

وَمِنْ كَيْفَ يُدْخِلُكَ اللَّهُ فِي الْأَخِرَةِ مِنْ خَيْرٍ

اقرباً ما تيسر معك من القرآن

لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب

الْبُرْهَانُ الْعَجَابُ

عَلَى
فَرْضِ بِرِ أَمْرِ الْكِتَابِ

من تصنيف عالم اجل فاضل لكل جامع المعقول والمنقول فخر المتأخرين رئيس
المفتين والمحدثين مولانا شهير محمد شير اسسوانى ادايم المدح

منبع و اقع
مطبع فضيل مطبع كراچي

وَمَنْ كَانَ يُرِيدُ حَرْثَ الْآخِرَةِ فَلْيَمْلِكْ لَهُ يَوْمَ الْعَذَّةِ مِنْ أَثَرِ الْآخِرَةِ أَنْ يَكُونَ يَنْتَهِزُ

أَقْرَبَ مَا تَيْسَرُ مَعَكَ مِنَ الْقُرْآنِ

لا مملوكة لمن لم يؤمن بها

الكتاب كان
عالم
وغيره من أم الكتاب

من تصنيف عالم أهل فضل جامع العقول والمنقول فخر المتأخرين رئيس الفقهاء
والأخمين مولانا الشهير محمد بشير السهمواقي ادام الله مجده -

در مطبع محمدی واقع در ملی مطبعه گریه
تسبیح سلطان میرزا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَاٰلِهِ وَحَبِیْبِهِ
 مَنْ یُّهْدِیْهِ اللّٰهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَمَنْ یُضِلِّ اللّٰهُ فَلَا مُهْدِیَّ لَهُ وَاشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَ
 اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُوْلُهُ۔ اَمَّا بَعْدُ فَاَنْتَ اَرَادَ بِہِ حَقِّ تَعَالٰی نے نفحہ اسے دے گا اور نامِ الہام
 کُلا کے روز ازل سے فطرت انسانی میں مادہ علم و تحقیق رکھا ہے اور ہیل و تقلید کو بالطبیعی انسان تاج پہنتا
 ہے اور دین اسلام بھی یہی سکھاتا ہے اور حق تعالیٰ کے فضل و کرم سے ایسے زمان میں ہم لوگ واقع ہیں
 جس میں تحقیق کا کما لینی موقع ملتا ہے اس لئے اکثر طبائع فی زمانہ متوجہ تحقیق کی طرف رہتی ہیں۔ لہذا
 بہت حضرات نے اس عاجز سے سوال کیا کہ ہم سورہ فاتحہ خلف الامام پڑھنے میں بہت متروک ہیں۔
 کوئی کہتا ہے کہ بغیر اس کے نماز ہی نہیں ہوتی ہے کوئی کہتا ہے کہ پڑھنے والے کے منہ میں پتھر آگے۔
 چنگاری۔ مٹی۔ گندگی۔ بھری جائے گی۔ اگر اس کی تحقیق ترجمہ سورہ فاتحہ میں کروں جاؤ۔ تو بہت فائدہ
 ہوگا۔ چنانچہ اسی بنابر چند روز ترجمہ میں اس کا بیان کیا گیا اور اہل انصاف و تحقیق نے اس کو بہت
 پسند کیا مگر یہ کہا کہ ان سب مضامین کا یاد رکھنا مشکل ہے اگر بصورت رسالہ مضامین قلمبند ہو جائیں
 تو نفع اس کا عام و پایدار ہو جائے گا۔ اس لئے یہ مختصر رسالہ لکھا گیا اس میں صرف دو مسئلوں کا بیان
 مقصود ہے۔ اول یہ کہ جیسا کہ امام و منفرد پر مطلق قراۃ فرض ہے ایسا ہی مقتدی پر دوم یہ کہ امام و منفرد
 و مقتدی سب پر سورہ فاتحہ کی قراۃ بھی فرض ہے اور مطلق قراۃ کی فرضیت اور سورہ فاتحہ کی قراۃ
 کی فرضیت میں کچھ منافات و تعارض نہیں ہے۔ مسئلہ اولی کے چند اذکار ہیں۔ دلیل پہلی یہ آیت
 سورہ مزل کی ہے فَاقْرَءْ مَا یَنْشِئُ مِنَ الْقُرْآنِ۔ بیان اس کا یہ ہے کہ اہل علم کی ایک جماعت نے

منہ البعض وهو المذکر فی الركوع اجماعاً وتخصیصاً بعدہ بالمقتدی بالحدیث
 المذکور (انتہی) اس عبارت سے معلوم ہوا کہ آیت - فَأَقْرَأُوا مَائِثَةً مِنَ الْقُرْآنِ تسوخی نہیں
 ہوئی ورنہ حدیث میں کان لہ امام کو اس کا تخصیص ٹھہرانے کی کیا ضرورت تھی۔ رہیں احادیث
 مانند من کان لہ امام۔ اور مانند اذ اقرءوا فاضتوا وغیرہ کے پس وہ بھی اصول مسلمہ حنفیہ پر ناخ وخصم
 نہیں ہو سکتیں کیونکہ وہ سب خبر احادیث اور خبر اعدائے حق ہوتی ہیں اور قطعی قطعاً ہی کا مانع وخصم
 نہیں ہو سکتا ہے اس تقریر سے ثابت ہوا کہ اصول حنفیہ کے موافق مقتدی کو خلاف امام تہذیب
 فرض ہے اس تقریر کا جواب حنفیہ کے پاس مطلقاً نہیں ہے اور نہ قیامت تک دیکھتے ہیں اب یہاں
 مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مرحوم کی دیانت کو بلا حذر فرمانا چاہیے کہ انہوں نے جناب پر دیکھا
 کہ بر تقدیر ناخن نہ کھنکے آئیہ کریمہ۔ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ کے سبب ساختہ وپرداختہ حنفیہ کا بطل
 وبراءہ منتظر ہوا ہوتا ہے تو محض براہ تعصب مذہبی دیانت کو بالاسے طاق رکھ کر اور انصاف کو غیر
 کہ خلاف سلف حنفیہ کے درپے اثبات نسخ ہوئے یہ سخت زلت ان سے صادر ہوئی۔ اللہ اعلم
 عفو تحب العفو فی اعف عنہ ہم مولوی صاحب مرحوم کے ساتھ بہت حسن ظن رکھتے ہیں
 اور ان کو اکابر زمانہ سے جانتے ہیں لیکن اظہار حق سے چارہ نہیں ہے۔ فان الحق اکبر من
 ہم ان کی دلیل نسخ کو پرکھتے ہیں مولوی صاحب رسالہ بیل الزنا میں لکھتے ہیں - **الاولی** -
 ما اخرجہ سعید بن منصور و ابن ابی حاتم و البیہقی فی القراءة عن محمد بن کعب
 کہہ جاتا

القرطبی قال کان رسول اللہ صلعم اذا قرأ فی الصلوة اجابہ من وراءہ اذا
 کعب قرطبی نے کہا تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب پڑھتے قرآن غازیں آپ کے پیچھے جا بھی پڑھتے جب
 قال بسم اللہ الرحمن الرحیم قالو مثل ذلک حتی تنقض فی الفاتحہ والسورۃ فلبث
 فرماتے رسول اللہ بسم اللہ الرحمن الرحیم صحابہ کہتے مانند اسکے یہاں تک سورہ فاتحہ اور کوئی سورہ پوری
 ما شاء اللہ ان یلبث ثم نزلت واذا قرى القرآن فاستمعوا له ففزعوا و انصتوا
 ہوتی پس ٹھہرے رہے رسول اللہ جب اللہ نے چاہا ٹھہرنا۔ پھر یہ آیت نازل ہوئی۔ واذا قرآن آخر تک
والثانیۃ۔ ما اخرجہ ابن ابی حاتم و ابو الشیم و ابن مردودہ و البیہقی

دوسری حدیث ابن ابی حاتم اور ابو الشیم
 اور ابن مردودہ اور بیہقی کے

قوم خلفہ فخلطوا علیہ فانزلت فیہذا فی المکتوبۃ - السامۃ - ما اخرجہ
 یہی اور کچھ لوگوں نے اس کے پیچھے قرآن کی اس طرح کہ ان کے اوپر قرآن کو مخلوط کر دیا (تو) چھٹی دلیل وہ ہے جس کو
 یہ آیت نازل ہوئی اس وجہ سے یہ کرتے تھے نماز کے بارے میں ہے۔
 عبد بن حمید وابن ابی حاتم والبیہقی فی سندہ عن مجاہد قال قرع رجل
 عبد بن حمید اور ابن ابی حاتم اور بیہقی نے اپنی سنن میں مجاہد سے روایت کی ہے کہ انہوں نے کہا کہ ایک شخص
 خلف النبی صلعم فی الصلوۃ فانزلت واذا قرئ القرآن فاستمعوا للہ - السامۃ
 آدمی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز میں قرآن کی اس وقت میں آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا للہ نازل کی گئی۔ سنا
 ما اخرجہ ابن جریر والبیہقی فی القراءة عن الزہری قال نزلت ہذا الایۃ
 دلیل وہ جس کو ابن جریر اور بیہقی نے کتاب القراءة زہری سے روایت کیا ہے انہوں نے کہا کہ یہ آیت
 فی فی من الاذنیما ذکران رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما قرع شیئا قرع فانزلت واذا قرئ
 ایک انداز میں جو ان کے بارے میں نازل ہوئی اُس کا حال یہ تھا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کچھ پڑھتے تو وہ
 القرآن فاستمعوا للہ السامۃ - ما اخرجہ عبد بن حمید وابو الشیخ و
 بھی پڑھتا اس وقت میں نازل ہوئی آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا للہ آٹھویں دلیل وہ اثر ہے جو عبد
 البیہقی فی القراءة عن ابی العالیۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا صلی باصحابہ فقرع
 بن حمید اور ابو الشیخ اور بیہقی نے کتاب القراءة میں ابو العالیۃ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی
 قرع اصحابہ فانزلت ہذا الایۃ فسکت القدر وقرع النبی صلی اللہ علیہ وسلم السامۃ
 جب صحابہ کے ساتھ نماز پڑھتے اور قرآن کرتے تو صحابہ کرام بھی قرآن کرتے اس وقت یہ آیت نازل ہوئی
 ما اخرجہ ابو الشیخ عن ابن عمر قال کان بنو اسرائیل اذا قرأت ائمتہم جاد لوہم
 نویں دلیل وہ اثر ہے جو ابو الشیخ نے ابی عمر سے روایت کیا ہے کہ بنی اسرائیل کا یہ حال تھا کہ جب ان کے
 فکر اللہ ذلک لہذا الامۃ فقال واذا قرئ القرآن - الایۃ پہلی دلیل
 امام قرآن کرتے تو وہ لوگ ان کے مجاہد کرتے لہذا اللہ نے اس امت کو بطور اس مجاہد کو بڑا سمجھا کہ اس کلام
 یہ ہو جو اول یہ کہ اس کی پوری سند ذکر نہیں کی گئی اور نہ اس کے سبب رجال کی توثیق
 کی گئی اور نہ اتصال سند ثابت کیا گیا اور نہ کسی امام فن حدیث سے اس کی تصحیح یا تحسین منقول
 ہوئی اور نہ کسی ایسی کتاب کا حوالہ دیا گیا جس میں التزام صحت یا حسن ہو پھر کس طرح یہ روایت
 قابل احتجاج تصور کیا جائے دوم یہ کہ محمد بن کعب قرظی تابعی ہیں صحابی کا ذکر انہوں نے نہیں کیا
 پس یہ حدیث مرسل ہوئی اور حدیث مرسل عند المحققین ضعیف ہوتی ہے۔ دوسری روایت

ص یہ حکم دیا
 کہ وقت
 قرآن
 کے خاصوں
 رہو اور
 سنو۔ ۱۳

میں تین کلام ہیں اول وہ جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم اس کے سند میں ایک راوی ہشام بن زیاد ہے تقریب میں اُس کی نسبت متروک لکھا ہے میزان میں ہے ضعف احمد وغیرہ
 قال النسائي متروك قال ابن جبان يروى الموضوعات عن الثقات وقال ابو داود كان غير ثقة وقال البخاري يكلهون فيه (انتہی) سیوم عبد اللہ بن مغفل
 یہ اس کے خلاف روایت آئی ہے۔ جزء القرون میں ہے۔ وقال حجاج ثنا حماد عن يحيى بن ابي اسحق عن عمر بن ابي محصم النهدي عن عبد الله بن مغفل انه كان يقراء
 روایت ہے عبد اللہ بن مغفل پڑھتے تھے

في الظاهر والعصر خلف الامام في الاولين بفاتحة الكتاب وسورتين وفي
 قمر اور خمس میں تین تھے امام کے دو پہلی راستوں میں سورہ فاتحہ اور دو سورہ اور

الاخرين بفاتحة الكتاب [تیسری روایت میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ اول وہ
 پہلی میں سورہ فاتحہ۔] جو روایت اولیٰ میں گزرادوم عبد اللہ بن مسعود سے اس کے

خلاف بھی روایت آئی ہے جزء القرون میں حدیث شامحیو قال ثنا البخاري قال وقال لنا
 اسمعيل بن ابان ثنا شريك عن اشعث بن ابي الشعثاء عن ابي مريم سمعت

ابن مسعود يقراء خلف الامام سيوم ابي راوي اس میں بشير بن جابر ہے اُس کی
 توثیق واجب ہے۔ چہارم ایک اور راوی اس میں محارب بن اُس کی تعیین اور توثیق چاہئے۔

ایک محارب بن عبد الرحمن بن محمد بن زیاد ابو محمد ان کا ہے تقریب میں ہے وکان يدلس قاله احمد
 میزان میں ہے قال ابن معين يروى النساك عن الجوهريين وقال ابو حاتم صدوق

بروي عن مجهولين احاديث منكروة فينفسد عليه بذلك وقال عبد الله بن
 احمد بن حنبل عن ابيه ان المحارب كان يدلس (انتہی) لکھا اور عنہ مدلس کا غیر

مقبول ہے چونکہ روایت کی سند میں عبد اللہ بن عامر واقع ہے وہ ضعیف ہے تخریج زیلعی
 میں ہے قال الدارقطني وعبد الله بن عامر ضعيف میزان میں ہے ضعف احمد والنسائي والدار

قطني وقال يحيى ليس بشئ وقال البخاري يكلهون في حفظه وسئل عنه ابن المديني فقال ذكركم
 ضعیف مقل (انتہی) تقریب میں ہے عبد اللہ بن عامر الاسلمی ابو عامر المدنی ضعیف (انتہی)

علاوہ اسکے اس روایت سے صرف منسوخیت رفع صوت خلف الامام کی ثابت ہوتی ہے۔
 اُس میں نزاع نہیں ہے نزاع ہی منسوخیت مطلق قرآنہ خلف الامام میں وہ ثابت نہیں ہوتا

ہے۔ پانچویں روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہی جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم یہ کہ مراد یہاں قرآن سے قرآنہ برفع صوت ہے اور قرینہ اس پر لفظ غلطو علیہ ہے اور قرآنہ خلف الامام برفع صوت محل نزاع نہیں ہے۔ چھٹی روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہی

جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم یہ روایت مرسل ہے صحابی کا اس میں ذکر نہیں ہوا مرسل لیس بجگہ۔ ساتویں روایت میں تین کلام ہیں اول یہ کہ اس کی سند میں اشعث بن سوار واقع ہے وہ ضعیف ہے تقریب میں ہے ضعیف میزان میں ہے اشعث بن سوار قال ابو زرعة لیسن وقال النسائی ضعیف وروی عباس عن یحییٰ ضعیف وقال ابن المثنیٰ ما سمعت یحییٰ وعبد الرحمن یحدثان عن اشعث بن سوار شئ قط وقال ابن جبان فاحش الخطاء کثیر الوهم وقال الدارقطنی ضعیف (انتہی) دوم یہ حدیث مرسل ہے صحابی کا اس میں ذکر نہیں ہے۔

سیوم اس میں راوی ابوالسائب اور جنس ہے ان کی توثیق ذمہ مدعی کے ہے۔ آٹھویں روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہ جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم یہ روایت بھی مرسل ہے۔ نوپس روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہ جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا۔ دوم یہ کہ عبد اللہ بن عمر نے اس کے خلاف بھی مروی ہے بخاری جزء القراءۃ میں لکھتے ہیں کہ قال لنا ابو نعیم حدثنا الحسن بن ابی الحسائہ حدثنا ابوالعالیہ قتالت ابن عمر بسکلة ان قال ابو العالیہ کہتے ہیں میں نے سوال کیا ابن عمر کو کہ میں

فی الصلوات قال انی لا استحب من رتب هذه البیعة ان اصل صلوة لا اقراء کیا پڑھوں میں نماز میں کہا عبد اللہ بن عمر نے تحقیق کی میں البیعة شرفاً مآئدول رب اس مکان کے سے یہ کہ فیہما ولوباہ الکتاب وقال عبد الرحمن بن عبد اللہ بن سعد بن الرازی انا ابو نماز پڑھوں میں کوئی نماز کہ نہ پڑھوں میں اسیں قرآن اگرچہ ام القرآن ہو۔

جعفر بن یحییٰ البکاء سئل ابن عمر عن القراءة خلف الامام فقال ما کانوا یرون سوال کی گئی عبد اللہ بن عمر پڑھنے قرآن سے پیچھے امام کے پس کہا عبد اللہ نے

باسان یقرأ بفاتحة الكتاب فی نفسه (انتہی) اور امام الکلام میں ہے۔ وہ نہیں دیکھا اصحاب رسول اللہ کوئی سورہ فاتحہ پڑھتے پیچھے [ابن عمر رومی عنہ ترک القراءة عند محمد و مالک والاجازۃ فی السریۃ فی روایت الطحاوی و عبد الرزاق (انتہی) یہاں سے کائنات فی نصف النہار واضح ہوا کہ یہ قدر روایات اس باب میں وارد ہوئی ہیں کہ آیت فاذا

قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا قرادة خلف الامام فی الصلوة میں نازل ہوئی ہے سب بے اصل محض
ہیں کوئی ان میں سے درجہ صحت یا حسن کو نہیں پہنچتی یہی وجہ ہے کہ محققین حنفیہ نے آیت فاذا قرئی
القرآن کوناسخ آیت فاقروا انائیسر من القرآن کا نہیں ٹھہرایا جیسا کہ عبارت تلویح فتح القدیر سے ظاہر ہوا
اب ہم کہتے ہیں کہ قول بالنسخ باطل ہے چند وجوہ اول یہ کہ آیت فاقروا انائیسر دلیل قطعی ہے اب اس کے
نسخ یعنی رفع کے لئے بھی نص قطعی چاہئے علم اصول میں ثابت ہوا ہے کہ یلینسخ المتواتر بالاحاد
وینسخ بالمشہور والنسخ ہوا ان برد دلیل شرعی متراخیا عن دلیل شرعی مقتضیا
خلاف حکمہ والمتواتر یوجب علما یقین والمشہور یوجب علم طمانینہ وھو علم
تطمئن بہ النفس وتظنہ یقینا لکن لو تأمل حق التأمل علما نہ لیس بیقین اور آیت
واذا قرئی القرآن فاستمعوا له اگرچہ متواتر و قطعی ہے مگر ناسخ ہونا اسکا موقوف دو امر پر ہے ایک متراخی
ہونا اس آیت کا آیت فاقروا انائیسر من القرآن سے دوسرا مقتضی ہونا اسکا اسکے حکم کے خلاف کو یعنی متعارض
ہونا اور دونوں کا ثبوت یعنی آیت سے غیر مسلم ہے اتنا عدم تسلیم ثبوت تراخی نفس آیت سے پس ظاہر ہے
واتا عدم تسلیم ثبوت تعارض آیتیں نفس آیت سے پس اس لئے ہے کہ ثبوت تعارض متوقف اس پر
ہے کہ آیت واذا قرئی القرآن میں خطاب مومن کی طرف ہو اور نفس آیت سے یہ امر بطور قطع ثابت
نہیں ہوتا ہے محتمل ہے کہ مخاطب کفار ہوں۔ کما قال الفقہ الرازی۔ ہاں روایات منقولہ سے البتہ ثابت ہوتا
ہے اور وہ نہ متواتر ہیں نہ مشہور بلکہ ان کا تو بیح یا حسن ہونا بھی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا کما تقدم۔ دوم
ناسخ نفس آیت ہے باعتبار عموم لفظ کے یا ان روایات کو بھی نسخ میں دخل ہے یعنی ان روایات نے آیت
کو مقید بنا دیا ہے یہ تقدیر ثانی چند محذور لازم آتے ہیں اول یہ کہ قاعدہ مقررہ اصول کے خلاف ہے کہ العبرة
لعموم اللفظ لا بخصوص السبب۔ دوم یہ روایات خبر احادیثی ہیں اور تقدیر قطعی کی نکتی کما تہ موافق مذہب حنفیہ کے
جائز نہیں ہے کیونکہ یہ زیادت علی الکتاب ہے اور زیادة علی الکتاب نسخ ہے اور نسخ قطعی کا ساتھ ظنی کے
درست نہیں ہے سیوم اس تقدیر پر مجموعہ آیت و روایات ناسخ ہوا اور آیت قطعی ہے اور روایات ظنی
پس ناسخ مرکب ہوا قطعی ظنی و مرکب من القطعی والظنی ظنی کما ثبت فی مقررہ اور بر تقدیر اول بھی
چند محذور لازم آتے ہیں کیونکہ آیت میں قید نہیں ہے کہ یہ قرادة قرآن اور یہ استماع اور یہ انصات نمازیں
ہو یا خارج نماز سے اور قاری امام ہو یا غیر امام اور مستمع مقتدی ہو یا غیر مقتدی اور یہ قرادة جہر سے ہو یا
سر سے اول محذور یہ ہے کہ ایک شخص خارج نماز سے ستر قرآن پڑھ رہا ہے اور دیگر اشخاص قریب اس کے
بیٹھے ہیں توبہ یہ ۹۔ نہ پڑھتا ہے نہ تعلق انصات اس قرآن کے لئے جس کو خارج نماز سے ایک شخص

سرا پڑہ رہا ہے واجب ہو کیونکہ آیت میں قید نماز و جہر و امام و مقتدی کی نہیں ہے دوم یہ کہ ایک شخص خارج نماز سے سرا قرآن پڑہ رہا ہے اور دوسرا شخص اُس کے قریب منفرد نماز پڑھتا ہے تو چاہئے کہ اس منفرد پر استماع و انصات واجب ہو۔ سیوم یہ کہ ایک شخص خارج نماز سے سرا قرآن پڑہ رہا ہے۔ اور اُس کے قریب ایک باجماعت نماز ہو رہی ہے تو چاہئے کہ اس ساری جماعت پر یعنی امام و سب مقتدیوں پر استماع و انصات واجب ہو اور حال آنکہ یہ وجوب بالاجماع باطل ہے اگر کہا جاوے کہ اجماع اس عام کا مخصوص ہے پس صورت مذکورہ اُس سے مخصوص ہو گئیں تو جواب یہ ہے کہ اس وقت یہ آیت عام مخصوص منہ البعض ہوتی اور عام مخصوص منہ البعض ظنی ہوتا ہے اور آیت فاقروا ماتیسر من القرآن قطعی ہے اور ظنی قطعی کا ناخ ہو نہیں سکتا اگر کہا جائے کہ آیت فاقروا ماتیسر من القرآن بھی ظنی ہے کیونکہ مدرک رکوع بالاجماع اُس میں سے خاص کیا گیا ہے تو جواب یہ ہے کہ مدرک رکوع کا بالاجماع مخصوص ہونا غیر ثابت ہے جیسا کہ جبر القراءۃ و فتح الباری وغیرہ سے واضح ہے علاوہ اسکے اس وقت مواظبت اصول حنفیہ کے تخصیص اسکی خبر احاد سے ہو سکتی ہے تو حدیث کا حصول الا بفتاحۃ الکتاب اور وہ احادیث جن میں تصریح اس امر کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے مخصوص اس آیت کی ہو جائے گی جب یہ احادیث مخصوص آیت و اذا قرى القرآن فاستمعوا و انصتوا کی ہوئیں تو یہ آیت معارض نہ ہوئی آیت فاقروا ماتیسر من القرآن کی اور جب تعارض ہی نہیں تو نسخ کیسا وجہ سیوم وجوہ ابطال نسخ میں سے یہ ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب مرحوم نے آیت و اذا قرى القرآن فاستمعوا و انصتوا کے متاخر ہونے پر آیت فاقروا ماتیسر من القرآن سے یہ دلیل لکھی ہے کہ حسب تحریر سیوطی کے اتفاق میں اول سورہ اقرا ثانیاً سورہ نون ثانیاً ابتدا سورہ مزمل کا نزول ہے پھر بعد ایک سال کے حسب روایات حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے مکہ میں ہی آخر سورہ مزمل کا نازل ہوا جمیع فاقروا ماتیسر من القرآن ہے پس ایک مدت کے بعد سورہ اعراف نازل ہوئی اور اُس میں آیت و اذا قرى القرآن فاستمعوا و انصتوا الخ نازل ہوئی تو اس سے قراءۃ مقتدی کی بالکل منسوخ ہو گئی اس میں کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ اس کی سند میں عمر بن مارون کذاب و متروک ہے میزان میں ہے قال ابن ہدی و احمد والنسائی متروک الحدیث وقال یحییٰ کذاب جلیث وقال علی والد ارقطنی ضعیف جدا وقال صالح جزیرہ کذاب انتہی لخصاً تقریب میں ہے متروک انتہی اگر کہا جاوے کہ راوی اس میں عمرو بن مارون بفتح العین ہے جیسا کہ نسخہ مطبوعہ مصر میں ہے نہ عمرو بن مارون بضم العین اور عمرو بن مارون بفتح ہے تو جواب یہ ہے کہ چند نسخوں مطبوعہ ہند میں عمرو بن مارون موجود ہے علاوہ اسکے دلیل روشن عمرو بن مارون

ہوئے پر دو امر ہیں اول یہ کہ عمر بن مارون خراسانی ہے صحیح بالذہبی فی التذکرۃ جیسا کہ اس کے اوپر کے
 دوراوی بھی خراسانی ہیں پس یہ روایت خراسانی کی خراسانیوں سے ہوئی بخلاف عمرو بن مارون کے
 کہ وہ بصری ہے دوم عمر بن مارون طبقہ تاسعہ سے ہے اور عمرو بن مارون طبقہ عاشرہ سے اور اس کے
 اوپر کاراوی یعنی عثمان بن عطاء بن ابی مسلم طبقہ سابعہ سے اور اخذ تاسعہ کا سابعہ سے اقرب ہے نسبت
 اخذ عاشرہ کے سابعہ سے سوائے اسکے تعیین عمرو بن مارون کی اور اثبات اس کی تو ثقیف کا ذمہ مدعی
 کے ہے و کیفینا المنع اور قطع نظر اس سے اگر اس مقام پر عمرو بن مارون کا پہلی تسلیم کر لیا جاوے تو ضعیف
 اس اثر کا نہیں جاتا بسبب الوجہ التی تذکر بعد انشاء اللہ تعالیٰ دوم اس کی سند میں عثمان بن عطاء
 خراسانی ہے تقریب میں ہے ضعیف کاشف میں ہے ضعفہ میزان میں ہے ضعفہ مسلم و یحییٰ بن قطن
 والد القطنی وقال ابن خزمیۃ لا یصح بہ ستیوم اس کی سند میں عطاء بن ابی مسلم ابو عثمان خراسانی قہ
 ہے وہ ندیس و مرسل و ضعیف ہے تقریب میں ہے ہم کثیر ویرسل ویدیس انتہی میزان میں ہے ذکرہ
 العقیلۃ و البخاری و ابن حبان فی الضعفاء چہارم روایت اس کی بالخصوص ابن عباس سے مرسل ہے
 میزان میں ہے قال ابوداؤد و لہ بیدارک ابن عباس و قال الدارقطنی ثقۃ فی نفسہ
 الا اندلہ بلیق ابن عباس فاما دوا یا تہ عن ابن عباس و ابن عمر و عبد اللہ بن
 السعدی و ہذا الضعیف فہما سلسلہ فان الرجل کثیر الا رسال انتہی لمجہما بجم ایک سورۃ
 کا متاخر ہونا نازل ہیں دوسری سورۃ سے مستلزم اس کو نہیں ہے کہ متاخر کی ہر آیت متقدم کی ہر آیت
 سے متاخر ہو کیونکہ ابن عباس سے اتقان میں روایت ہے قال کانت اذا نزلت فاقحہ تسود
 بکۃ کتبت بمکۃ ثم یزید اللہ فیہا ما یشاء اور نیز اتقان میں ہے لا ینزل الا یلزم من
 نزول آیتہ و آیات بمکۃ من سورۃ طویلۃ نزل معظمہا بالمدینۃ ان تكون مکیتہ
 اور نیز اتقان میں ہے قال البیہقی فی الدلائل فی بعض السور التي نزلت بمکۃ آیات
 نزلت بالمدینۃ فالحقت بها و کذا قال ابن الحصا دکل نوع من المکی والمدنی منه
 ایامستثنائۃ قال الا ان من الناس من اعتمد فی الاستثناء علی الاجتہاد دون
 النقل و قال ابن حجر فی شیح البخاری قد اعتمد بعض الائمة ببيان ما نزل من الآيات
 بالمدینۃ فی السور المکیۃ قال واما عکس ذلک و ہونزل شیئ من سورۃ بمکۃ تاخر
 نزول تلک السورۃ الی المدینۃ فلم ادرہ الا ناودا انتہی پس بموجب ان عبارات کے ہو سکتا
 ہے کہ سورۃ منزل باوجود اسکے کہ متقدم ہو سورۃ اعراف سے آیتہ فَاَنْزَلْنَاهُ فَاَنْزَلْنَاهُ مِنَ الْقُرْآنِ جو سورۃ

منزل میں ہے بعد نزول آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا** کے نازل ہونے پر اور مؤید اسکی
 ہے یہ بات کہ اتقان میں لکھا ہے المنزل استثنیٰ منها قوله ان ربك يعلم انی آخر السورة
 حکاہ ابن الغریس انتہی اور تفسیر و منشور میں ہے واخرج الفاس عن ابن عباس قال نزلت
 سورة المنزل بکلمة الايتين ان ربك يعلم انک تقوم اذنی اور اتقان میں بعد ذکر روایت
 نحاس کے لکھا ہے هکذا اخرج بطوله واسناده جيد رجاله کلام ثقافت انتہی
 اور تفسیر و منشور میں ہے واخرج عبد بن حمید وابن جریر وابن ابی حاتم عن سعید بن
 جبیر قال لما نزلت یا ایها المنزل قم الليل الا قليلا مکث النبی صلعم علی هذه
 الحال عشی سنین وفيه فانزل الله بعد عشو سنین ان ربک يعلم انک تقوم الی
 قوله فاقموا الصلوة فحفف الله عنهم بعد عشو سنین (انتہی) اور حافظ ابن کثیر نے
 بحوالہ ابن جریر وابن ابی حاتم اس روایت کو نقل کیا ہے اور کچھ اس میں کلام نہیں کیا۔ اگر
 کہا جاوے کہ اتقان میں حکاہ ابن الغریس کے بعد مرقوم ہے ویروہ ما اخرجہ الحاکم
 عن عائشہ انه نزل بعد نزول صدر السورة بسنة وذلك حين فرض قیام
 اللیل فی اول الا سلام قبل فرض الصلوات الخمس (انتہی) کہوں گے میں کہ حاکم کی
 کیا تخصیص ہے امام احمد و مسلم و ابوداؤد و نسائی و محمد بن نصر وغیرہ نے بھی حدیث عائشہ رضی
 اخرج کیا ہے تفسیر و منشور میں موجود ہے واخرج احمد و مسلم و ابوداؤد و النسائی و محمد بن نصر
 فی کتاب الصلوة والبیہقی فی سننہ عن سعد بن ہشام قال قلت لثناہی عن قیام رسول اللہ صلعم
 قالت الست تقرأ هذه السورة یا ایها المنزل قلت لی قالت فان الله قد افترض قیام اللیل فی اول
 هذه السورة فقام رسول الله صلعم واصحابه حولاً حتى استغثت اقدامهم وامسک الله خاتمتها
 فی الثمان عشرة شهراً ثم انزل الله التحفیف فی آخر هذه السورة فصار قیام اللیل تطوعاً من بعد
 فرضیة (انتہی) مگر اس میں کلام ہے بدو وجہ اول یہ کہ حدیث امسی فی صلاتہ کی جس کو ابو ہریرہ رضی
 سے آئمہ ستہ نے روایت کیا ہے اور اعلیٰ درجہ کی صحیح جو اس میں یہ لفظ ہے ثم اقرؤا ما یسر معک من القرآن
 کہ ہم معنی ہے آیت فاقروا ما یسر من القرآن کا مخالف ہے حدیث عائشہ کے کیونکہ واقعہ امسی فی صلاتہ
 بالاتفاق مدنیہ کا واقعہ ہے اس سے صاف ظاہر ہوا کہ اس واقعہ تک حکم آیت فاقروا ما یسر من القرآن
 کا باقی تھا اور سورہ اعراف جس میں آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا** ہے بالاجماع کئی ہے پس معلوم
 ہوا کہ آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا** نسخ آیت فاقروا ما یسر کی نہیں ہوئی۔ دوم یہ کہ اس سے صرف

مؤید کار دہوا اور مؤید کے رد سے وہ احتمال جو وجہ پنجم میں پیدا کیا گیا ہے باطل نہیں ہوتا۔ واذ
 جاء الاحتمال بطل الاستدلال تنسیبہ بعض علماء حنفیہ نے جب دیکھا کہ آیت واذ قرأ القرآن
 کے مکی کہنے سے مطلب بالکلیہ فوت ہوتا ہے تو خلاف اجماع کا ذہل علم کے یہ امر اختیار کیا کہ آیت
 واذ قرأ القرآن مدنی ہے اور اس امر کے اثبات کے لئے وہی روایات اسباب نزول جن کا
 ضعف اور پر ثبات کیا گیا ہے پیش کیں اور اس ذریعہ سے اپنی دیانت و علم کا پورا ثبوت دیدیا میں
 کہتا ہوں کہ کتب مجمع جہد بل علم و تقویٰ کی شان سے نہایت مستبعد ہے بچند وجوہ اول یہ کہ جب وہ
 روایات ہی ضعیف و بے اصل ہیں تو یہ بناء فاسد علی الفاسد ہوئی اور یہی وجہ ہے کہ محققین حقیقہ
 قائل نسخ کے نہیں ہوئے کیونکہ اس کے اثبات کے لئے توجیہات بارہ رکیکہ کا ارتکاب و التزام
 لازم آتا ہے۔ دوم یہ سب اخبار احاد ہیں و اخبار احاد مفید قطع و یقین کو نہیں ہوتے جس کی نسخ
 میں ضرورت ہے۔ سیوم بر تقدیر تسلیم اس امر کے کہ آیت واذ قرأ القرآن مدنی ہے نیز مدعی کہ
 نسخ ہے حاصل نہیں ہوتا ہے کیونکہ حدیث المسی فی صلاتہ کہ حدیث مشہور ہے دلالت کرتی ہے۔
 اس پر کہ مدینہ میں بھی اس واقعہ تک حکم فاقروا تیسرے سن القرآن کہنی تھا بلکہ مدینت کے ثبوت
 کے ساتھ یہ بھی ثابت کرنا ضرور ہے کہ واقعہ مسی فی صلاتہ کے بعد آیت واذ قرأ القرآن فاستمعوا
 نازل ہوئی۔ داتی ہم ذلک ششم اثبات نسخ کے لئے صرف اثبات تقدم و تاخر کافی نہیں ہے بلکہ
 تعارض بھی ثابت کرنا چاہئے اور ما نحن قبیلہ تعارض غیر مسلم ہے کیونکہ توفیق بین الایتنین اسطرح
 ہو سکتی ہے کہ آیت فاقروا میں تو مخاطب مومنین ہوں اور آیت واذ قرأ القرآن فاستمعوا میں
 مخاطب کفار ہوں۔ کیا صریح ہر الرازی والندیابوری وغیرہما اور نیز اس طرح کہ آیت فاقروا
 میں مراد قراۃ فی الصلوۃ ہو اور اذ قرأ القرآن میں قراۃ فی غیر الصلوۃ۔ وجہ چہارم وجوہ ابطال
 نسخ میں سے یہ ہے کہ خود صاحب مذہب یعنی امام اعظم رح اور ان کے اصحاب رح سے منقول ہے
 کہ آیت واذ قرأ القرآن فاستمعوا و انصتوا اس باب میں نازل ہوئی ہے کہ اصحاب رسول اللہ
 صلعم امام کے پیچھے جہر کے ساتھ قراۃ کرتے تھے پس اگر اس آیت کا نسخ ہونا تسلیم کیا جاوے
 تو اس سے نسخ جہر بالقراۃ کا مقتدی کے حق میں ثابت ہوگا نہ نسخ مطلق قراۃ کا تفسیر کہ میں
 ہے القول الثالث ان الایۃ نزلت فی ترک الجہر بالقراۃ و راہ الامام قال ابن عباس قرر رسول اللہ
 صلعم فی الصلوۃ المکتوبۃ و قراء اصحابہ و راہ رافعین اصواتہم فخلطوا علیہ فنزلت ہذہ الایۃ و ہو
 قول ابی حنیفہ اصحابہ (انتہ) و کذا نقل شیخ زادہ فی حاشیہ علی البیضاوی عن الامام الواحدی اور

تفسیر نیساپوری میں ہے۔ و قیل نزلت فی ترک الجہر بالقراءة وراء الامام لما روى عن ابن عباس
ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قرأ في الصلوة المكتوبة وقرأ اصحابه راغبين اصواتهم فخطوا عليه صلعم فنزلت
(انتہ) اور تفسیر ابن جریر میں ہے حدیثی المثنی قال ثنا سويد قال اخبرنا ابن المبارک عن ابیہ
عن ابن ہبيرة عن ابن عباس انه كان يقول في هذه الآية ذكر ربك في نفسك تضرعاً وخيفة يذاني المكتوبة
واما ما كان من قصص او قراءة بعد ذلك فانما هي نافلة ان نبی اللہ صلعم قراء فی صلوة مکتوبہ و
قراء اصحابہ وراءہ فخطوا علیہ قال فنزل القرآن واذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم
ترسمون فهذا فی المکتوبہ (انتہ) تفسیر درمنثور میں ہے واخرج ابن مردويه والبيهقي عن ابن
عباس قال صلى النبي صلى الله عليه وسلم فقرأ قوم خلفه فخطوا عليه فنزلت فهذا فی المکتوبہ واخرج ابن مرقه
عن ابن عباس فی قوله واذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال نزلت فی رفع الاصوات
خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلوة وفي الخطبة لانها صلوة (انتہ) واخرج البخاري في جزاء القراءة
عن عبد الله قال قال النبي صلى الله عليه وسلم كانوا يقرؤون القرآن فيجرون به خطمهم على القراءة وكانوا يسلم
في الصلوة فقليل لثان في الصلوة لشغلنا (انتہ) واخرج الطحاوي عن ابن مسعود قال كانوا
يقرؤون خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال خلفهم على القرآن (انتہ) اور تفسیر درمنثور میں ہے واخرج
ابن جرير وابن ابی حاتم والبيهقي وابن مردويه وابن عساكر عن ابی ہريرة فی قوله واذا قرى
القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال نزلت فی رفع الاصوات وهم خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلوة
(انتہ) اگر کہا جاوے کہ البقرة لعلم اللفظ لا لخصوص السبب پس عموم لفظ سے نسخ منطوق قراۃ
کا مقتدی کے حق میں ثابت ہوگا۔ پس اس کے جواب میں تحقیق وجہ دوم کی جاری کی جاوے
گی۔ فتذکر وجہ پنجم کتب اصول حنفیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں آیتیں ناسخ و منسوخ نہیں
ہیں و قد مر عبارة التلويح فاذكر اس عبارت سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حنفیہ کے نزدیک آیت
واذا قرى القرآن ناسخ آیت فاقرؤا ما تيسر کی نہیں ہے ورنہ رجوع الی السنہ کی کیا حاجت تھی
تبلیغ اس مقام پر علماء حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے دو خطائیں ہوئی ہیں اول یہ کہ اس مقام
پر سنت ضعیفہ کی طرف رجوع کی اور ثمن صحیحہ کثیرہ کو چھوڑ دیا جیسے حدیث عبادہ و انس
وابو ہریرہ و عمر و بن العاصی رضی اللہ عنہم وغیرہ جن میں تصریح اس امر کی ہے کہ مقتدی
کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہیے کما سیأتی ذکرنا انشاء اللہ تعالیٰ بلکہ سنت متواترہ یعنی
لا صلوة الا بقراءة اما القرآن کو چھوڑ دیا قال البخاري في جزاء القراءة وتواتر الخبر
بأنه ناسخ صحيح

عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة الا بقراءة ام القرآن اگر کہا جاوے کہ ہم نے سنت مشورہ کو چھوڑا نہیں بلکہ حدیث من کان لہ امام کو مخصوص قرار دیا ہے حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن کا تو جواب بخند وجوہ ہے۔ پہلی یہ کہ حدیث من کان لہ امام صلاحیت معارضہ کی نہیں رکھتی ہے کیونکہ نہایت ضعیف ہے ائمہ حدیث نے اس کے ضعف کی تصریح کی ہے اور کسی امام نے اس کی صحت یا حسن کی تصریح نہیں کی بخلاف حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن کے کہ اعلیٰ درجہ کی صحیحہ آخرجہ الائمة فی کتبہم بلکہ مشہور بلکہ متواتر ہے۔ دوسری یہ کہ جب حنفیہ نے من کان لہ امام کو باوجود شدت ضعف کے اعلیٰ درجہ کی صحیحہ حدیث یعنی لا صلوة الا بقراءة ام القرآن کا مخصوص قرار دیا تو ہم کہتے ہیں کہ وہ احادیث جن میں یہ خبر غیہ مضرح ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے اور ان کی بعض ائمہ نے تصحیح و تحمیل بھی کی ہے اگر ان کو ہم من کان لہ امام کا مخصوص قرار دیں تو اصول حنفیہ کی بنا پر کیا محذور لازم آتا ہے اور جب حدیث من کان لہ امام عام مخصوص منہ البعض ہوئی تو اسوقت اس میں اور حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن میں کچھ تعارض و تنافی نہ ہوتی پس من کان لہ امام کے مخصوص بنانے کی کچھ ضرورت نہ رہی۔ تیسری یہ کہ یہ دونوں حدیثیں من وجہ خاص و من وجہ عام ہیں پس جیسا کہ حدیث من کان لہ امام مخصوص ہو سکتی ہے اس کا عکس بھی ہو سکتا ہے یعنی حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن مخصوص بالکسر ہو اور حدیث من کان لہ امام مخصوص بالفتح فواجب الترجیح بلکہ یہ اولیٰ ہے کیونکہ اس تقدیر پر توفیق و جمع درمیان سب احادیث کے ہو جاتی ہے اور بر تقدیر مخصوص کھنے من کان لہ امام کے اہمال ان احادیث کثیرہ کا لازم آتا ہے جن میں تصریح اس امر کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے۔ اگر کہا جاوے کہ اہمال ان احادیث کا اس وقت لازم آئے گا کہ ان احادیث کو مخصوص من کان لہ امام کا نکلیں ہم ان احادیث کو مخصوص کہتے ہیں من کان لہ امام کا اور من کان لہ امام کو مخصوص کہتے ہیں حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن کا تو جواب یہ ہے کہ اس وقت علماء حنفیہ کا مدعی بالتکلیف فوت ہو جائے گا اور مطلوب اہل حدیث ثابت اور تخصیص مرتین محض بیفائدہ لازم آئے گی الحاصل حدیث من کان لہ امام کو مخصوص حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن کا کہنا باطل محض ہے کیونکہ اس تقدیر پر ان ائمہ کو جنہیں تصریح ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے مخصوص من کان لہ امام کا کہو گے یا نہیں بر تقدیر ثانی اہمال

احادیث کثیرہ صحیحہ یا حسنہ کا لازم آتا ہے اور بر تقدیر اول تخصیص مرتین بلا فائدہ ہوئی اور مدعی بھی حاصل نہوا بلکہ مدعی خصم بخوبی ثابت ہو گیا پس اب یہاں چار صورتیں باقی رہیں یا تو بوجہ صحیح الصبح ہونے حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن اور ضعیف ہونے حدیث من کان لہ امام کے اول کو ثانی پر ترجیح دیجئے یا اول کو مخصص ثانی کا کہئے یا ان احادیث کو جن میں تصریح ہے کہ مقتدی کو اماما پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا چاہئے ثانی کا مخصص بنائے یا حدیث لا صلوة و حدیث من کان لہ امام دونوں کو متعارض سمجھ کر مانند آئین کے سا قیاس کیجئے اور رجوع ان احادیث کی طرف کیجئے جنہیں تصریح مقتدی کے مسئلہ کی ہے ان چاروں صورتوں میں مدعی اہل حدیث کثابت ہوتا ہے اور دعویٰ علما حنفیہ کا غیر ثابت اس اشکال کا جواب علما حنفیہ کے پاس مطلق نہیں ہے اور یہی تقریر بعدینہ حدیث و اذا قراء الامام فافستوا میں جاری ہو سکتی ہے دوسری خطا علما حنفیہ کی یہ ہے کہ انہوں نے خود وقت تعارض سنتین یہ قاعدہ لکھا ہے کہ قیاس کی طرف رجوع کرنا چاہئے تلویح میں ہے و مثال المصیر الی القیاس عند تعارض السنتین ما روی النعمان بن بشیر۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى صَلَاتُهُ الْكُشُوفُ كَمَا تَصَلُّونَ دُكْعَةً وَبَعْدُ تَلِيْنٍ وَمَادُوْنَ عَاثِشَهُ رَضَا اَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ صَلَاتُهُ هَاكَ تَعْتَيْنِ بِارْبَعٍ رُكُوعَاتٍ وَاَرْبَعٌ سَجْدَاتٍ۔ تعارضاً فصرنا الی القیاس علی سائر الصلوات (انتہ) مانحن فیہ میں تعارض سنتین پایا جاتا ہے پس چاہئے کہ قیاس کی طرف رجوع کریں یعنی باقی ارکان تحریمہ رکوع سجود و قیام جلوس اخیر پر قراءۃ کو قیاس کر لیں جس طرح کہ یہ سب ارکان مقتدی سے سا قیاس نہیں ہوتے و سی طرح قراءۃ بھی سا قیاس نہیں ہوتی ہے یا قراءۃ مقتدی کو قیاس کیا جاوے قرۃ یا م و منفرد پر یعنی جیسا کہ امام و منفرد سے قراءۃ سا قیاس نہیں ہوتی ہے ایسا ہی مقتدی سے بھی قیاس نہوگی وجہ ششم ابن الہمام نے فتح القدیر میں آیت فاقرؤا ما تیسر من القرآن کو عام مخصوص منہ البعض اور حدیث من کان لہ امام قراءۃ الامام لا قراءۃ کو اس کا مخصص قرار دیا ہے اور چونکہ اسپر موافق اصول حنفیہ کے یہ اعتراض دار و دہوتا تھا کہ حدیث ظنی ہے اور آیت قطعی اور ظنی قطعی کا مخصص نہیں ہو سکتا ہے اس لئے یہ جواب دیا کہ پہلے اس کی تخصیص اجماع کے ساتھ ہو چکی ہے کہ وہ قطعی ہے اور عام مخصوص البعض ظنی ہو جاتا ہے تو اب تخصیص اس کی حدیث کو سادہ درست ہوئی و قد ذکر ت عبارتہ فیما تقدم عبارت منقولہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آیت فاقرؤا ما تیسر من القرآن منسوخ نہیں ہوئی ورنہ حدیث من کان لہ امام کو اس کا مخصص ٹھہرا

کی کیا ضرورت تھی اس مقام پر ایک بڑا اشکال حنفیہ پر وارد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب آیت فاقروا
 مائیسر من القرآن ظنی ہوئی تو فرضیت قراۃ کس طرح اس سے ثابت ہو سکتی ہے کیونکہ فرضیت
 ظنی سے ثابت نہیں ہوتی ہے اس اشکال کا جواب مولوی عبدالحی صاحب مدحوم نے غیرت علم
 صحت میں باریں عبارت دیا ہے۔ "ویدفع بان الظنی انما هو العام المخصوص بالمخصص الاصطلاحی
 و هو ان يكون كلاما مستقلا متصلا بالمخصوص منه لا مطلق العام الذي خص منه البعض لاسيما
 اذا كان بدليل متفصل (استنبط) میں کہتا ہوں کہ یہ جواب غیر صحیح ہے اس لئے کہ آیت فاقروا
 مائیسر بعد تخصیص بالاجماع کے قطعی رہی یا نہیں اگر قطعی رہی تو تخصیص قطعی کی ساتھ حدیث
 من کان ثم امام کے کہ خبر واحد ہے کس طرح جائز ہوگی اور اگر ظنی ہوگی تو فرضیت قراۃ اس
 آیت سے ثابت نہیں ہو سکتی بالجملہ حنفیہ کو احد الامرین سے چارہ نہیں یا تو یہ کہیں کہ قراۃ نماز
 میں فرض نہیں یا یہ کہیں کہ مقتدی پر بھی قراۃ فرض ہے وہاں باطلان عندہم بختم آیت و اذا
 قرأ القرآن فاستمعوا و انصتوا عام مخصوص منہ البعض ہے والا محذورات ثلثہ جملہ آؤ پر ذکر ہوا
 لازم آئیگے اور عام مخصوص منہ البعض ظنی ہوتا ہے پس آیت مذکورہ ظنی ہوئی اور آیت فاقروا مائیسر
 من القرآن قطعی ہے اور ظنی قطعی کا نسخ نہیں ہو سکتا ہے۔ ہر شتم آیت و اذا قرأ القرآن فاستمعوا
 جب ظنی ہوئی تو حدیث لا صلوة الا بغاتحہ الکتاب اس کی مخصص ہو سکتی ہے اور آیت مذکورہ
 بعد تخصیص بالحدیث کے معارض آیت فاقروا مائیسر من القرآن کی باقی نہیں رہتی ہے کیونکہ مذکورہ
 فاقروا مائیسر من القرآن کا مقتدی کے حق میں وجوب مطلق قراۃ ہے اور بدلول و اذا قرأ القرآن
 کا مقتدی کے حق میں اس تقدیر پر حرمت قراۃ غیر فاتحہ الکتاب ہے اور دونوں میں تنافی نہیں
 ہے فلیت النسخ ملادہ اس کے آیتہ و اذا قرأ القرآن اگر اس وقت نسخ فاقروا مائیسر کی ہوگی تو
 بھی اس سے کوئی امر مخالف اہل حدیث کے ثابت نہوگا۔ و ہذا ان الوجہان الاخیران قد ذکرنا عندنا
 فیما تقدم و ہا حرین بالاستقلال فلاجل ذلك ذکرنا ہا ہلہنا یہ دلیل اول ہوئی فرضیت مطلق قراۃ
 کی اور یہ مبنی ہے اصول حنفیہ پر کیا تقدم اس دلیل میں دو شبہ ہیں اول یہ کہ دعوی مقید ہے
 یعنی فرضیت قراۃ نماز میں اور آیت سے فرضیت مطلق قراۃ ثابت ہوتی ہے فاقم التقریب جواب
 اس کا یکجہ وجہ ہے اول وہ جو علامہ ابن الہمام نے فتح القدیر میں لکھا ہے یعنی یہ کہ فرضیت قراۃ
 خارج نماز سے تو ثابت نہیں ہوتی ہے پس ضرور ہوا کہ افراض فی الصلوۃ مراد لیا جائے۔ و فیہ
 نظر دوم یہ کہ آیت جس حکم کی نسخ ہے وہ قراۃ طویلہ تھی جو قیام لیل میں بحالت قیام لکھاتی تھی پس

پس یہ قرینہ قویہ ہے اس امر پر کہ مراد یہاں قرآن فی الصلوٰۃ ہے نہ مطلق قرآن۔ سیوم احادیث صحیحہ
 کثیرہ قولیہ مانند حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم اقرأتیسر معک من القرآن اخرجہ الائمہ الستہ قال الزیلعی
 وحديث عبادة بن الصامت رضي الله عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا صلوة
 اور حدیث عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی بے شک فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں نماز صحیح
 لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب اخرجہ الائمہ الستہ ذکرہ الزیلعی وحديث
 اُس شخص کی کہ نہ پڑھے سورہ فاتحہ الکتاب روایت کیا اس حدیث کو ائمہ ستہ نے۔ اور حدیث ابو ہریرہ
 ابن ہریرہ رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نماز صحیح نہیں ہے پڑھے قرآن کے روایت کیا
 رضی اللہ عنہ کی تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نماز صحیح نہیں ہے پڑھے قرآن کے روایت کیا
 وابن الجارود وغیرہا من الاحادیث القولیہ واحادیث صحیحہ کثیرہ
 مسلم نے وابن جارود وغیرہ نے فعلیہ جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرآن پڑھنے کا نماز میں عموماً
 اور سورہ فاتحہ پڑھنے کا خصوصاً ذکر ہے یہ سب احادیث کہ جن میں بعض حد تو اترا اور بعض حد
 شہرت کو پہنچ گئی ہیں اور بعض احاد صحیحہ ہیں بقاعدہ اصول فقہ المطلق یعمل علی المقیدیت
 فاقروا ما تیسر من القرآن کی مقید واقع ہوئی ہیں۔ چہاں یہ کہ آیت فاقروا ما تیسر من القرآن
 مجمل ہے کیونکہ اس میں یہ بیان نہیں ہے کہ یہ قرآن نماز میں ہے یا خارج نماز سے اور احادیث
 صحیحہ قولیہ و فعلیہ مذکورہ اس مجمل کا بیان واقع ہوئی ہیں وکل من ثلاث الا جوبہ لا یجوز
 عن مقال شبہ دوم یہ کہ یہ آیت تو دوبارہ نسخ فرضیت قیام لیل نازل ہوئی ہے پھر اس کو
 فرضیت قرآن فی الصلوٰۃ المکتوبہ سے کیا علاقہ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے۔ تفسیر و منشور میں
 ہے و اخرج احمد و مسلم و ابو داؤد و النسائی و محمد بن نصر فی کتاب الصلوٰۃ و البیہقی فی سننہ
 عن سعد بن هشام قال قلت لعائشہ انبتی عن قیام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قالت الست لقرآن ہذا السوۃ
 یا ایہا المنزل قلت بلی قالت فان اللہ قد افترض قیام اللیل فی اول ہذا السوۃ فقام رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم حوالہ انتہی انتہی اقدارہم و اسک اللہ خاتمہا فی السمانی عشر شہر ثم انزل اللہ
 التحفیف فی آخر ہذا السوۃ فصار قیام اللیل تطوعاً بعد فرضتہ و اخرج ابن ابی شیبہ و عبد بن
 حمید و ابن ابی حاتم و محمد بن نصر و الطبرانی و الحاکم و صحیحہ و البیہقی فی سننہ عن ابن عباس قال
 لما نزلت اول المنزل كانوا یقومون نحو من قیامہم فی شہر رمضان حتی نزل آخر ما وکان بین
 اولہما و آخرہما نحو من سنۃ (استنبہ) اور نیز تفسیر و منشور میں ہے و اخرج عبد بن حمید و ابن نصر

عن قتادة قال فرض قیام اللیل فی اول هذه السورة فقام اصحاب النبی صلعم حتی اتفخت اقدارهم و
اسکب الشفا متبها حولاً ثم انزل التخیف فی آخرها فقال علم ان سیکون منکم مرضی الی قوله فاقرؤا
ما تیسر منہ ففسخ ما کان قبلها فقال وایموا الصلوة وایموا الزکوة فریضتان وایموا ان یس فیها رخصته
واخرج عبد بن حمید عن الحسن قال لما نزلت علی ^{صلعم} ایها المزل قم اللیل الا قلیلاً قام رسول اللہ
صلعم وقام المسلمون معه حولاً کما لاحی تورمت اقدارهم فانزل اللہ بعد الحول ان ركب یعلم الی
قوله ما تیسر منہ قال الحسن قال الحمد للہ الذی جعله تطوعاً بعد فریضته ولا ید من قیام اللیل واخرج ابن
ابی حاتم والطبرانی وابن مردودہ عن ابن عباس عن النبی صلعم فاقرؤا ما تیسر منہ قال ما تیسر آیتہ
(انتہ) اور تفسیر ابن کثیر میں ہے علم ان لن تحصوه ای الغرض الذی اوجبه علیکم فاقرؤا ما تیسر
من القرآن ای من غیر تحدید بوقت ای ولكن قوموا من اللیل ما تیسر وعبیر عن الصلوة بالقرأة۔
(انتہ) اور تفسیر فتح البیان میں ہے۔ فاقرؤا ما تیسر من القرآن بیان للبدل الذی وقع النسخ
الیہ ای فسخ التقدیر بالاجزاء الثلاثة الی جزء مطلق من اللیل وسیما فی ان هذا الخبر نسخ الیضا
بوجوب الصلوات الخمس والمعنی فاقرؤا فی الصلوة باللیل ما تخف علیکم وتیسر لکم منہ من غیر ان
ترقوا وقتاً قال القرطبی درجہ وقیل المعنی فصلوا ما تیسر لکم من صلاة اللیل والصلوة تسمى قرأنا لقوله
وقرآن الغیر (انتہ) اور تفسیر نيسابوری میں ہے فاقرؤا ما تیسر من القرآن الا کثرون علی ان القرأة
مہنا عبارة عن الصلوة كما عبر عنها بالقیام والركوع والسجود والمعنی فصلوا ما تیسر علیکم باللیل
فیکون هذا نسخاً للاول ثم انہما نسخاً جميعاً بالصلوة الخمس او نسخ هذا وحده بہن وعن بعضهم
انہا القرأة حقیقة (انتہ) اور تفسیر بیضاوی ^{اور} مشخر اذہ میں ہے فاقرؤا ما تیسر من القرآن فصلوا
ما تیسر علیکم من صلاة اللیل عبیر عن الصلوة بالقرأة كما عبیر عنها سائر اماكنہا قیل كان التہجد
واجباً علی التمسیر لہ کفر علیہم القیام بہ ففسخ ثم نسخ هذا بالصلوات الخمس او فاقرؤا القرآن بعینہ کیف تیسر
علیکم وقیل قوله تعالی فاقرؤا ما تیسر واجب للقرأة فی صلوۃ اللیل لا لایجاب بنفس الصلوۃ فی اللیل
وقیل انه لا یجاب للقرأة فی کل صلاة (انتہ) پس کہتا ہوں کہ باوجود ان احتمالات کثیرہ کے آیت
کس طرح دلیل قطعی فرضیت قرأة کی ہو سکتی ہے پس حق یہ ہے کہ فرضیت قرأة آیت سے
ثابت نہیں ہے بلکہ ان احادیث سے حرج کا ذکر ابھی آتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ دلیل دوم فرضیت
مطلق قرأة کی نماز میں حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ { **اَنْتُمْ دُسُوْا اِلَیْہِ صَلَوةً خَلَّ الْمَسْجِدُ**
بَعَثَ رَسُوْلَ اللّٰہِ صَلی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم مسجد میں

لا يقولون بوجوبها قطعاً بل قلنا غير انهم لا يخصصون الحرفية بالقطعي فليعلم ان يقولوا بوجوب
الوجه المذكور ان اذ ان جوزنا الزيادة بنحو الواحد لكنها ليست بلازمة لها فانما قلنا بركبتها وانفردنا
بالمعنى الذى سمعناه وهو بانها زيادة وانما محل الخلاف فى التحقيق ان ما تركه مفسد وهو الركن
لا يكون الا بقطع فقلنا لان الصلوة محل مشكل لكل خبرين فيها امر ولم يعم دليل على ان مقتضى
ليس من نفس الحقيقة بوجوب الركنية وقلنا بل يلزم فى كل ما اصله قطعي وذلك لان العبادة
ليست سوى جملة الاركان فاذا كانت قطعية يلزم فى كل الاركان قطعيته لانها ليست الا اياً
مع الآخر بخلاف ما اصله ظني فان ثبوت اركانها التى هو هو يكون ظني بلا اشكال (استنتج) يها
سے معلوم ہے کہ دلیل علماء حنفیہ کی اس باب میں یہی ہے کہ عبادت کی اصل قطعی ہے پس
اُس کے سب اركان کا قطعی ہونا چاہئے اس لئے کہ عبادت نہیں ہے مگر مجموعہ اركان کا
پس اگر بعض اجزاء اُس کے ظنی ہوں یعنی دلیل ظنی سے ثابت ہوں تو اصل عبادت کا ظنی
ہونا لازم آئے گا لان ظنیۃ النجز تسلیم ظنیۃ الكل میں کہتا ہوں کہ دلیل اوہن من نسخ التکلیف
ہے بچند وجوہ اول یہ کہ اصل عبادت قطعی ہے اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ اصل
عبادت اجمالا قطعی ہے تو مسلم ہے لیکن اس کے لئے سب اجزاء و اركان کا قطعی ہونا ضروری
نہیں ہے اور اگر مراد یہ ہے کہ اصل عبادت تفصیلاً قطعی ہے تو یہ غیر مسلم ہے دوم خود علماء حنفیہ
نے بعض اركان عبادت کو دلیل ظنی سے ثابت کیا ہے ان میں سے مسح راس وضو میں
کہ اس کو حدیث ناصیہ سے ثابت کیا ہے حال آنکہ مسح راس علماء حنفیہ کے نزدیک واجب و ضروری
کارکن و فرض ہے اور چونکہ دلیل اس کی ظنی ہے اسی لئے شافعیہ و مالکیہ جو اس کے منکر
ہیں کافر نہیں کہا جاتا ہے اور ایسا ہی غسل رجليں وضو میں اہل السنۃ و الجماعت کے نزدیک
فرض ہے مگر بہ سبب ظنی ہونے دلیل کے اس کے منکر کی تکفیر نہیں کی جاتی ہے اور وضو میں غسل
برین و رجليں کے ساتھ مرتین و کہیں کا دھونا جمہور حنفیہ و غیر ہم کے نزدیک فرض ہے مگر
بہ سبب ظنی ہونے دلیل کے اس کے منکر کی تکفیر نہیں کی جاتی ہے اور تاعد اخیر و تاعد اول
کے نزدیک فرض ہے اور دلیل اس کی ظنی ہے بلکہ اس کا تو مرفوع ہونا بھی ثابت نہیں ہوتا
ہے فضلاً عن ان یكون قطعاً او ایسا ہی خروج بصدف و صلوة و ترو غیر ما کو علماء حنفیہ فرض کہتے
ہیں کہ ابو مصرح فی الدر المختار و حواشیہ و غیر ما من الکتب الفقہیۃ و سہوم سب احادیث
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت اور ان صحابہ رضی اللہ عنہم کی نسبت جنہوں نے وہ احادیث آنحضرت

صلعم سے بلا واسطہ سنیں قطعی تھیں اور دوسرے اہل اسلام کی نسبت وہ احادیث بسبب اخبار
احاد ہونے کے ظنی ہو گئیں اب ہم پوچھتے ہیں کہ ان احادیث سے اگر ایک چیز کی فرضیت و کفایت
ثابت ہو جاوے تو وہ چیز ضرور آنحضرت صلعم و صحابہ مذکورین رضی کی نسبت فرض و رکن ہوگی
اب دوسروں کی نسبت فرض و رکن ہے یا نہیں یہ تقدیر ثانی فیستمالہ لازم آتا ہے کہ ایک حکم
شرعی بغیر آئے ناسخ کے منسوخ ہو جاوے اور بر تقدیر اول فیستمالہ لازم آتا ہے کہ فرض و
رکن دلیل ظنی سے ثابت ہو و ہو خلاف ما قلم چہ ارم فرض دو قسم ہے ایک فرض قطعی اور اسی کا
نام فرض علی و فرض اعتقادی بھی ہے اور دوسرا فرض علی اور اسی کا نام فرض غیر قطعی اور ظنی
بھی ہے اور قسم دوم واسطہ ہے درمیان فرض قطعی اور اوس واجب کے جو عمل میں فرض
علی سے دولی ہے اور سنت سے فوق اور اس قسم کو کبھی فرض کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں اور
کبھی واجب کے ساتھ اور علی قسم کا منکر کا فرض ہے نہ دوسری قسم کا ان دونوں قسموں کے ثبوت
کے لئے عبارت رد المحتار کافی ہے باب الوتر میں ہے واعلم ان الغرض لو علم فرض علماء
و علماء فرض عملاً فقط فالاول كالصلوات الخمس فانها فرض من جهة العمل لا يحل تركها و ليعتد الجواز
باعتقاد بمعنى انه لو ترك واحدة منها لا يصح فعل ما بعد ما قبل قضاء المتركة و فرض من جهة العلم
والاعتقاد بمعنى انه لا يفرض عليه اعتقاد و احثي كغير ما ذكرنا و الاثباتي كالوتر فانه فرض عملاً كما ذكرناه
وليس بغرض علماء اى لا يفرض اعتقاد حتى انه لا يكفر منكره لظنية دليله و شبهة الاختلاف فيه
ولذا ليسى واجبا و نظيره مسح الاس فان الدليل القطعي انما هو اصل المسح و اما كونه قد لا يوجب فانه ظنی
لكنه قام عند المجتهد مارجح و دليله الظنی حتى صار قریباً من القطعی فصار فرضاً اى علمياً بمعنى انه
يلزم عملاً حتى لو تركه و مسح شعرة مثلاً فيفوت الجواز و ليس فرضاً علمياً حتى انه لو انكره لا يكفر بخلاف ما لو
انكر اصل المسح (انتهی) اور جو علماء کہ اخبار احاد سے فرضیت مطلق قرأۃ اور ایسا ہی فرضیت
فاتحہ ثابت کرتے ہیں مراد ان کی فرض سے فرض علی ہے فتح القدیر میں ہے واعلم ان الشافعية
يشبهون ركنية الفاتحة على معنى الوجوب عندنا فانهم لا يقولون بوجوبها قطعاً بل ظناً دليل سيوم
فرضیت مطلق قرأۃ کی حدیث ابو ہریرہ رضی ان رسول اللہ صلعم قال لا صلوة الا بقراءة اخر
مسلم وابن الجارود یہاں لفظ صلاۃ مکرر ہے تحت میں نفی کے ذائقہ ہوا ہے اس لئے فائدہ
عموم کا وہ گامینی کوئی نماز خواہ مفرد کی ہو یا امام کی یا مقتدی کی بغیر قرأۃ کے نہیں ہوتی جو
پس اس حدیث سے فرضیت مطلق قرأۃ کی ثابت ہوئی دلیل چہ ارم حدیث دفعہ بن رافع

ہے قال كنت جالساً عند النبي صلى الله عليه وسلم بهذا وقال كبر ثم اقرأ ما تيسر من القرآن ثم كبر ثم اركع اخبرني البخاري في جزء القراءة والوداد ودوالسائي والترنزي والدارمي وابن الجارود واس حديث كس بعض طرق
 میں یہ لفظ ہے ابدؤ فکبر وتحمدا لله وتقرأ من القرآن ثم ترکع اور بعض میں ثم اقرأ ہے بدون ما تيسر
 من القرآن کے اور بعض طرق میں یہ لفظ ہے ویقرأ بما شاء من القرآن اور بعض میں یہ لفظ ثم یقرأ
 من القرآن ما اذن له فیہ وتیسر اور بعض میں ہے ثم اقرأ بام القرآن وبما شاء الله ان تقرأ اور
 بعض میں ہے ثم اقرأ ما تيسر عليك من القرآن اور بعض میں ہے فان كان معك قرآن فاقراء
 والا فاحمد الله عز وجل وكبره وهدله اور بعض میں یہ لفظ ہے ان لا تتم صلاة لاحد من الناس اور یہ
 لفظ منفرد و امام و مقتدی سب کو شامل ہے۔ دلیل پنجم حدیث ابو الدرداء رضی ہے یقول سئل
 رسول الله صلى الله عليه وسلم اني كل صلاة قراءة قال نعم قال رجل من الانصار وجبت هذه اخرجه الترمذي
 وابن ماجه والدارقطني والبخاري في جزء القراءة دليل ششم احادیث ذیل ہیں عن ابی حمید الساعدي
 رضي قال في عشرة من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم انا اعلمكم بصلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم قالوا فاعرض قال كان
 النبي اذا قام الى الصلوة رفع يديه حتى يجاذي بها مكبیه ثم يكبر ثم يقرأ الحمد وفيه ثم يصنع في الاخرى
 مثل ذلك وايضاً فيه ثم يصنع ذلك في بقية صلاته اخرجه ابو داود والدارمي والترمذي وابن ماجه
 وعن جابر بن سمرة قال شكاه اهل الكوفة سعد الى عمر بن الخطاب فاستعمل عليهم عمارة فاشكوا حتى ذكروا
 انهم لا يحسن يصلي فارسل اليه فقال يا ابا اسحق ان هؤلاء يزعمون انك لا تحسن يصلي قال انا وانا واهل
 فاني كنت اصلي صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم ما اخرج منها اصلي صلاة العشاء فاركه في الاولين وانخف
 في الاخيرين الحديث فتح الباري میں اس حدیث کے تحت میں ہے قال ابن بطال وجه دخول
 حديث سعد في هذا الباب انه لما قال اركد وانخف اعلم انه لا يترك القراءة في شئ من صلاته وقد
 قال انها مثل صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم (انتبه) وفي رواية اخرى قال قال سعد كنت اصلي بهم
 صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم صلاتي العشاء لا اخرج منها كنت اركد في الاولين واحذف
 في الاخيرين (انتبه) وعن ابی عمر قال سالتنا خبايا اكان النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ في الظهر والعصر قال نعم
 قلنا بای شیء كنتم تقرأون ذلك كلان باضطراب لحيته وعن ابن عباس رضي الله عنهما انه قال ان ام
 الفضل سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقرأ في المغرب وعن جابر بن مطعم قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم
 في المغرب بالطور وعن البراء قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ واليتين والزميتون في العشاء وعن ابی برزة

اعتراض پہلا مدعی علی بن مدینی ہے وہ خلق قرآن کا قائل تھا پس وہ مغربی وجہی ہوا اس لئے
 اس کی روایت معتبر نہیں جواب اس عقیدہ سے علی بن مدینی رحمہ اللہ تعالیٰ تائب ہوئے
 تھے واثب من الذنب کن لا ذنب لہ حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں ما بوا علیہ اجابہ
 فی المختہ لکفہ تنصل و تائب و اعتذر بانہ کان خاف علی نفسه (انتہ) میزان میں ہے بدت
 منه ہفوة ثم تائب منها وقال محمد بن عثمان بن ابی شیبہ سمعت علی بن المدینی یقول قبل موتہ
 بشہرین من قال القرآن مخلوق فهو کافر وقال عثمان الارمی سمعت ابن المدینی یقول ہو کافر
 یعنی من قال القرآن مخلوق قال ابن عدی سمعت مسدود بن ابی یوسف القلو سی یقول
 سمعت ابی یقول قلت لابن المدینی شکک فی علمک و تحقیقہم فقال یا اہون علیک السیف و
 قال محمد بن عبد اللہ بن عمار قال ابن المدینی خفت القتل و لو انی ضربت سوطا لمت (انتہ)
 تذکرۃ الحفاظ میں ہے قلت مناقب ہذا الامام حمۃ لو ما کدرہا بتعلقہ بشی من مسئلہ القرآن و ترد
 الی احمد بن ابی داود و الا انہ تنصل و ندیم و کفر من یقول بخلق القرآن فاللہ یرحمہ و ینقرہ (انتہ)
 خلاصہ میں ہے وقال ابو داود ابن المدینی خیر من عشرة آلاف مثل الشاذ کوئی اجابہ
 ابن المدینی فیکلم فیہ احمد و العقیلی لکن تائب قال عثمان عنہ من قال ان القرآن مخلوق فهو
 کافر (انتہ) اب ان کی توثیق کے اقوال ملاحظہ فرمائے حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں
 ثقۃ ثبت امام اعلم اہل عصرہ بالحديث و عللہ حتی قال البخاری ما استعصفت نفسي الا عنده وقال
 فیہ شیخ ابن عیینہ کنت اتعلم منہ اکثر مما يتعلمہ منی وقال النسائی کان اللہ خلقہ للحديث (تو)
 میزان میں ہے الحفاظ احد الاعلام الاثبات و حافظ العصر ذکرہ العقیلی فی کتاب الضعفاء فیہ
 ما صنع فقال جنح الی ابن ابی داود و یستحضرہ مستقیم قال لی عبد اللہ بن احمد کان ابی حدثنا
 عنہ ثم امسک عن اسمہ و کان یقول شرا رجل ثم ترکہ حدیثہ بعد ذلک قلت لی حدیثہ عنہ
 فی مسندہ وقال عبد الرحمن بن ابی حاتم کان ابوہ رخصۃ ترک الروایۃ عن علی من اجل
 ما کان منہ فی المختہ و الذی کان یروی عنہ لا یوجب ترکہ لنزوعہ عما کان منہ قال ابو حاتم
 کان ابن المدینی علما فی الناس فی معرفۃ الحديث و العلل و کان احمد السیمۃ انما ینیہ تجمیلا لہ
 ابن ناجیۃ و غیرہ قال سفیان یومونی علی حسب علی و اللہ کنت اتعلم منہ اکثر مما تعلم منی قال
 عباس العسبری کان ابن عیینہ یسمی ابن المدینی حیلۃ الوادی و کان روح بن عبد المؤمن
 یقول سمعت ابن مہدی یقول ابن المدینی اعلم الناس بالحديث و قال عبید اللہ القواریری سمعت

يحيى القطان يقول يلو مونني في حسب علي بن المديني وانا تعلم منه وقال ابو العباس السراج سمعت
ابا يحيى يقول كان ابن المديني اذا قدم بغداد تصدروا بجريحي واحمد بن حنبل والميفطي والانس
يتناظرون فاذا اختلفوا في شيء تكلم فيه علي وروي ابو عبيد عن ابي داود وقال ابن المديني اعلم من
احمد باختلاف الحديث وقال صلح بزررة اعلم من ادركت بالحديث وعلله علي بن المديني وهذا
ابو عبد الله البخاري وناهيك به قد شخن صحيحه بحديث علي بن المديني وقال ما انتصفت نفسي بين
يحيى واحدا الا بين يحيى علي بن المديني ولو ترك حديث علي وصاحبه محمد وشيخه عبد الرزاق وعثمان
بن ابي شيبة وبرايم بن سعد وعفان وابان الوطاري واسرائيل وازهر السمان وهب بن اسد
وثابت البناني وجابر بن عبد الحميد لغلقتنا الباب وانقطع الخطاب ولما تمت الآثار واستولت
الزمانة ونخرج الدجال انما لك عقل يا عتيلى اترى فيمن تكلم وانا تبعناك في ذكر هذا الخطا لند
عنهم ولنزيف ما قيل فيهم واما علي بن المديني فاليه المنتهى في معرفة علل الحديث النبوي مع كمال
المعرفة نقلا لرجال وسعة الحفظ والتجربة في هذا الشأن بل لعله قد زمانه في معناه (انتهى) لمخساة ذكره
الحفاظ من سنده حافظ العصر وقدوة ارباب هذا الشأن سمع اياه وحماد بن زيد ودهشيد واداب بن عيسى
وطبقتهم وعنه المذيلي والبخاري والبوداؤد واسماعيل القاسمي والبوليعلى والبنوي واهم قال ابو حاتم
كان ابن المديني علما في الناس في معرفة الحديث والعلل وسمعت احمد بن حنبل ساه قطا انما
كان كيفية تجيلا له وعن ابن عيسى قال يلو مونني علي حسب علي بن المديني والله لما تعلم منه اكثر
ما تعلم مني وقال احمد بن سيار كان ابن عيسى يسمي عليا بية الوادي قال روح بن عبد الله
سمعت عبد الرحمن بن مهدي يقول علي بن المديني اعلم الناس بحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم و
قال القواريري سمعت يحيى القطان يقول انا تعلم من علي اكثر مما تعلم مني قال النسائي كان
علي بن المديني خلق هذا الشأن وقال ابرايم بن مغفل سمعت البخاري يقول ما انتصفت نفسي
عند احد الا عند علي بن المديني وقال ابو داود ابن المديني اعلم من احمد باختلاف الحديث -
(انتهى) كاشف من سنده قال شيخه ابن مهدي علي بن المديني اعلم الناس بحديث رسول الله
صلى الله عليه وسلم وخاصة بحديث ابن عيسى وقال ابن عيسى يلو مونني علي حسب علي
بن المديني والله اعلم منه اكثر مما تعلم مني وكذا قال القطان فيه وقال من كان الله خلقه لهذا
الشان (انتهى) ثلاثة من سبب المرافقة امام اهل الحديث كان ابن عيسى يسمي بية الوادي
وقال القطان كفاية منه اكثر مما يستفيد منا وقال النسائي كان الله خلق عليا لهذا الشان

(انتہ) اعتراض دوسرا - دوسرا راوی اس کا سفیان بن عیینہ ہے اس نے بیس سے زیادہ احادیث میں خطا کی ہے میزان میں ہے قال احمد کنت انا و ابن المدینی فذكرنا ثبت من يروى عن الزهري فقال علي سفیان بن عیینہ و قلت انا مالک فان مالکا اقل خطا و ابن عیینہ یخطی فی نحو من عشرين حدیثا عن الزهري ثم ذکر ثمانية عشر منها و قلت مات ما اخطا فيه مالک فجاء بحديث اول ثلثة فحسبته فاذا ما اخطا فيه سفیان بن عیینہ اکثر من عشرين حدیثا (انتہ) آخر عمر میں اس کے حافظہ میں تغیر آگیا تھا کہ فی التقریب وغیرہ جواب اس کا یہ ہے کہ یہ حدیث اُن احادیث میں سے نہیں ہے جن میں سفیان نے خطا کی ہے بیان اس کا یہ ہے کہ ائمہ ستہ اہمات ستہ میں اور امام احمد سند میں اس حدیث کو سفیان بن عیینہ کے طریق سے لائے ہیں اور سب سے اس کے ساتھ احتجاج کیا ہے تفسیر درمنثور میں ہے و اخرج الشافعی فی الام و ابن ابی شیبہ فی المسند و احمد فی مسنده و البخاری و مسلم و ابو داؤد و الترمذی و النسائی و ابن ماجہ و البیهقی فی السنن عن عباد بن الصامت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا صلوة لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب (انتہ) میزان میں ہے سفیان بن عیینہ اہلہالی احداث الثقات الاعلام اجمعت الائمة علی الاجازة بہ وکان یدلس لکن المعبود منه انه لا یدلس الا عن ثقته و کان قوی الحفظ و ما فی اسباب الزہری سے سنانہ و مع ہذا قوم من انہم قال احمد بن حنبل ہوا ثبت الناس فی عمرو بن دینار و قال احمد کنت انا و ابن المدینی فذكرنا ثبت من يروى عن الزهري فقال علي سفیان بن عیینہ و قلت انا مالک فان مالکا اقل خطا و ابن عیینہ یخطی فی نحو من عشرين حدیثا عن الزهري ثم ذکر ثمانية عشر منها و قلت مات ما اخطا فيه مالک فجاء بحديثين اول ثلثة فراجعت فاذا ما اخطا فيه سفیان بن عیینہ اکثر من عشرين حدیثا و روی محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی عن یحیی بن سعید القطان قال اشہد ان سفیان بن عیینہ اخطا سنة سبع و تسعين و ائمة فمن سمع منه فیہا فسماعہ لا شیء قلت سمع منه فیہا محمد بن عاصم صاحب ذاک البحر و العالی و یغلب علی ظنی ان سائر شیوخ الائمة الستہ سمعوا منه قبل سنة سبع و امانتہ ثمان و تسعين فیہا مات و لم یلقہ احد فیہا لانه توفی قبل قدوم الحاج باربعة اشہر و انا استجد ہذا الکلام من القطان و اعدہ غلطاً من ابن عمار فان القطان مات فی صفر من سنة ثمان و تسعين وقت قدوم الحاج و وقت تحدیثہم عن اخبار الجاز فمتی یمكن یحیی بن سعید من ان یسمع اختلافاً سفیان ثم یشهد علیہ بذلک و الموت قد نزل بہ ففعلہ بلغة ذلک فی اثنا سنة سبع مع ان یحیی متعنت جدا فی الرجال و سفیان ثقة مطلقاً و اللہ اعلم (انتہ)

بقدر المقصود۔ تذکرۃ الحفاظ میں ہے سفیان بن عیینہ بن سیمون العلامة الحافظ شیخ الاسلام ابو محمد اہلانی الکوئی محدث الحرم مولیٰ محمد بن مزاحم فقد کان فلق یحجون واباحت لہم نقی ابن عیینہ فیروز حمون علیہ فی ایام الحج وکان اماما جتہ حافظا واسح العلم کبیر القدر قال عبد الرحمن بن مہدی کان ابن عیینہ احفظ من حماد بن زید وقال احمد مارایت اعلم بالنسب منه وقال ابن المدینی مافی ..

اصحاب الزہری اقن من ابن عیینہ قال البجلی کان ابن عیینہ شتہانی الحدیث وقال بہز بن اسد مارایت مثله ولا شعبۃ قال یحییٰ بن معین ہواثرت الناس فی عمر بن دینار اتفقت الائمۃ علی الاحتجاج باین عیینہ لحفظہ وامانۃ وقد رجح سبعین سنۃ وکان مدلسا لکن علی الثقات (انتہی) بقدر المقصود کاشف میں ہے احد الاعلام ثقتہ ثبت امام (انتہی) خلاصہ میں ہے ۴۰

ائمۃ الاسلام قال البجلی ہوائمہم فی الزہری (انتہی) تقریب میں ہے ثقتہ حافظ فقیہ امام جتہ الا انہ تغیر حفظہ باخرہ وکان رہادلس لکن عن الثقات (انتہی) میں کہتا ہوں کہ تغیر حفظ کا جواب میزان ذہبی سے معلوم ہوا بیان بالا سے بچند وجوہ ثابت ہوا کہ یہ حدیث ان احادیث میں سے نہیں ہے جن میں سفیان نے خطا کی ہے اول یہ کہ امام بخاری و امام مسلم اسکو اپنے صحیح میں لائے ہیں یہ برہان جلی ہے اس امر پر کہ شیخین کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے کوئی علت قادح صحت اس میں پائی نہیں جاتی ہے پس اب یہاں چند احتمالات ہیں ایک یہ کہ شیخین نے اس حدیث کو ان میں سے نہیں سمجھا جن میں سفیان سے خطا ہوئی ہے اور اس احتمال پر مدعی ہمارا ثابہ ہے دوسرا یہ کہ امام احمد کے اس قول کو شیخین نے غیر معتبر سمجھا اس تقدیر تو مادہ اعتراض ہی باقی نہ رہا وہو عین المطلوب یتسرایہ کہ شیخین نے اس خطا کو قادح صحت نہیں سمجھا چونکہ یہ کہ شیخین نے مجرد اس احتمال کو کہ حدیث مابہ الزیوع اور ان احادیث میں سے ہو جن میں سفیان سے خطا ہوئی ہے قادح صحت نہیں تصور کیا ..

اجتہادین اخیرین کی بنا پر بھی کوئی وجہ اعتراض کی نہیں ہے۔ دوم یہ کہ امام ترمذی نے اس حدیث کے تحت میں لکھا ہے حدیث عبادہ حدیث حسن صحیحہ اور علاوہ اس کے غیر وہ احادیث قادح کی جو طریق سفیان بن عیینہ عن الزہری سے مروی ہیں امام ترمذی نے تصحیح کی ہے اور یہ امر دلیل روشن ہے اس بات کی کہ اس حدیث میں کوئی خطا نہیں پائی جاتی ہے۔

تو قادح صحت ہوا اور حافظ دارقطنی سفیان بن عیینہ کی اس حدیث سے ثقت میں شکستہ نہیں ہوا۔

ہذا استناد صحیح۔ سیوم سفیان بن عیینہ کہ ساتھ احتجاج پر ائمہ امت نے اتفاق کیا ہے پھر کسی

حدیث میں کیا کلام ہو سکتا ہے ہمارے یہ حدیث متفق علیہ ہے اور حاکم نے متفق علیہ کی امت میں
 تلقی بالقبول کی ہے سب آئمہ فقہاء نے اس کو تسلیم کیا ہے خصوصاً علماء حنفیہ نے سلفاً و آئناً
 اس کی صحت کا اقرار کیا ہے اسی بنا پر وجوب فاتحہ ثابت کیا ہے۔ مستحکم نام بخاری نے جزر
 القراءۃ میں اس کو متواتر لکھا ہے مفتی محمد انصاری صاحب دہلی سے نہیں ہے۔ جزر میں حافظ ابن حجر
 قطنی وغیرہ نقاد نے کلام کیا ہے پھر اگر کوئی مدعی علم خلاف سلف و خلف اس حدیث ثانی کی صحت
 میں اس زمانہ میں کلام کرے تو کیا یہ سخت بے ادبی و اعلیٰ درجہ کی گستاخی نہ سمجھی جائے گی
 اب علی بن ابی طالب کے گزارش کیا جاتا ہے کہ اس حدیث عبادہ کے وہ طریق صحیح بھی ہو جو
 ہیں جن علی بن ابی طالب و سفیان بن عیینہ واقع نہیں ہیں صحیح مسلم میں بھی ثانی ابو انظار
 قال ناہ بن وہب عن یونس سمی وحدثنی حریث بن یحییٰ قال ناہ بن وہب قال أخبرنی یونس عن
 ابن شہاب قال أخبرنی محمود بن الربیع عن عبادۃ بن الصامت قال قال
 کہ ازہری نے مجھ کو خبر دیا محمود بن ربیع نے عبادہ بن صامت سے عبادہ نے کہا فرمایا رسول اللہ
 رسول اللہ صلاۃ لمن لم یقرا بآم القرآن حدثنا الحسن بن علی قال نا
 سلم نے نہیں نواسیج اس شخص کی کہ نہیں پڑھا ام القرآن یعنی سورہ فاتحہ یعقوب بن ابراہیم بن
 سعد قال ناہ بن صالح عن ابن شہاب ان محمود بن الربیع الذی حج رسول اللہ صلی
 فی وجہہ من بیرہم اخبرنا ابن عبادۃ بن الصامت اخبرنا ان رسول اللہ صلی قال لا صلوۃ
 لمن لم یقر بآم القرآن (انتہ) سند احمد میں ہے حدثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثناء یعقوب بن
 ابراہیم ثنائی عن صالح وحدث ابن شہاب ان محمود بن الربیع الذی حج رسول اللہ صلی
 فی وجہہ من بیرہم اخبرنا ابن عبادۃ بن الصامت اخبرنا ان رسول اللہ صلی قال لا صلوۃ
 لمن لم یقر بآم القرآن (انتہ) جزر القراءۃ میں ہے قال محمود حدثنا البخاری ثناء عنی قال ثناء
 یعقوب بن ابراہیم قال حدثنا ابی عن صالح عن الزہری ان محمود بن الربیع وکان حج رسول اللہ
 فی وجہہ من بیرہم اخبرنا ابن عبادۃ بن الصامت اخبرنا ان رسول اللہ صلی قال لا صلوۃ لمن
 لم یقر بآم القرآن (انتہ) حدثنا محمود قال حدثنا البخاری قال حدثنا عبد اللہ قال حدثنی اللہ
 قال حدثنی یونس عن ابن شہاب قال حدثنی محمود بن الربیع عن عبادۃ بن الصامت قال
 قال رسول اللہ صلی لا صلوۃ لمن لم یقر بآم القرآن (انتہ) سنن الدارقطنی میں ہے حدثنا
 ابو محمد بن صالح حدثنا الربیع بن سیفان ثناء ناہ بن وہب ناہ بن یونس بن یزید عن ابن شہاب ثناء

محمود بن الزبج عن عبادہ بن الصامت قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن لم یقرأ بام القرآن
 ہذا صحیحہ ایضاً وکذا لک رواہ صالح بن کیسان و معمر و الاوزاعی و عبد الرحمن بن اسحق و غیرہم
 عن الزہری یعنی یہ طریق تو علی بن المدینی و سفیان بن عیینہ سے خالی ہیں اب سوائے
 تسلیم کے کیا چارہ ہے یہ سب بحث اُن و اعتراضوں کی تھی جن کو بعض حضرات نے فی
 زمانہ اِحداث کیا ہے اب اُن و اعتراضوں کی بحث شروع کیجاتی ہے جو قدیم سے علماء
 حنفیہ کرتے چلے آئے ہیں اَوَّل یہ ہے کہ لاحدیث مذکور میں واسطے نفی کمال کے ہے نہ واسطے
 نفی جنس کے پس اس سے یہ ثابت ہوا کہ ترک فاتحہ سے نماز ناقص ہوتی ہے نہ یہ کہ باطل ہوتی
 ہے جیسا کہ حکم ہے رکن و فرض کا جواب لافنی جنس جسوقت کہ اُس کی خبر محذوف ہوتی ہے
 اصل اُس میں نفی وجود کی ہے کتب نحو میں مرقوم ہے یحذف خبر لایذہ کثیر اذا کان الخبر عاماً
 کو جو حاصل و غیر ذلک لدلالة النفی علیہ نحو لا اله الا الله ای لا اله موجود الا الله تعالیٰ حاشیہ ہر
 میں لکھتے ہیں فان قلت نفی الجواز اصل فیکون هو المراد قلت يجوز ترک الاصل بدلیل یقتضی
 التبرک (انتہی) اور مولوی عبدالحی مرحوم غیث النہام میں لکھتے ہیں لیکن الجواب عنہ بان
 سلنا ان الاصل ہو عدم الوجود شرعاً لیکن لا شبهہ فی ان قیام الدلیل علی الصحة یوجب کون
 المراد کونا خاصاً (انتہی) اور فتح القدیر میں ہے فی الصحیحین لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحۃ الكتاب
 و هو مشترک الدلالة لان النفی لا یرد الا علی النسب لانفس المفرد و الخبر الذی ہو متعلق بالجواز محذوف
 فیکون تقدیرہ صحیحۃ فیوافی رائے الشافعی او کالمۃ فیما لفظہ و فیہ نظر لان متعلق الخبر و الواقع خبر
 استقراء عام فالجاء لا صلوة کائنۃ و عدم الوجود شرعاً ہو عدم الصحة ہذا ہو الاصل بخلاف
 لا صلوة لخاص المسجد و لا صلوة للعبد الا لبق فان قیام الدلیل علی الصحة اوجب کون المراد کونا
 خاصاً ای کالمۃ فلذا عدل المصنف الی الظنیۃ فی الثبوت (انتہی) امام ابوالحسن محمد بن عبدالباقی
 الحنفی المعروف بالسندی حاشیہ سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں ثم قد قردوا ان النفی لا یتقل الا مع
 نسبة بین امرین فیقینی نفی الجنس امر مستند الی الجنس لیستقل النفی مع نسبة فان کان ذلک
 الامر مذکور فی الکلام فذلک و الا یقدر من الامور العامة کا لکون و الوجود و اما الکمال فقہ
 حق المتحقق الکمال منعہ لانہ مخالف لا یصار الیہ الا بدلیل و الوجود فی کلام الشافعی یکمل علی الوجود
 الشرعی دون الحسی فمؤدی الحدیث نفی الوجود الشرعی للصلوة الی لم یقرأ فیما یفاتحہ الكتاب
 فقین انی الصحة و اما لاصحابنا انہ من مدینۃ الاماء و هو ظنی لا ینفید العلم و انما یوجب القول

فلا يلزم منه الافتراض ففیه انه کفنی فی المطلوب انه یوجب العمل بمدلوله لاشیء آخر ومدلوله عدم صحة
صلوة لم یقرأ فیها بفاتحة الكتاب فوجب العمل به یوجب القول بفساد تلك الصلاة وهو المطلوب
فالحق ان الحديث مفید بطلان الصلوة اذا لم یقرأ فیها بفاتحة الكتاب نعم یکن ان یقال قراءة الامام
ما قراءة المقتدی اذا ترک الفاتحة وقراء الامام (انتہی) پس حاصل یہ ہوا کہ معنی حقیقی لا نفی
بنفس کے نفی وجود جنس کے ہیں اور اگر کوئی صارف موجود ہو تو نفی کمال پر معمول کیا جاتا
ہے یہاں سے واضح ہوا کہ بعض علماء حنفیہ جو تکثیر مثلہ نفی کمال میں سعی موفور کرتے ہیں
اور ایسا ہی ان کے مقابلہ میں بعض علماء حدیث بکثرت مثلہ نفی وجود پیش کرتے ہیں محض
اضاعت وقت ہے کیونکہ اہل حدیث نفی کمال کے منکر نہیں ہیں اور حنفیہ نفی وجود کا انکار
نہیں کرتے ہیں پس یہ بحث محض مشغولہ ہاں یہ دیکھنا چاہئے کہ فیما نحن فیہ میں صارف عن تحقیق
پایا جاتا ہے یا نہیں اگر پایا جاتا ہے تو قول حنفیہ حق ہے ورنہ قول اہل حدیث مولوی
عبدالحی صاحب مرحوم نے صارف کا بیان اس عبارت سے کیا ہے وہنا الدلیل قائم
على ان الصلوة تصح بدون الفاتحة وہو حدیث قراءة الامام قراءة له وغيره وبعض الآثار الموثقة
فیوجب ذلك ان یكون المراد من لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب وامثاله نفی الکلون الحیص
فلا يلزم الا نفی الکمال لا نفی الصحة المطلقة وبالجملة وجود الدلیل مشترک فمالہم بجزون حل تلك
الاحادیث علی نفی الکمال ولا يجوزون حل هذه الاحادیث علی (انتہی) اور اسی کے قریب ہے۔
قول علامہ سندھی حنفی کا و عبارتہ قد نقلت آلفا مکران دونوں منصف حنفیوں نے لفظ
یکن سے ضعف جواب کی طرف اشارہ کر دیا ہے جزا ہا اللہ فیہا اور وجہ ضعف یہ ہے کہ حدیث
قراءة الامام قراءة له باجماع اہل حدیث ضعیف ہے کسی ایک محدث نے بھی اس کی تصحیح
نہیں کی ہے اور دیگر احادیث بھی اس باب میں عند المتحققین ضعیف ہیں اور آثار موقوفہ
جوت نہیں ہیں وسیاتی کل ذلك بعد انشاء اللہ تعالیٰ محقق کمال نے بھی اس نظر کو
لاجواب سمجھا اس لئے بلا جواب چھوڑ گیا مولوی عبدالحی صاحب مرحوم کا انصاف اس
مقام پر لائق تحسین ہے مگر جملہ آئندہ لائق افسوس اور وہ یہ ہے وہہذا ظہر بطلان قول
غیر ملتزم الصحة من افاضل عصرنا فی تفسیرہ المستملی بفتح البیان تقلید بالشوکانی لا یمجد عن
تختم المصیر الی الفرہیدہ بدل القول بالشرطیہ (انتہی) خاکسار کہتا ہے کہ بب حقیق کمال
اس نظر کو لا جواب جانتا ہے اور علامہ سندھی اور مولوی عبدالحی دونوں ضعف جواب

کی طرف اشارہ کر رہے ہیں پس بعض افاضل عصر کے کلام کی حقیقت میں کیا کلام ہے۔ پس
یہ قول مولوی عبدالحی مرحوم کا وہند اظہر لطلال سخت تعصب پر وال ہے عفا اللہ عنہ و عناد
عن جمیع المسلمین علاوہ اس کے اگر حدیث متنازعہ فیہ میں لافنی کمال کے لئے کہا جاوے تو
خود احناف کے مخالف ہے کیونکہ احناف فاتحہ کو واجب کہتے ہیں اور اسی حدیث سے وجوب
پر استدلال کرتے ہیں اور اس تقدیر پر احتمال سنیت و استحباب باقی رہے گا و اذاجا
الاحتمال بطل الاستدلال پس اس حدیث سے وجوب ثابت نہ ہوگا بلکہ بر تقدیر نفی کمال کے
عدم وجوب فاتحہ ثابت ہوگا و فرق بین عدم ثبوت الوجوب و ثبوت عدم الوجوب اور عجب ہو
علماء حنفیہ سے کہ فاتحہ کو واجب کہتے ہیں اور فرض نہیں کہتے اور وجہ عجب یہ ہے کہ مدلول
حدیث بر تقدیر قطعیہ و طبیعت متعینہ اور وہ عدم صحت ہے اس صلاۃ کی جس میں فاتحہ اکتفا
نہ پڑھی جاوے اور یہ مدلول قطعی و ظنی ہونے سے بدلتا نہیں صرف اس قدر فرق ہے کہ قطعی
میں عدم صحت یقینی ہے منکر اس کا کافرا و ظنی میں غیر یقینی ہے اور منکر اس کا کافر نہیں
ہے اور ماخوذ فیہ یہ فرق بھی متعین ہے کیونکہ شافعیہ و اہلحدیث وغیرہم جو فاتحہ کو فرض کہتے
ہیں تو فرض قطعی نہیں کہتے بلکہ فرض عملی فتح القدیر میں تو علم ان الشافعیہ شیعتون رکنیۃ الفقہ
علی معنی الوجوب عندنا فانہم لا یقیدون الوجوب قطعا بل علنا غیر انہم لا یخصون الفرضیۃ و الرکنیۃ
بالقطعی فہم ان یقولوا بموجب الوجوب المذكور اننا وان جوزنا الزیادۃ بنجر الواحد کہنا لیست
بلازمۃ ہنا فانما قلنا برکنیتہا و افتراضہا بالمعنی الذی سمیتہ وجوبا فلا زیادۃ (انتہی) میں
کہتا ہوں کہ یہ قول محقق کمال کا غیر انہم لا یخصون الفرضیۃ و الرکنیۃ بالقطعی باطل
محقق ہے کیونکہ علماء و حنفیہ بھی فرضیت و رکنیت کو قطعی کے ساتھ خاص نہیں کرتے ہیں اور
اسیے فرض کو جو غیر قطعی سے ثابت ہو اس کو فرض عملی کہتے ہیں جیسے مسح رجب راس کا وضو
شیر و زعفران و غیرہ و انہم لا یمنعون ہذا میں اس مقام پر مولوی رشید احمد صاحب مرحوم
فرماتے ہیں کہ اگرچہ یہ حدیث صحیح ہے مگر یہ حدیث بحدیث دیگر ملحق ہے و ما نہ ہدایتہ المعتدی میں کی ہے خلاصہ
اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حدیث صحیحین کے قبل ترمذی و ابو داؤد و نسائی و حجازی و غیرہ
حدیثیں یہ حدیث مذکور سے من عبادۃ بن السامت رضی اللہ عنہ قال صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم انہم لا یمنعون ہذا حدیث صحیحین کے قبل ترمذی و ابو داؤد و نسائی و حجازی و غیرہ
حدیثیں یہ حدیث مذکور سے من عبادۃ بن السامت رضی اللہ عنہ قال صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم انہم لا یمنعون ہذا حدیث صحیحین کے قبل ترمذی و ابو داؤد و نسائی و حجازی و غیرہ

پس اس حدیث کے اول سے دوا امر ثابت ہوئے ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بسبب منازکے مازاد علی الفاتحہ کو مقتدی پر حرام کر دیا اور دوسرا یہ کہ فاتحہ کو مباح فرمایا اس واسطے کہ مقتدی اپنی سے مفید اباحت ہوتا ہے نہ مفید وجوب و استحباب پس اس جزء سے اباحت فاتحہ کی مقتدی پر اور حرمت مازاد علی الفاتحہ کی ثابت ہوئی اور آخر اس حدیث کا معنی کا صلوٰۃ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الكتاب بحذف کلمہ فانہ جس سے وہ حدیث مستقل معلوم ہوتی ہے اور درحقیقت وہ اپنی حدیث کا جز ہے پس ظاہر مینان کے نزدیک یہ قرار پایا کہ یہ دلیل وجوب فاتحہ علی مقتدی کی ہے اور اس کے یہ معنی ہوئے کہ مازاد علی الفاتحہ کو مست پڑ ہو مگر فاتحہ پڑ ہو کہ بدون فاتحہ کے نماز نہیں ہوتی مگر یہ فہم صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ مسلم نے معمر سے اس روایت میں لفظ فصاعدا کا بھی روایت کیا ہے اس زیادہ کی صحت میں کوئی کلام نہیں پس معنی اس جزء کے یہ ہوئے کہ کوئی نماز بدون فاتحہ اور مازاد علی الفاتحہ درست نہیں پس ہم پوچھتے ہیں کہ اگر اس عموم صلوٰۃ میں صلوٰۃ مقتدی داخل ہے تو معنی یہ ہے کہ کس طرح درست ہوں گے کیونکہ اول حدیث میں مازاد علی الفاتحہ کی تحریم مقتدی پر کی گئی ہے اور یہاں ایجاب مازاد علی الفاتحہ کا صلوٰۃ دلیل اباحت فاتحہ علی مقتدی کی ہے نہ اثبات وجوب فاتحہ علی مقتدی کی ہے اور چونکہ در صورت فصاعدا اس جملہ لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ الخ کا ربط اول حدیث سے خوب ذہن نشین اکثر طلبہ کے نہیں ہوتا اور پریشانی ہوتی ہے لہذا بندہ اس کی شرح کرتا ہے وہ یہ ہے کہ ہر گاہ قراءہ مقتدی کی مکہ میں آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا سے منسوخ ہو چکی تو صحابہ کرام جنگوں کے نسخ کی خبر پہنچ چکی تھی وہ تو ترک قراءہ فاتحہ خلف الامام کر چکے تھے مگر جب ہجرت فرما کر مدینہ میں تشریف لائے تو یہاں کل یا بعض صحابہ اقتدار میں قرآن پڑھتے مگر یہ ٹیڑھا اُن کا یا تو بوجہ عموم قاروا اور عدم اطلاع نسخ کے تھا یا بوجہ کسی رائے اجتہادی کے لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امر سے ہرگز تنہا چنانچہ خود حدیث عبادہ سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ ایتام میرے پیچھے قرآن پڑھتے ہو تو اگر آپ کے ارشاد اور امر سے پرہیز تو اس کو ذکر کرتے جب آپ کو معلوم ہوا کہ یہ لوگ پڑھتے ہیں تو اس وقت ارشاد فرمایا کہ تمہارے پڑھنے کے سبب سے مجھے قرآن کے ساتھ منازعت ہوئی اور یہ ہی وجہ نفی کی تھی لقولہ تعالیٰ واذا قرأ القرآن الخ پس اول آپ نے علت ہی قراءہ مقتدی کی

مذکورہ بالا حدیث آخر کے متنازعہ میں کوئی اور حدیث باقی نہیں رہی جس میں مازاد علی الفاتحہ کی تحریم مقتدی پر کی گئی ہے اور اس کے یہ معنی ہوئے کہ مازاد علی الفاتحہ کو مست پڑ ہو مگر فاتحہ پڑ ہو کہ بدون فاتحہ کے نماز نہیں ہوتی مگر یہ فہم صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ مسلم نے معمر سے اس روایت میں لفظ فصاعدا کا بھی روایت کیا ہے اس زیادہ کی صحت میں کوئی کلام نہیں پس معنی اس جزء کے یہ ہوئے کہ کوئی نماز بدون فاتحہ اور مازاد علی الفاتحہ درست نہیں پس ہم پوچھتے ہیں کہ اگر اس عموم صلوٰۃ میں صلوٰۃ مقتدی داخل ہے تو معنی یہ ہے کہ کس طرح درست ہوں گے کیونکہ اول حدیث میں مازاد علی الفاتحہ کی تحریم مقتدی پر کی گئی ہے اور یہاں ایجاب مازاد علی الفاتحہ کا صلوٰۃ دلیل اباحت فاتحہ علی مقتدی کی ہے نہ اثبات وجوب فاتحہ علی مقتدی کی ہے اور چونکہ در صورت فصاعدا اس جملہ لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ الخ کا ربط اول حدیث سے خوب ذہن نشین اکثر طلبہ کے نہیں ہوتا اور پریشانی ہوتی ہے لہذا بندہ اس کی شرح کرتا ہے وہ یہ ہے کہ ہر گاہ قراءہ مقتدی کی مکہ میں آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا سے منسوخ ہو چکی تو صحابہ کرام جنگوں کے نسخ کی خبر پہنچ چکی تھی وہ تو ترک قراءہ فاتحہ خلف الامام کر چکے تھے مگر جب ہجرت فرما کر مدینہ میں تشریف لائے تو یہاں کل یا بعض صحابہ اقتدار میں قرآن پڑھتے مگر یہ ٹیڑھا اُن کا یا تو بوجہ عموم قاروا اور عدم اطلاع نسخ کے تھا یا بوجہ کسی رائے اجتہادی کے لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امر سے ہرگز تنہا چنانچہ خود حدیث عبادہ سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ ایتام میرے پیچھے قرآن پڑھتے ہو تو اگر آپ کے ارشاد اور امر سے پرہیز تو اس کو ذکر کرتے جب آپ کو معلوم ہوا کہ یہ لوگ پڑھتے ہیں تو اس وقت ارشاد فرمایا کہ تمہارے پڑھنے کے سبب سے مجھے قرآن کے ساتھ منازعت ہوئی اور یہ ہی وجہ نفی کی تھی لقولہ تعالیٰ واذا قرأ القرآن الخ پس اول آپ نے علت ہی قراءہ مقتدی کی

ارشاد فرمائی بعد اس کے فرمایا کہ لا تفعلوا کہ جس سے مخالفت قراۃ مقتدی ثابت ہوگئی اور علت بھی اُس کی معلوم ہوگئی پھر اس سے فاتحہ کو مستثنا فرمایا بقولہ الا بغاتحۃ الکتاب چونکہ استثنا نہی سے مفید اباحت ہوتا ہے تو یہ معنی ہوئے کہ اگر مقتدی فاتحہ پڑھے تو مباح ہے۔ اس میں شبہ ہوتا ہے کہ فاتحہ بھی قرآن ہے اور اُس کے پڑھنے میں بھی منازعت ہوگی پھر کیا وجہ ہے کہ اُس کے پڑھنے کی اجازت و اباحت ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دلیل اباحت بیان فرمائی بقولہ لا صلوة الا یعنی کوئی نماز سوائے نماز مقتدی دنیا میں ایسی نہیں ہے کہ جس میں فاتحہ اور ازاؤ نہ ہو لہذا چونکہ فاتحہ سے بالخصوص کوئی رکعت خالی نہیں تو اس کی کثرت تکرار سے مشق و مزدولت اس درجہ کو پہنچ جاتی ہے کہ اُس پس گنجائش منازعت کی بہت کم ہوتی ہے بلکہ نہیں ہوتی اس میں علت منازعت کی گویا مرتفع ہے لہذا یہ مباح ہے اور ماندا علی الفاتحہ کی ہزار باصورتیں ہیں کہ جن کا حصہ و تعداد شمار سے باہر ہے پس ان کی مشق و مزدولت بہت درجہ کم مزدولت فاتحہ سے ہے اور ان میں منازعت موجود ہے لہذا حکم اباحت فاتحہ کا دیا گیا پس چونکہ فاتحہ ہر نماز میں پڑی جاتی ہے تو بوجہ مزدولت کے منازعت اس میں مرتفع ہے اس لئے وہ مباح ہوئی اور ازاؤ چونکہ متعین نہیں ہے اور اُسکی مزدولت بہت کم ہے بہ نسبت مزدولت فاتحہ کے تو اس میں منازعت زیادہ ہے اس لئے مہنوع رہی پس یہ دلیل اباحت قراۃ فاتحہ پر اُسے مقتدی ہے اور اس عموم لا صلوة میں نماز مقتدی داخل نہیں ہے۔ الحمد للہ کے معنی حدیث با حسن وجہ تحقق ہو گئے اور دعوی مدعیان وجوب قراۃ مقتدی اس حدیث اصلاً ثابت نہوا اور حضرت صلعم نے یہ اباحت اپنے اجتہاد سے فرمائی تھی باس وجہ کہ حکم نہی قراۃ مقتدی معلل بعلت منازعت ہے اور چونکہ آپ کو اجتہاد خود یہ معلوم ہوا تھا کہ قراۃ فاتحہ باعث منازعت نہیں ہوتی لہذا آپ نے اُس کو بوجہ نیائے جانے علت منازعت کے مستثنیٰ جانا تھا مگر بالآخر بعد تجربہ روشن ہو گیا کہ فاتحہ بھی منازعت سے خالی نہیں ہے اگرچہ قلیل ہی ہے تو سد الباب للفتنہ اس اباحت کا اٹھانا ضروری ہوا پناچہ روایت عمران بن حصین سے یہ امر واضح ہے کہ بعد مخالفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قراۃ مقتدی کو پھر آپ کے پیچھے کسی شخص نے ظہر میں سجد اسم پڑھی تو یہ پڑھنا بجز اسکے نہیں کہ جب بعض صحابہ کو انہوں نے سورہ فاتحہ پڑھتے دیکھا تو انہوں نے سہی کہ امام کے پیچھے قرآن پڑھنا سری نماز میں درست ہے سو اباحت قراۃ فاتحہ

موجب اس فہم کا ہوئی لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علت حرمت قراءۃ مقتدی کو پھر ذکر فرمایا سو اس ارشاد سے سر یہ میں بھی قراءۃ مقتدی کی ممنوع و منہی کی گئی اور معلوم ہو گیا کہ منازعت نماز سر یہ میں پڑھنے سے بھی حاصل ہوتی ہے لہذا آخر میں آپ نے اس اباحت کو بھی اٹھا دیا بقولہ واذا قرعوا فانصتوا کہ جس کو سلیمان تیمی نے قنادہ سے ابو موسیٰ اشعری کی حدیث میں روایت کیا ہے اور ابو ہریرہ سے مروی ہے اور ابو موسیٰ اشعری اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما غام خیبر میں حاضر ہوئے ہیں اس سے ظاہر ہے کہ یہ نہی بعد اس اباحت کے ہوئی لہذا قراءۃ فاتحہ بھی مقتدیوں کو مباح نہی اور نیز غور کرنا چاہئے کہ ہر چند امام کو حالت قراءۃ فاتحہ میں قراءۃ مقتدی کی موجب منازعت نہ ہو بسبب کثرت مزاولۃ فاتحہ کے مگر کیا ضرور ہے کہ قراءۃ فاتحہ مقتدیوں کی ہمیشہ حالت قراءۃ فاتحہ امام میں ہی واقع ہو کر ہے بلکہ ہر گاہ کہ سب مقتدیوں کے لئے فاتحہ کی اجازت ہو گئی تو اکثر مقتدیوں کی فاتحہ بعد قراءۃ فاتحہ امام کے بھی واقع ہو جاوے گی خصوصاً ان مقتدیوں کی جو بہت ٹھہر ٹھہر کر پڑھتے ہیں یا جو بعد میں اگر شریک ہوئے تو پھر وہی منازعت قائم ہو جائے گی لہذا سد الباب الفتویٰ اس اباحت کا رفع بھی ضرور ہو چنانچہ حدیث ابو ہریرہ جس ابن ابیہرہ نے روایت کیا ہے اس حدیث میں بہتی نے اپنی سنن کبریٰ میں اذرا عی سے بروایت زہری یہ زیادت روایت کی ہے قال قردنا س مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی صلاۃ بکھرفما بام القرآن اور بہتی نے اس زیادت میں کوئی کلام نہیں کیا اس سے معلوم ہوا کہ سورہ فاتحہ پڑھنے سے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو منازعت ہوئی پس جب آپ نے سورہ فاتحہ کو بھی موجب منازعت قرار دیا تو اس کی بھی مانعت ثابت ہو گئی انتہی لخصاً عبد ضعیف کہتا ہے کہ یہ کلام فاسد ہے بچند وجوہ اس لئے قولاً قولاً اس کا رد مناسب ہے قولہ مگر یہ فہم صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ مسلم نے معمر سے اس روایت میں لفظ فصاعدا بھی روایت کیا ہے اس زیادت کی صحت میں کوئی کلام نہیں اقول اس زیادت کا شاذ ہونا انشاء اللہ تعالیٰ آگے آگے کا اور قطع نظر اس کی صحت و عدم صحت سے روایت ترمذی و ابو داؤد و نسائی و جزر قراءۃ وغیرہ میں یہ زیادت ہرگز مستقیم نہیں ہوتی ہے اس لئے کہ موافق تقریر مولوی صاحب کے حدیث میں دعویٰ ہے اباحت فاتحہ کا واسطے مقتدی کے اس دعویٰ کے ثبات کے لئے صرف فائلا صلوٰۃ لمن لم یقرہ فاتحہ الکتاب کافی ہے زیادہ فصاعدا محض بیہوشی ہوئی آیت کا کلام کوئی حامی بھی نہیں کرتا ہے چہ جائے انکہ افصح العرب صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسا کلام جتنی صادر ہو علاوہ اسکے شائع نے جو علت اس اباحت فاتحہ ارشاد فرمائی ہے قطع نظر ان

اختراعات کے جو مولوی صاحب نے کئے ہیں اُس میں بناء علی الزیادہ مازاد کو بھی شامل کر لیا ہے پس اس تقدیر پر تعارض اول کلام اور آخر کلام میں لازم آتا ہے کیونکہ اول حدیث سے تو حرمت مازاد کی مقتدی کے لئے ثابت ہوتی ہے اور آخر سے اباحت بالجملہ پر تقدیر تسلیم سحت حدیث نزدیک وغیرہ زیادۃ فساد ہرگز مستقیم نہیں ہو سکتی جو قول ہر گاہ قراءۃ مقتدی کی کہ میں آیتہ واذ قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا سے منسوخ ہو چکی تھی اقول یہ محل نظر ہے کیونکہ بالاثبات ہوا کہ آیتہ واذ قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا کا نسخ ہونا پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا ہے خصوصاً علماء منصفیہ کے نزدیک کیونکہ انہوں نے غیر نسخ ہونے کی تصریح کر دی ہے۔ قولہ توصیہ بہ کرام جنگو اسکے نسخ کی خبر پہنچ چکی تھی وہ تو ترک قراءۃ فاتحہ خلف الامام کر چکے تھے۔ اقول یہ محض بناء فاسد علی الفاسد ہے جب نسخ ہی ثابت نہیں توصیہ بہ کرام کو نسخ کی خبر پہنچنا اور ان کا سورۃ فاتحہ کو ترک کرنا چہ معنی دار و ثبت العرش فانقش یہ محض مولوی صاحب کی تخیل یا دلیل ہے قولہ لیکن رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے امر سے ہرگز نہ تھا اقول جب آیت فاقروا یا مسر من القرآن کا نسخ آیتہ واذ قرئی القرآن فاستمعوا له سے ثابت نہ ہوا پس یہ پڑھنا ان کا حق تعالیٰ کے امر سے تھا جو اولاً ہے امر بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے بلکہ امر بنو نوح کی یہاں متحقق ہے یعنی حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں یہ لفظ ہے ثم اقرؤ یا مسر من القرآن اور یہ قول کہ اگر آپ کے ارشاد اور امر سے پڑھتے ہوتے تو اُس کو ذکر کرتے۔ اس کا لازمہ غیر مسلم ہے قولہ تو رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے دلیل اباحت بیان فرمائی بقولہ لا صلوة الا بالخ یعنی کوئی نماز..... سوائے نماز مقتدی دنیا میں ایسی نہیں کہ جس میں فاتحہ مازاد نہ ہو اقول اس میں کلام ہے بچند وجوہ اقول یہ کہ حدیث میں جو علت بیان کی گئی ہے اُس سے تفرقہ مابین الفاتحہ و مازاد جو مطلوب ہے حاصل نہیں ہوتا ہے فلا یم التقریب اور مولوی صاحب نے جو بڑایا ہے وہ حدیث سے ثابت نہیں دوم اس تقدیر پر لفظ مازاد محض بمعنی ہوتا ہے کیونکہ اثبات اباحت فاتحہ کے لئے صرف اسبقہ اس تقدیر پر کافی ہے فائز لا صلوة لمن لم یقرأ بها بلکہ مضردعی ہوتا ہے۔ سیوم مولوی صاحب نے حدیث کے معنی میں لفظ سوائے نماز مقتدی اپنی طرف سے اضافہ فرمایا ہے اس پر کیا دلیل؟ اگر وہی احادیث اذ اقرؤ فانصتوا من کان لہ امام وغیرہ میں تو انشاء اللہ تعالیٰ اس کا جواب آئندہ آتا ہے اور اگر وہ دلیل ہے جو مولوی صاحب نے بیان فرمائی ہے یعنی بقولہ اگر اس عموم سلام میں صلاۃ مقتدی داخل ہے تو جواب اس کا ابھی گزر گیا چارم دلیل اباحت بیان کرنا تو اس

وقت چاہئے کہ حدیث سے اباحت ثابت ہوتی ہو اور اس کا مدار اس پر ہے کہ استثنائی سے مفید
 اباحت ہوتا ہے اور یہ امر اقل تو مخالف ہے امام ابو حنیفہ رحمہ کے مذہب کے کیونکہ توضیح و تلوین
 وغیرہا سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک مستثنیٰ میں کوئی حکم نہیں ہوتا ہے جو
 کچھ ثابت ہو گا دوسری دلیل سے ثابت ہو گا اور دوسری دلیل سے مانع فیہ میں وجوب
 ثابت ہوتا ہے کیونکہ جزا القراءۃ وغیرہ میں صیغہ امر وارد ہوا ہے جو وجوب پر دلالت کرتا ہے
 اور اگر امام صاحب کا مذہب پھوٹ کر دوسری طرف فرار کیا جاوے تو کہا جاسکے گا کہ یہ اس وقت
 ہے کہ جب کوئی دلیل موجود نہ ہو اور جب حدیث میں صیغہ امر و لفظ امر چکا ہے تو یہ استثنائی مانع
 فیہ میں ہرگز مفید اباحت نہیں ہو سکتا ہے قولہ چونکہ فاتحہ سے بالخصوص کوئی رکعت خالی
 نہیں ہے تو اس کی تکرار رشتہ اور مزاولت اس درجہ کو پہنچ جاتی ہے کہ اس میں گنجائش
 منازعت کی بہت کم ہوتی ہے بلکہ نہیں ہوتی بوالی قولہ پس چونکہ فاتحہ ہر نماز میں پڑھی جاتی
 ہے تو بوجہ مزاولت کے منازعت اس میں مرفوع ہے اس لئے وہ مباح ہوئی اور مازاد چونکہ
 مستغنی نہیں ہے اور اس کی مزاولت بہت کم ہے بہ نسبت مزاولت فاتحہ کے تو اس میں منازعت
 زیادہ ہے اس لئے ممنوع رہی اقول مولوی صاحب نے یہ شرح حدیث لا صلوات لمن یقرأ
 بظاۃ الکتاب نصحاء کی بیان فرمائی ہے حالانکہ اس حدیث میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے
 جو اس معنی پر دلالت کرتا ہو اور نہ کسی اور حدیث سے یہ مضمون ثابت ہوتا ہے اور نہ کسی صحابی
 و تابعی و مجتہد و محدث سے یہ معنی منقول ہیں یہ معنی شاید الہام سے معلوم ہوئے ہونگے یا حالت
 جذب میں تحریر کئے گئے ہوں گے ورنہ یہ تحریر مولوی صاحب کی اہل علم و عقل کی سمجھ سے ہوا
 انوار ہے بلکہ دیانت و تقویٰ و علم و عقل سے از بس بنید ہے و لکن قال الشاعر ان کنت
 لا تداری فقلت مصیبتہ وان کنت تداری فاما مصیبت اعظم + قولہ
 مگر بالآخر بعد تجربہ یہ روشن ہو گیا کہ فاتحہ بھی منازعت سے خالی نہیں ہے اقول یہ کلام وال
 ہے اس پر کہ حدیث عبادہ پہلے ہے پھر حدیث عمران پھر حدیث داؤد اقراناً نصتوا و حدیث ابو ہریرہ
 جس کو ابن اکیمہ ششی نے روایت کیا ہے مگر مجرد دعویٰ کافی نہیں ہے اس تقدم و تاخر کو بدلیل ثابت
 کرنا چاہئے مولوی صاحب اپنے کلام میں ایسے مقدمات لاتے ہیں جن پر کوئی دلیل نہیں ہوتی
 ہے گویا یہ معلوم ہوتا ہے کہ وقت صدوران احادیث کے نبی صلعم سے مولوی صاحب حاضر
 تھے یا وقت تحریر الہام ہو رہا ہے الحاصل حاصل اس تقریر پریشان کا یہ ہے کہ قراءۃ مقتدی علیٰ

خواہ فاتحہ کی قراءۃ ہو یا دوسری سورت کی سر او یا جہر مطلقاً بعلت منازعت منسوخ ہو گئی مگر صحیح یہ ہے کہ نسخ ثابت ہرگز نہیں ہوتا نہ قراءۃ سورۃ کا اور نہ قراءۃ فاتحہ کا اہل ایسی قراءۃ جو امام کو تشویش میں ڈالے اور منازعت و مخاطبت و مخالفت پیدا کرے وہ البتہ منہی عنہا ہے اور نہی قراءۃ سے جہاں آئی ہے وہ محمول ہے ایسی ہی قراءۃ پر اور بحث حدیث عمران بن حصین و اذا قرأوا فصتوا و حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حدیث ابن اکیمہ انشاء اللہ تعالیٰ آگے آئے گی۔ دوسری حدیث جو فرضیت فاتحہ پر دلالت کرتی ہے حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہے۔ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یقر فیہا بام القرآن فی خداج فی خداج ثلث مرات غیرتہم قال ابو السائب فقلت یا ابا ہریرۃ انی احیا کون و راہ الامام فغیر ذراعی و قال اقر بہا یا فارسی فی نفسك فانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول قال اللہ عز و جل قسمت الصلوۃ بینی و بین عبدی تصطفین فضعفہا لی و ضعفہا لبعیدی و لبعیدی ما سال الحدیث اخرجہ مالک فی الموطا و سفیان بن عیینہ فی تفسیرہ و ابو جہید فی فضائلہ و ابن ابی شیبہ و احمد فی مسندہ و البخاری فی جزر القراءۃ و مسلم فی سیحہ و ابوداؤد و الترمذی و النسائی و ابن ماجہ و ابن جریر و ابن الاثیر فی المصاحف و ابن حبان و الدارقطنی و البیہقی فی سنن کذا فی الدر المنثور اس دلیل پر علماء حنفیہ کے تین اعتراض ہیں اول یہ کہ اس کی سند میں علماء بن عبد الرحمن ہیں اولیٰ میں کلام ہے جواب اس کا یہ ہے کہ خود علماء حنفیہ نے اس جرح کو دفع کر دیا ہے چنانچہ مولوی عبدالحی صاحب مرحوم حنفی امام الکلام میں لکھتے ہیں و فیہ نظر اما اولاً فبان حدیث العلماء المذكور فی قسمۃ الفاتحۃ قد تلقاہ الائمۃ و استدل بہ الحنفیۃ و المالکیۃ علی ان البسملة لیس جزا من الفاتحۃ و ردوا بہ علی الشافعیۃ القائلین بالجزئیۃ و اجابوا عن خدش بعضهم فی العلل اسلماہم کما بسطتہ فی رسالتی احکام القنطرہ فی احکام البسملة الا تری الی قول لکن عبد البر فی الاستبصار عند شرح الحدیث المذكورہ الحدیث ابن ابی ریحی عن ابی ہریرۃ عن اللہ الرحمن الرحیم بن فاتحۃ الکتاب و هو قاطع لموضع الخلاف (انتہی) و قال العینی فی البنایۃ شرح الہدایۃ فی بحث البسملة بعد ذکر ہذا الحدیث و ذکر لیرا بعض الشافعیۃ علیہ بان حدیثہ لیس بحجۃ ہذا جہل و فرقا تصب تہ کون الحدیث الصحیح لکونہ غیر موافق لمدہم و قد رواہ عن العلماء الائمۃ الایاتہ کمالک و سفیان و ابن جریر و عبد البر و زوالو لید بن کثیر و محمد بن اسحق و غیر ہم و ہو ثقہ صدوق (انتہی) فاذا بینت ان الحنفیۃ و المالکیۃ قد قبلوا ہذا الحدیث فی بحث البسملة و جملوہ او ضح

جہت فی الخلق فیستفید یکن منهم ابداء رضعہ وکون العلواء مشکافیہ فی بحث الفاتحہ واثنا ینا فہان
جامعہ من نقاد الطن قد وثقوا العلواء بسطوا السنہم فی حقہ بالشافان عبد اللہ بن احمد قال عن ابیہ
انہ ثقہ لم یسمع احدا ذکرہ بسوہ وقال ابو حاتم صالح روى عنه الثقات وقال النسائی لم یسہ باس
وقال ابن عدی العلواء شیخ یردہا عنہ الثقات وماری بہ باسا و ذکرہ ابن جبان فی الثقات وکان
ابن سعد قال محمد بن عمر صحیفۃ العلواء بالمدينة مشہورۃ وکان ثقہ کثیر الحدیث وقال عثمان الدارمی ثقہ
ابن عیینہ عن العلواء ابنہ کیف حدیثہا فقال لم یسہ باس قلت ہو احب الیک اوسید القبری
قال سعید وثق والعلواء ضعیف یعنی بالنسبۃ الیہ وقال الترمذی ہو ثقہ عند اہل الحدیث کذا ذکرہ
ابن حجر فی تہذیب التہذیب (انتہی) امام الکلام میں دوسرے مقام پر ہے الکلام فیہ وعدم قبول
حدیثہ لایستلزم عن تعصب واضح وتفس لا یحج۔ میزان الاعتدال میں ہے صدوق مشہور کاشف
میں احداً لا ثمتہ تقریب میں ہے صدوق رہا وہم خلاصہ میں ہے اخذ الاعلام (انتہی) امام مسلم
کا اپنے صحیح میں اس حدیث کا لانا اول دلیل ہے اس حدیث کی صحت پر دوسرا اعتراض
صلوۃ کا خداج ہونا فرضیت کو نہیں چاہتا ہے کیونکہ اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ نماز
ناقص ہے پس جائز ہے کہ یہ نقصان فی الوصف ہونہ فی الذات جواب اس کا یہ ہے کہ خداج
یعنی نقصان کے ای مانو ذہبہ خدجت النافۃ سے نہ کیا ہے میں الخداج النقصان و خدجت النافۃ
اذا التقت ولد ما قبل اوانہ وان کان تام الخلق واخذ جتہہ اذا ولدت ناقص الخلق وان کان
لتام الحمل (انتہی) قاموس میں ہے الخداج لکتاب القادر النافۃ ولد ما قبل تمام الایام والناثیہ
جاءت بولد ناقص وان کانت ایاہ تمامہ (انتہی) مصباح المنیر میں ہے قال ابو زید خدجت النافۃ
وکل ذات خف وظلف وحافر اذا التقت ولد ما بغیر تمام الحمل وزاد ابن التوطلبہ وان ثم خلقہ
واخذ جتہہ بالالف القتہ ناقص الخلق وقیل ہما لغتان اذا التقتہ وقد استبان علمہما فالخداج من
اول الخلق الولد الی قبیل التام فاذا التقت دون خلق الولد فهو رجل عرج الرجاء فی الابل خاصتہ
وقال ابن قیس جتہہ اذا التقت النافۃ ولد ما بغیر تمام المدة فقد خدجت وان القتہ تمام المدة وهو
ناقص الخلق فقد اخذ جتہہ اخذ اجا والولد مخرج وقال ابن القطاع ایضاً خدجت النافۃ اذا التقتہ
قبل تمام الحمل وان تم خلقہ واخذ جتہہ بالالف القتہ ناقص الخلق وان تم حملہا (انتہی) ابن عبد البر
استذکار میں لکھتے ہیں والخداج النقصان والفساد من ذلک قولہم اخذ جتہہ النافۃ اذا ولدت
قبل تمام وقیل ما قبل تمام الخلقہ وذلک تلج فاسد وقال الانخس خدجت النافۃ اذا التقت ولد

بغیر تمام واخذت اذا قذفت الولادة وان کان تمام الخلق (انتہ) نوذی شرح صحیح مسلم میں
لکھتے ہیں فالخدری بکسر الخاء المعجمة قال الخلیل بن احمد والاصمعی وابو حاتم السجستانی والبرقی
رحمہم اللہ تعالیٰ وآخرون الخدری الناقص ان یقال خدرت الناقة اذا القت ولدت قبل اوان التناج
وان کان تمام الخلق واخذت اذا ولدت ناقصا وان کان تمام الولادة ومنه قبل لذی الیدیتہ مخرج
الیدای ناقصا قالوا لقولہ صلعم خدرج اسی ذات خدرج وقال جماعة من اہل اللغة خدرجت
واخذت اذا ولدت بغیر تمام (انتہ) مجمع البحار میں ہے فی خدرج اسی نقصان وصف بالمصدر
مبالغة خدرجت الناقة اذا القت ولدت قبل اوانہ وان کان تمام الخلق واخذت اذا ولدت ناقصة
وان کان تمام الخلق (انتہ) ان عبارات سے واضح ہوا کہ خدرج کی دو صورتیں ہیں ایک
وہ بچہ کہ پیدا ہونے سے پہلے دوسرا وہ بچہ کہ پیدا ہوا اپنی خلقت کے تمام
ہونے سے پہلے اور یہ تاج دونوں صورتوں میں تاج فاسد ہوتا ہے یعنی بچہ مردہ پیدا
ہوتا ہے اسی کو سقط بھی کہتے ہیں قاموس میں ہے والسقط مثلثة الولادة بغیر تمام نہایہ میں ہے
السقط بالضم والفتح والمکسر اکثر الولد الذی یسقط من بطن امہ مقبیل المنیر میں ہے والسقط الولد
ذکر اکان او انثی یسقط قبل تمامہ وہو متبیل الخلق یقال سقط الولد من بطن امہ سقوطا فہو سقط
بالمکسر والتثنیث لغتہ (انتہ) انحضرت صلعم کالفظ غیر تمام دونوں صورتوں کو شامل ہے اور محاکم
ہے کہ شے مردہ کوئی شے موجود نہیں ہے اور وہ نماز جس میں فاتحہ نہ پڑھی جاوے آنحضرت
صلعم نے اس کو خدرج و سقط یعنی مردہ فرمایا تو وہ کوئی شے موجود نہ ہوئی پس معلوم ہوا کہ یہ نماز
باعتبار ذات کے ناقص ہوئی نہ باعتبار وصف کے گیمیاں سے ظاہر ہو گیا فساد مولوی عبدالحی
صاحب کے اس قول کا جو غیث الغمام کے ص ۱۸۷ میں واقع ہے واما قول غیر ملتم التسمیہ من
افاضل عصرنا فی تفسیرہ السمی بفتح البیان مقلدا لاشوکانی الاصل ان السالوة الناقصة لا تسمی
صلوة حقیقہ (انتہ) فقال الطبرانی فی الخدری الناقص فان الذی لا یسمی صلاۃ حقیقہ ہو ناقص الذات و ناقص
الوصف یعنی صلاۃ حقیقہ لغتہ و شرعا و عرفا ولا بد لمن یستدل بہذا الحدیث علی رد کئیستہ الفاتحہ
ان ثبت اولان الخدری ہونا بمعنی ناقص الذات فسرہ دون ناقص الوصف وانی لذلك
انتہی وجہ فساد کی یہ ہے کہ عبارات منقولہ سے معلوم ہوا کہ جسے حقیقی خدرج کے فساد فی الذات
کے ہیں اور فساد فی الوصف میں بھی استعمال ہوتا ہے مجازا جب کہ معنی حقیقی سے کوئی صارف
ہا یا جاوے اور یہی مطلب مجھے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے کہہ کر کیا اقرار ہوا یا فارسی

فی نفسک بلکہ خود آنحضرت صلعم کا امر کرنا حضرت ابوہریرہ کو اس ہی حدیث میں وارد ہوا ہے
 اخرجہ ابن خزمیہ وابن جان کما سیما فی انشاء اللہ تعالیٰ اور اس میں لفظ بجزئی کا بھی ہے
 جو دال ہے فرضیت فاتحہ پر علامہ اس کے حدیث رفاعہ بن رافع میں ہے ثم اقرأ بام القرآن
 اور حدیث لأصلوة لا یفاتحہ الا کتاب نقصان فی الذات کی تعیین کر رہی ہے اور مصد کے
 ساتھ وصف کرنا اور تین بار لفظ خداج کہنا دال ہے اس پر کہ نقصان کا فرد کامل مراد ہے۔

تیسرا اعتراض یہ حدیث محمول ہے غیر مقتدی پر چہ اب اس کا یہ ہے کہ لفظ من الفاظ عموم میں
 ہے امام منفرد مقتدی سب کو شامل تھا اور تخصیص عام کی بغیر دلیل مخصوص کے جائز نہیں ہے اگر
 کہا جاوے کہ مختص حدیث جابر ہے ان النبی صلعم قال کل صلاة لا یقرئ فیہا بام القرآن فی خلیج
 الان کیوں وراء الامام اخرجہ الدارقطنی تو کہا جائے گا کہ اس کی سند میں یحییٰ بن سلام واقع
 ہے وہ ضعیف ہے میزان میں ہے ضعفہ الدارقطنی اور طحاوی وغیرہ نے حدیث من کان
 له امام کو مختص ٹھہرایا ہے لیکن یہ حدیث باجماع اہل حدیث ضعیف چنانچہ اس کی بحث انشاء اللہ
 تعالیٰ آئندہ آئے گی علاوہ اس کے ہم کہہ سکتے ہیں کہ حدیث ابوہریرہ مختص ہے حدیث
 من کان له امام کی فواجہ الترجیح تیسری حدیث فرضیت فاتحہ الکتاب کی حدیث عائشہ رض
 ہے قالت سمعت رسول اللہ صلعم یقول کل صلاة لا یقرئ فیہا بام الکتاب فی خداج اخرجہ
 ابن ماجہ فی سننہ وسندہ ہذا حدیثنا الفضل بن یعقوب البجوری ثنا عبد الاعلیٰ عن محمد بن
 اسحق عن یحییٰ بن عباد بن عبد اللہ بن الزبیر عن ابیہ عن عائشہ واخرجہ البخاری فی جز القرآن
 حدیثنا محمود قال حدیثنا البخاری قال ثنا محمد بن عبد اللہ الرقاشی قال ثنا یزید بن زریج قال ثنا
 محمد بن اسحق قال ثنا یحییٰ بن عباد عن ابیہ عن عائشہ رض قالت سمعت رسول اللہ صلعم یقول
 صلاة لا یقرئ فیہا فی خداج قال البخاری وزاد یزید بن مارون بفاتحہ الکتاب اور نیز جز القرآن
 میں ہے حدیثنا محمود قال حدیثنا البخاری قال ثنا عبد اللہ بن منیر سمیع یزید بن ہراون ثنا محمد بن اسحق
 عن یحییٰ بن عباد بن عبد اللہ بن الزبیر عن ابیہ عن عائشہ رض قالت سمعت رسول اللہ صلعم
 یقول من صلی صلاة لم یقرئ فیہا بام القرآن فی خداج ثم ہی خداج واخرجہ احمد فی المسند ولفظہ
 ہذا حدیثنا عبد اللہ حدیثنا ابی ثناء یزید قال انا محمد بن اسحق عن یحییٰ بن عباد بن عبد اللہ بن الزبیر
 عن ابیہ عن عائشہ قالت سمعت رسول اللہ صلعم یقول من صلی صلاة لم یقرئ فیہا بام القرآن
 فی خداج (انتہی) اس حدیث کے سب رواۃ نقات ہیں کوئی علت اس میں نہیں سوائے

تدلیس محمد بن اسحق کے سووہ بھی رفع ہو گئی بسبب اسکے کہ جزء القراءہ پیش قال شنائیگی بن عباد
موجود ہے اور محمد بن اسحق کے ثقہ ذی غیر ثقہ ہونے کی بحث انشاء اللہ آگے کجاوگی جو تھی حدیث فرضیت
فاتحہ کی حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ہے ان رسول اللہ صلعم قال کل صلاة لا یقرء
فیہا بغاۃ التمام فی خداج فی خداج اخر جہ ابن ماجہ وسندہ کذا حدثننا الولید بن عمر
بن سکین شنائیوسف بن یعقوب السملی شنأحسین المعلم عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ امام
بخاری اس حدیث کو جزء القراءۃ میں دو سند سے لائے ہیں۔ اول یہ ہے حدثننا محمود
قال شنأبخاری قال شنأموسى بن اسمعيل قال شنأابان قال شنأامرا للاحول عن عمرو بن شعیب
عن ابیہ عن جدہ ان ابیہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کل صلاة لم یقرء فیہا بام الکتاب فی مخدجۃ دوم یہ ہے
حدثننا محمود قال شنأبخاری قال شنأابان قال شنأابان قال شنأابان قال شنأابان قال شنأابان
شنأحسین المعلم عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل صلاة لا یقرء
فیہا بغاۃ التمام فی خداج فی خداج اتتہ مجمع الزوائد میں ہے اسنادہ حسن انتہی پانچویں حدیث
فرضیت فاتحہ کی حدیث جابر بن عبد اللہ ہے یقول یقرء فی الرکعتین الاولیین بغاۃ التمام
وسورة سورة فی الاخرین بغاۃ التمام وکنا نتحدث انه لا یجری صلاة الا بغاۃ التمام الکتاب
اخر جہ البخاری فی جزء القراءۃ وسندہ کذا حدثننا محمود شنأبخاری قال شنأابان قال شنأابان
مسعر عن یزید الفقیہ قال سمعت جابر بن عبد اللہ یقول انه واخر جہ ابن ماجہ و هذا نص حدثننا
محمد بن یحیی شنأسعید بن عاصم شنأشعبہ عن مسعر عن یزید الفقیہ عن جابر بن عبد اللہ قال کنا
نقرء فی الظهر والعصر خلف الامام فی الرکعتین الاولیین بغاۃ التمام وسورة فی الاخرین
بغاۃ التمام انتہی سند یابی تعلیق میں لکھیے ہیں قوله کنا نقرا فی الزوائد قال المزنی
موقوف ثم قال هذا اسناد صحیح رجالہ ثقات وقد لیا قال الموقوف فی ہذا الباب حکمہ الرفیع
الا ان یتال یمکن انہم اخذوا ذلک من العمومات الواردة فی الباب فايدل قراتهم علی النسخ
بقی انہ یعارض حدیث جابر من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءة ویقدم علیہ لضعف ذلک
ولا یقل ان ہذا اقوی من ذلک قطعاً انتہی میں کہتا ہوں کہ جس طرح کنا نقرا حکما مرفوع
ایسا ہی روایت بخاری میں کنا نقرا بھی حکما مرفوع ہے۔ چھٹی حدیث فرضیت فاتحہ کی
نیز حدیث جابر بن عبد اللہ ہے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما من فاسن فاسنوا اخر جہ
لدارقطنی فی سننہ وقال قال ابو حاتم حاتم ہذا تصحیح لمز قال بالقراءۃ خلف الامام اس

فانه لا صلوة لمن لم يقرء بها حدثنا الربيع بن سليمان الازدسي تابعه عبد الله بن يوسف نا الهيثم بن حميد اخبرني زيد بن واقد عن مكحول عن نافع بن محمود بن الربيع الانصاري قال نافع ابطأ عبادۃ عن صلاة الصبح فاقام ابو نعيم المودن الصلوة فصلى ابو نعيم بالناس واقبل عبادۃ وانا معه حتى صفقنا خلف ابني نعيم وابو نعيم بجهر بالقراءة فجعل عبادۃ يقرأ بام القرآن فلما انشأ قلت لعبادة سمعتك تقرأ بام القرآن وابو نعيم بجهر قال اجل صلى بنا رسول الله صلعم بعض الصلوة التي يجهر فيها القراءة قال فالتبست عليه القراءة فلما انصرف قبل علينا بوجهه فقال هل تقرؤن اذا جهرت بالقراءة فقال بعضنا انا فنصنع ذلك قال فلا وانا قول مالي شيا زعني القرآن فلا تقرؤن اني من القرآن اذا جهرت الا بام القرآن حدثنا علي بن سهل الرملي نا الوليد عن ابن جابر وسعيد بن عبد العزيز وعبد الله بن العلاء عن مكحول عن عبادۃ نحوه حديث الربيع بن سليمان قالوا ان كان مكحول يقرأ في المغرب والعشاء والصبح بغاتحة الكتاب في كل ركعة سراً قال مكحول اقرء فيما جهر به الامام اذا قرأ بغاتحة الكتاب وسكت سراً فان لم يكت اقرء بها قبله ومعه وبعده لا يشاركها على حال (انتهى) جامع ترمذي میں ہے حدثنا ہناد عبادۃ بن سليمان عن محمد بن اسحق عن مكحول عن محمود بن الربيع عن عبادۃ بن الصامت قال صلے رسول الله صلعم الصبح فنقلت عليه القراءة فلما انصرف قال اني اراكم تقرؤن وراي اما مکم قال قلنا يا رسول الله قال لا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقرء بها قال ابو عيسى حديث عبادۃ حديث حسن (انتهى) سنن نسائي میں ہے اخبرنا هشام بن عمار عن صدقة عن زيد بن واقد عن حزام بن حکيم عن نافع بن محمود بن ربيعة عن عبادۃ بن الصامت قال
روایت ہے عبادہ بن صامت سے کہا
صلے بنا رسول الله صلعم بعض الصلوة التي يجهر فيها بالقراءة فقال لا يقرء نماز پڑھانی ہم لوگوں کو رسول الله صلعم نے بعض نمازیں جن میں بلند آواز سے پڑھا جاتا ہے فرمایا آپ نے احد منکم اذا جهرت بالقراءة الا بام القرآن (انتهى) جزء القراءة یجھضنا ہرگز نہ پڑھے کوئی تم سے جب میں بلند آواز سے قرأہ کروں گرام القرآن۔
محمود قال ثنا البخاری
قال ثنا احمد بن خالد قال ثنا محمد بن اسحق عن مكحول عن محمود بن الربيع عن عبادۃ بن الصامت قال صلے النبي صلعم صلاة جهر فيها فقرار رجل خلفه فقال لا يقرء احدكم والا امام يقرأ الا بام القرآن حدثنا محمود نا البخاري قال ثنا صدقة بن خالد نا زيد بن واقد عن حزام بن حکيم عن مكحول عن

ربيعة الانصاري عن عبادة بن الصامت رضي وكان على ايليا فالباطاء عبادة عن صلوة الصبح
 فاقام ابو نعيم الصلوة وكان اول من اذن بميت المقدس فحيت مع عبادة حتى صف الناس
 وابو نعيم يجر بالقراءة فقر عبادة بام القرآن حتى فهمنا منه فلما انصرف قلت سمعتك تقراء بام القرآن
 فقال نعم صلى بنا النبي صلعم بعض الصلوات التي يجر فيها بالقرآن فقال لا يقرن احدكم اذا جهر
 بالقراءة الا بام القرآن حدثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا عقبته بن سعيد عن اسمعيل عن الاورخي
 عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن عبادة بن الصامت قال قال النبي صلعم لاصحابه تقرأون
 القرآن اذا كنتم معي في الصلوة قالوا نعم يا رسول الله فلهذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن
 اورخي جز بالقراءة من به حدثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا عقبته بن سعيد قال ثنا محمد بن ابي
 عدي عن محمد بن اسحق عن كحول عن محمود بن الرزيع عن عبادة بن الصامت قال صلى بنا رسول
 الله صلعم صلاة الغداة قال فقلت عليه القراءة فقال اني لاراكم تقرأون خلف اماكم قال قلنا اجل
 يا رسول الله قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها حدثنا محمود قال ثنا البخاري
 قال ثنا اسحق قال ثنا عبدة قال ثنا محمد عن كحول عن محمود بن الرزيع الانصاري عن عبادة بن
 الصامت قال صلى رسول الله صلعم صلوة الصبح فقلت عليه القراءة فلما انصرف قال اراكم
 تقرأون وراء اماكم قلنا اسي والله يا رسول الله هذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة
 الا بها انته سنن الدارقطني من به حدثنا ابو بكر عبد الله بن سليمان بن الاشعث حدثنا ابو ثعل
 بن هشام وحدثنا اسمعيل هو ابن علية عن محمد بن اسحق عن كحول عن محمود بن الرزيع الانصاري
 وكان يسكن ايليا عن عبادة بن الصامت قال صلى رسول الله صلعم الصبح فقلت عليه القراءة
 فلما انصرف قال اني لاراكم تقرأون من وراء اماكم قال قلنا اجل والله يا رسول الله فلهذا قال
 فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها هذا اسناد حسن حدثنا يوسف بن يعقوب
 بن اسحق بن يهلول ثنا احمد بن علي العمري ثنا عمر بن جبيب القاضي ثنا محمد بن اسحق بهذا الاسناد
 نحوه وقال كانكم تقرأون خلفي قلنا اجل هذا يا رسول الله قال فلا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب فانه
 لا صلوة الا بها حدثنا ابن صاعد ثنا يعقوب الدودي وزيد بن ايوب وابراهيم بن يعقوب الجوز
 جاني واحمد بن منصور قالوا حدثنا يزيد بن هراون قال اخبرنا محمد بن اسحق بهذا الخبرنا ابن صاعد
 حدثنا جبيب الله بن سعد شاعني ثنا ابي عن ابن اسحق حدثني كحول بهذا وقال فيه اني لاراكم تقرأون
 خلف اماكم اذا جهر قلنا اجل والله يا رسول الله هذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم

يقرأ بها حد ثنا يحيى بن محمد بن صاعد ثنا محمد بن اسحق ثنا عبد الله بن يوسف التميمي ثنا شمس بن حميد
قال اخبرني زيد بن واقد عن كحول عن نافع بن محمود بن الربيع الانصاري قال نافع الطائي عباد
عن صلاة الصبح فقام ابو نعيم المودن الصلاة وكان ابو نعيم اول من اذن في بيت المقدس
فصل بالناس ابو نعيم واقبل عبادة وانا معه حتى صفقنا خلف ابي نعيم وابو نعيم بهر بالقراءة فجعل عباد
يقرأ بام القرآن فلما انصرف قلت لعبادة قد صنعت شيئا فلا ادري اسنته هي ام سهوكا كنت
منك قال وماذا قال سمعتك تقرأ بام القرآن وابو نعيم بهر قال اجل صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم
بعض الصلوات التي يجهر فيها بالقراءة فالتبست عليه القراءة فلما انصرف اقبل علينا بوجهه
فقال هل تقرأون اذا جهرت بالقراءة فقال بعضنا انا لنصنع ذلك قال فلا تفعلوا وانا قول مالي
انا زرع القرآن فلا تقرأوا بشي من القرآن اذا جهرت الا بام القرآن كلهم ثقات حد ثنا ابو محمد بن عبد
ثنا ابو زرعة عبد الرحمن بن عمرو بن مشق ثنا الوليد بن عتبة ثنا الوليد بن مسلم حدثني غيره واحد
منهم سعيد بن عبد العزيز عن كحول عن محمود عن ابي نعيم انه سمع عبادة بن الصامت عن النبي
صلى الله عليه وسلم قال هل تقرأون في الصلوة معي قلنا نعم قال فلا تفعلوا الا ببائتكم الكتاب وقال ابن صاعد
قوله عن ابي نعيم انما كان ابو نعيم المودن وليس هو كما قال الوليد عن ابي نعيم عن عبادة ثنا
ابو محمد بن صاعد ثنا احمد بن الفرج الحمصي ثنا بقيقه ثنا الزبير بن كحول عن عبادة بن الصامت
قال سالت رسول الله صلى الله عليه وسلم هل تقرأون معي وانا اسلي قلنا انا نقرأ بهذه هذه ندرسه وساقال فلا
تقرأوا الا بام القرآن سرافي انكم ذاهم سل حد ثنا ابو محمد بن صاعد ثنا محمد بن زنجويه وابو زرعة
عبد الرحمن بن عمرو بن مشق واللقطلة قالانا محمد بن المبارك الصوري ثنا صدقة بن خالد ثنا زيد
بن واقد عن حزام بن حكيم وكحول عن نافع بن محمد بن الربيع كذا قال انه سمع عبادة بن الصامت
يقرأ بام القرآن وابو نعيم بهر بالقراءة فقلت رايك صنعت في صلاتك شيئا قال وماذا
قال سمعتك تقرأ بام القرآن وابو نعيم بهر بالقراءة قال نعم صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم
التي يجهر فيها بالقراءة فلما انصرف قال منكم من احديقر شيئا من القرآن اذا جهرت بالقراءة
قلنا نعم يا رسول الله فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وانا قول مالي انا زرع القرآن فلا يقرآن احد
منكم شيئا من القرآن اذا جهرت بالقراءة الا بام القرآن هذا اسناد حسن ورجاله ثقات
كلهم وردوا يحيى البجلي عن صدقة عن زيد بن واقد عن عثمان بن ابي سودة عن نافع بن محمود
حد ثنا يحيى بن محمد بن صاعد ثنا سليمان بن سيف الحراني ثنا يحيى بن عبد الله بن الضحاك ثنا

عن زید بن واقد عن عثمان بن ابی سودة عن نافع بن محمود قال اتمیت عبادۃ بن الصامت
 فذكر عن النبی صلعم نحوه وقال فیہ فلا یقرآن احدکم الا یفاته الکتاب فانه لاصلوۃ لمن لم یقر
 بها (انتہی) مسند احمد بن محمد بن عبد اللہ حدیثی ابی نافع بن محمد بن سلمۃ عن ابی اسحق عن کحول
 عن محمود بن الزبج عن عبادہ بن الصامت قال صلے بنا رسول اللہ صلعم فقرأت علیہ
 القراءة فلما فرغ قال تقرأون قلنا نعم یا رسول اللہ قال لا علیکم ان لا تفعلوا الا بفاتحة الکتاب
 فانه لاصلوۃ الا بها حدیث عبد اللہ حدیثی ابی ثناء یزید قال انا محمد بن اسحق عن کحول عن محمود
 بن الزبج عن عبادہ بن الصامت قال صلے بنا رسول اللہ صلعم صلاة الغداة فقلت علیہ
 القراءة فلما انصرف قال انی لا راکم تقرأون وراہ ما کم قلنا نعم واللہ یا رسول اللہ انما تسغل
 ہذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لاصلوۃ لمن لم یقر بها حدیث عبد اللہ حدیثی ابی ثناء یزید
 ثناء ابی عن ابن اسحق حدیثی کحول عن محمود بن الزبج الانصاری عن عبادۃ بن الصامت
 قال صلے بنا رسول اللہ صلعم الصبح فقلت علیہ فیہا القراءة فلما انصرف رسول اللہ صلعم من
 صلاتہ اقبل علینا بوجه فقال انی لا راکم تقرأون خلف ما کم اذا جہر قال قلنا اجل واللہ ادا
 یا رسول اللہ انہ لہذا فقال رسول اللہ صلعم لا تفعلوا الا بام القرآن فانه لاصلوۃ لمن لم یقر
 بها (انتہی) ابو نعیم حلیۃ الاولیاء میں علی بن بکار کے ترجمہ کے لئے ہیں لفظ ان کا یہ ہے نافع
 ما علی بکار ابو اسحق انصاری عن الاوزاعی عن عمرو بن سعد عن رجاء بن حیوۃ عن عبادۃ
 قال قال رسول اللہ صلعم تقرأون القرآن اذا کنتم مسی فی الصلوۃ قلنا نعم قال فلا تفعلوا
 الا بام القرآن (انتہی) اس پر علماء حنفیہ کی جانب سے چند اعتراض ہیں اول یہ کہ اس
 میں ایک راوی محمد بن اسحق ہے اور وہ منکرم فیہ ہے اور اس کی روایت غیر معتبر ہے
 جواب اس کا یہ ہے کہ اگرچہ محمد بن اسحق مختلف ہے مگر جمہور محدثین نے ان کی توثیق
 اختیار کی ہے۔ ونبی میزان میں لکھتے ہیں محمد بن اسحق بن یسار ابو بکر المخزومی مولا اہم المدنی
 احد الائمۃ الاعلام وثقہ غیر واحد ووافہ اخر وکان کالدارقطنی وہو صالح الحدیث ما عندی
 ذنب الا ما قد حشا فی السیرۃ من الاشیاء المنکرۃ المنقطعة والاشعار المکذوبۃ وقال احمد بن
 حنبل ہو حسن الحدیث وقال ابن معین ثقہ ولبس بحجۃ وقال علی بن المدینی حدیثہ عنہ
 صحیح وقال یحییٰ بن کثیر وغیرہ سمعنا شعبۃ یقول ابن اسحق امیر المؤمنین فی الحدیث وقال
 شعبۃ ایضا ہو صدوق وقال محمد بن عبد اللہ بن نمیر بن القدر وکان البذلک الناس منہ

وقال ابن المديني لم اجد له سوسه حديثين منكروين قلت لم يذكر ابن اسحق ابو عبد الله البخاري
 في كتاب الضعفاء له وقال ابو زرعة سمعت يحيى بن معين عن ابن اسحق هو حجة قال هو صدوق
 الحجة جليل الله بن عمر والاوزاعي وسعيد بن عبد العزيز قال الزهري لا يزال بهذه الحجة علم
 مادام بها ذلك الاحول يريده محمد بن اسحق وقال يعقوب بن شيبة سمعت يحيى بن معين كيف ابن
 اسحق قال ليس بذاك قلت فني نفسك من صدقه شي قال كان صدوقا قال ابن عدي قد
 فتنست احاديث ابن اسحق الكثير فلم اجد في احاديثه شيئا ان يقطع عليه بالضعف وربما اخطأ
 او وهم كما يخطئ غيره ولم يتخلف في الرواية عنه انتقات والائمة وهو لا بأس به وقال احمد بن عبد
 الجلي ابن اسحق ثقة قال ذمي يظهر لي ان ابن اسحق حسن الحديث صالح الحال صدوق واما انفر وفيه
 كثرة فان في حفظه شيئا وقد ارجح به ائمة فائدة علم وقد استشهد به مسلم بخمسة احاديث لابن
 اسحق ذكرها في صحيحه (انتهى) لمخضا تذكرة الحفاظ بين يدي محمد بن اسحق بن يسار الامام الحفاظ ابو
 المطلب المديني مصنف المغازي مولى قيس عن مخزومة بن المطلب بن عبد مناف رامي انفس
 بن ابي لهب عن ابيه وعمه وفاطمة بنت المنذر والقسم وعطاء والاعرج ومحمد بن ابراهيم
 وعمر بن شعيب ونافع وابي جعفر الباقرو خلق كثير حدث عنه جبرير بن حازم والحمادان وابراهيم
 بن عمرو وزياد بن عبد الله البكارمي وسلمة بن الابرش وعبد الله بن الشامى ومحمد بن سليمان الحراني
 ويونس بن بكير ويزيد بن ماريون واحمد بن خالد الوهبي ويعلى بن عبيد وعدة وكان احدا
 عليه العلم جبراني معرفة المغازي والسير وليس بذاك المتقن فاخط حديثه عن رتبة الصحة
 وهو صدوق في مرضي قال يحيى بن معين قد سمع من ابي سلمة بن عبد الرحمن وابان بن
 عثمان وقال هو ثقة وليس بحجة وقال احمد بن حنبل حسن الحديث وقال علي بن المديني حديثه
 عندي صحيح وقال شعبة هو امير المؤمنين في الحديث وقال يزيد بن هرون لو كان لي سلطان
 لامرت ابن اسحق على المحدثين وقد قال ابن عيسى ما رايت احدا يتهم ابن اسحق والذي
 تقرر عليه العمل ان ابن اسحق اليه يرجع في المغازي والايام النبوية مع انه يشهد باشيائهم
 ليس بحجة في الحلال والحرام نعم ولا بالواهي بل يستشهد به (انتهى) لمخضا ذهبي كاشف
 من لكهته بين محمد بن اسحق بن يسار ابو بكر ويقال ابو عبد الله المطلب المديني الامام صاحب
 المغازي راى الساورى عن عطاء وطبقته وعنه شعبة والحمادان والسيافان ويونس
 بن بكير وخلق وكان من بكار العلم صدوق وله غرائب في سعة ما روى واختلف في الاحتجاج

به وحدیثہ فوق الحسن وقد صحیحہ جماعة (انتہ) تقریب میں ہے۔ محمد بن اسحق بن یسار ابو بکر المطلیبی
 مولایم المدنی نزيل العراق امام المغازی صدوق یدلس درمی بالتشیع والقدر من صفار الحاکم
 (انتہ) خلاصہ میں ہے (خت م عم) محمد بن اسحق بن یسار المطلیبی مولی قیس ابن مخرمة ابو
 عبد اللہ المدنی احد الائمة الاعلام رائے الساعن ابن شہاب لا ینزال بالمدينة علم جم ماکان
 فیہا ابن اسحق وقال احمد حسن الحدیث وقال البخاری رایت علی بن عبد اللہ یحییٰ بہ وثقہ
 الجلی و ابن سعد قرنه (م) بآخر انتہہ لم یضأ حافظ عبد العظیم منذری ترغیب وترہیب میں
 لکھتے ہیں محمد بن اسحق بن یسار احد الائمة الاعلام حدیثہ حسن و کذبہ ہشام بن عراق و سلیمان
 التیمی وقال الدارقطنی لا یصحیح وقال وہیب سالت مالک عنہ فاجبتہ وقال عبد الرحمن بن مہدی
 کان یحییٰ بن سعید الانصاری و مالک بن یحزبان ابن اسحق وقال ابن معین قد سمع من ابی
 سلمہ بن عبد الرحمن وثقہ غیر واحد و ماہ آخرون و هو صالح الحدیث ماہ عندی و ذنب الا
 ما قد حشاه فی السیرۃ من الاشیاء المنکرۃ المنقطعة و الاشعار المکذوبۃ قال الفلاس و سمعت
 یحیی القطان یقول بعد اللہ القواریری الی امین تذبذب قال الی وہیب بن جریر اکتب السیرۃ
 قال لکتاب کذب اکثر و قال یعقوب بن شیبہ سالت ابن معین کیف ابن اسحق قال لیس بذاک
 قلت ففی نفسی من صدقہ شی قال لا کان صدوقا و قال احمد بن حنبل ہو حسن الحدیث و قال
 احمد الجلی ثقہ و قال علی بن المدینی حدیثہ عندی صحیح و قال شعبۃ ابن اسحق امیر المؤمنین
 فی الحدیث و قد استشهد مسلم فی صحیحہ ببجملہ من حدیث ابن اسحق و صحیح لہ الترمذی حدیث
 سہل بن حلیف فی المذہبی و اجماع بہ ابن خزمیہ فی صحیحہ و بالجملہ فهو من اختلاف فیہ و حسن الحدیث
 کما تقدم و اللہ اعلم انتہ بخاری جزوالقراءہ میں لکھتے ہیں قال البخاری رایت علی بن
 عبد اللہ یحییٰ بحدیث ابن اسحق و قال علی عن ابن عیینہ ما رایت احدا یتیم ابن اسحق
 حدیثا محمود و قال حدیثا البخاری قال قال لی ابراہیم بن المنذر حدیثا عمر بن عثمان ان الزہری
 کان یتلفف المغازی من ابن اسحق المدنی فیما یحدثہ عن عاصم بن عمر بن قتادہ و الذی یذکر
 عن مالک فی ابن اسحق لا ینکح و ینکح و کان اسمعیل بن ابی ادیس من اتباع من رانا مالکاً
 لی کتب ابن اسحق عن ابراہیم بن سعد عن محمد بن اسحق نخوع سبعة عشر الف حدیث فی الاحکام سوى
 المغازی و ابراہیم بن سعد من اکثر اهل المدينة حدیثا فی زمانہ و لو صح عن مالک تداولہ من

المعذر

ص ۱۰۸

ابن اسحق فلرما نکلم الانسان فيرمي صاحب بيته واحدا ولا يهتبه في الامور كلها وقال ابراهيم بن
عن محمد بن فضال عن مالك عن شيخين من فرس وقد اكره عنها في الموطن بها مما كتبت بعد شيخنا
ولم ينح كثير من الناس من كلام بعض الناس فيهم نحو ما يذكر عن ابراهيم من كلامه في الشيخ في
عكرته وفيمن كان قبلهم وتاويل بعضهم في الارض والنفس ولم يلتفت اهل العلم في هذا النحو
الا ببيان وجوه ولم يبتدأ عدلهم الا ببيان ثابت وجوه والكلام في هذا كثير وقال عبيد بن عيسى
حدثنا يونس بن بكير قال سمعت شيبه يقول يقول محمد بن اسحق امير المحدثين لحفظه وروى عنه
الثوري وابن ادریس وحماد بن زيد ويزيد بن زريع وابن علية وعبد الوارث وابن
المبارك وكذلك احمد بن حنبل بن معين وعامة اهل العلم وقال لي علي بن عبد الله نظرت
في كتاب ابن اسحق فما وجدت عليه الا في حديثين ويكن ان يكونا صحيحين وقال بعض اهل الحديث
ان الذي يذكر عن هشام بن عروة قال كيف يدخل ابن اسحق على امرأتی توصح عن هشام جاز
ان يكتب اليه فان اهل المدينة يرون الكتب جائز لان النبي صلى الله عليه وسلم كتب لامير السريته كتابا وقال
لا تقره حتى تبلغ مكان كذا وكذا فلما بلغ فتح الكتاب وانجزه بما قال النبي صلى الله عليه وسلم وحكم بذلك
وكذلك الخلفاء والائمة يفوضون كتاب بعضهم الى بعض وجائز ان يكون سمع منها ويؤمن بها
وهشام لم يشهد (انتهى) حافظ ابن حجر رحمه القول المسد في الذب عن مسند احمد بن حنبل
يؤي ان الائمة قبلوا احاديث محمد بن اسحق واكثر ما عيب به انه ليس بالرواية عن الجمهورين و
اما هو في نفسه فصدوق وهو حجة في المعاري عند الجمهور (انتهى) علماء حنفيه في محمد بن اسحق
كي بڑے شد و مد سے توثیق کی ہے اور ان کی احادیث کے ساتھ اسناد لال کیا ہے۔ علامہ
ابن الہمام فتح القدیر لکھتے ہیں و هذا انما يلزم من استدلال بالحديث على كراهية تاجير المولى
بلازم في كلام المصنف لجواز كونه فيه وليا على قوله ويستحب تعجيل المغرب وهذا ان صح الحديث
بتوثيق ابن اسحق وهو الحق الا بطله وما نقل عن كلام مالك فيه لا يثبت ولو صح
اور ثقہ ہونا محمد بن اسحاق کا حق واضح ہے اور جو کچھ کلام نقل کیا گیا امام مالک سے شان میں محمد بن اسحاق
لو بقبلہ اهل العلم كيف وقد قال شعبتہ فيہ هو امير المؤمنين في الحديث
کے صحیح نہیں اور اگر کہا بھی ہو کسی اہل علم نے قبول نہیں کیا حج کو کیونکر ایسی بات ہوگی حالانکہ شعبہ نے
وروی عنہ مثل الثوري وابن ادریس وحماد بن زيد ويزيد بن زريع وابن عليه
کہا محمد بن اسحاق امير المؤمنين حديث کی روایت میں ہیں اسی کے مانند ثوري نے کہا اور ابن ادریس

وعبد الوارث وابن المبارك واحتمل احمد وابن معين وعامة اهل الحديث
اور محمد بن زید اور یزید بن زریع اور ابن علیہ اور عبد الوارث اور عبد اللہ بن مبارک اور ان سے حدیث
غفر الله لهم وقد اطال البخاری فی توثيقه فی کتاب القراءة خلف الامام
لیا ہے احمد اور یحییٰ بن معین نے اور تمام اہل حدیث نے اور طبری تقریر کی ہے بخاری نے توثیق بیان کرنے پر
وذكره ابن حبان فی الثقات وان ما لکاد جمع عن الکلام فی ابن اسحق
محمد بن اسحاق کے اپنی کتاب قراءة خلف الامام میں اور ذکر کیا ابن حبان نے انکو ثقات میں اور بے شک
واصلہ معہ وبعث الیہ ہدایۃ ذکرہا (انتہی) قائدہ مراد حدیث سے اس عبارت
امام مالک نے بخلاف سے رجوع کیا ہے اور صلح کیا محمد بن اسحاق کو ساتھ اور ان کے لئے ہدیہ بھیجا کہ میں حدیث لاتزال
امتی بخیر اوقال علی الفطرۃ الملم یوخر دالمغرب الی ان تشبک النجوم ہے اسکے ساتھ استدلال
کیا ہے علماء حنفیہ نے استجاب تعجیل مغرب پر اور اس کی سند میں محمد بن اسحق موجود
ہیں اور نیز فتح القدیر باب الوتر میں ہے واعلم ابن الجوزی باہن اسحق وبعید اللہ عن رشہ
وقل تصنیف ابن راشد عن الدارقطنی اما ابن اسحق فتقۃ ثقۃ لا شبہۃ عندنا
لیکن محمد بن اسحاق بڑا معتبر ہے ثقہ ہو کوئی شبہ نہیں ہے
فی ذلک ولا عند محقق المحدثین (انتہی) تبیہ اس عبارت میں مراد اس حدیث
نزدیک اس میں اور نہیں شک شدہ نزدیک محققین محدثین کے کہ سے جس کو ابن الجوزی نے ابن
اسحق کے ساتھ معلول کیا ہے حدیث ان اللہ تعالیٰ زاو کم صلاۃ الا وہی الوتر فصلو ہا میں
العشاء الی طلوع الفجر ہے اس کے ساتھ استدلال کیا ہے امام ابو حنیفہ رحمہ دو گیران کے
مقلدین نے زلیعی تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں ومحمد بن اسحق اخرج عنہ مسلم والبوداؤد
والنسائی وعاصم بن المنذر واستشهد بہ البخاری فی مواضع وقال شعبۃ محمد بن اسحق
امیر المومنین فی الحدیث وقال عبد اللہ بن المبارک محمد بن اسحق ثقۃ ثقۃ (انتہی) اور
دیگر بہت احادیث ہیں جن میں محمد بن اسحق ہیں اور علماء حنفیہ نے ان کے ساتھ استدلال
کیا ہے مانند حدیث رافع بن خدیج اسفروا بالفجر فانه اعظم لاجز وحدیث زید بن خالد لولا ان
اشق علی امتی لامرہم بالسواک عند کل صلاۃ ولا خرت صلاۃ العشاء الی ثلث اللیل وحدیث
عبد اللہ بن زید بن عبد ربہ فی الاذان وغیرہ لکھنا کل ایسی احادیث کا یفقی الی الاطناب
ہے اس لئے اس سے اعراض کیا گیا مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم جو اس زمانہ

میں بڑے محقق حنفی گذرے ہیں امام الکلام میں لکھتے ہیں والجواب عنه انه ذل کان مسئلہ فہی
 من جانب کثیر من الأئمۃ لکن جروحہم لہا محال صحیحہ وقد عارضہا تعدیل جمع من ثقات الأئمۃ
 ولذا صرح جمع من القادبان حدیثہ لا یخط عن درجۃ الحسن بل صحیحہ بعض اہل الاستناد انتہی
 اور نیز امام الکلام میں ہے وذكر الحافظ فتح الدین محمد الشہیر بن سید الناس فی کتابہ عیون
 الاثر فی تلخیص المغازی والمسیر فی ترجمۃ کلاما طویلا و اجاب عن جروح الأئمۃ تعضلا فمن
 شاء الاطلاع علیہ فلیرجع الیہ ونذکر منہ کلاما ملخصا لقدر الحاجة لیعلم ان عدم قبول حدیثہ
 الذی یخبر فیہ فی باب القراءة یعنی حدیث عبادۃ و کذا عدم قبول حدیثہ فی القلتین المخرج فی سنن
 ابی داؤد و الترمذی وابن ماجہ وغیرہم کما صدر عن الخفیفۃ والمالکیۃ مالا ینخلو عن غدرۃ
 (انتہی) بعد اس کے ملخص عیون الاثر کا چار ورق میں لکھ کر تحریر فرماتے ہیں ولعلک تعظمت
 من ہنہا مانی قول العینی فی البنایۃ فی حدیث عبادۃ محمد بن اسحق بن یسار ہو مدلس قال
 النووی لیس فیہ الا التذلیس والمدلس اذا قال عن فلان لا یجوز بحدیثہ عند جمیع المحدثین
 مع انه قد کذبہ مالک وضعفہ احمد وقال ابو زرۃ الرازی لا یقضی لہ بشئ (انتہی) وذلك
 لما عرفت ان الجروح الواقعة فیہ کثیر منها غیر مفسرۃ وبعضہا ان کانت مفسرۃ تعارضہا
 تعدیلات متواردة وللبجروح المفسرۃ محال ومناشئ تشہد بانہا لیس بتبطلۃ ولذلك حکموا
 بکون حدیثہ حسنا وان لم یکن صحیحاً والطمع بالتذلیس یندفع بالتابعۃ و ہو موجود ہینا
 علی ما وضع من العبارات السابقۃ فنع ذلک کلمۃ الاكتفاء علی طعنہ بعید عن مثله (انتہی)
 غیث الغمام میں ہے قوله حکموا الخ قد صرح ابن الہمام و ہوں من ائمۃ الخفیفۃ الاعلام ایضاً
 بکون ابن اسحق حسن الحدیث و انہ صحیح بروایۃ (انتہی) اور مولوی رشید احمد صاحب
 گنگوہی مرحوم وغیرہ نے بھی ابن اسحق کی توثیق کو تسلیم کر لیا ہے پھر کسی حنفی داعظ کا
 ان میں کلام کرنا جیسا کہ فی زمانہ بعض مدعیان علم سے صادر ہوا ہے خالی گستاخی و
 سود ادب سے نہیں ہے ان پر واجب ہے کہ اپنے سلف متحققین کے کلام کو ملاحظہ فرما
 فوراً اس سے رجوع فرماویں اور توبہ کریں ورنہ تحقیق و کثرت تقلید کی بھی خیر نہیں ہے
 جب یہ حضرات نہ متحققین میں داخل ہیں نہ مقلدین میں پس ان کو چاہئے کہ اپنا مذہب
 و اصول مذہب مقرر کریں تاکہ ان کے اصول پر ان سے بحث و خطاب کیا جاوے۔
 دوسرا اعتراض علماء حنفیہ کا یہ ہے کہ اس حدیث کی سند میں محمد بن اسحاق مدلس ہے

اور یہاں عن کے ساتھ اس نے روایت کی ہے اور عن عند مدلس کا غیر مقبول ہے۔ جواب
اس کا بسہ وجہ ہے اول یہ کہ بعض روایات دارقطنی و احمد و بیہقی میں لفظ حدثنی وارہو ہے
اما روایت دارقطنی و احمد پس بالاندکور ہوئیں و اما روایت بیہقی پس زلیعی تخریج ہدایہ میں
لکھتے ہیں قال البیہقی ورواہ ابراہیم بن سعد عن محمد بن اسحق فذكر فيه سماع ابن اسحق من
کحول نصار الحدیث موصولاً صحیحاً (انتہی) حافظ تلخیص الجیر میں لکھتے ہیں حدیث عبادۃ بن
الصامت کن خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی صلاة الفجر فقلت علیه القراءة فلما فرغ قال لکم
تقرون خلفی قلنا نعم قال فلا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب فانه لاصلوة لمن لم یقرأ ما احمد و البخاری
فی جزاء القراءة و صحیحہ ابوداؤد و الترمذی و الدارقطنی و ابن حبان و الحاکم و البیہقی من طریق ابن
اسحاق حدثنی کحول عن محمود بن ربیعہ عن عبادۃ و تابعہ زید بن و اقد عن کحول (انتہی) حافظ
ابن حجر تاج الافکار تخریج احادیث الاذکار میں لکھتے ہیں و بہ الی احمد و یعقوب بن ابراہیم
بن سعد ابی ناہن اسحق قال حدثنی کحول عن محمود بن ربیعہ الانصاری عن عبادۃ بن الصامت
قال صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث۔ دوم یہ کہ محمد بن اسحق کی متابعت زید بن و اقد و سعید بن
عبد العزیز و زبیدی و ابن جابر و عبد اللہ بن العلاء نے کی ہے چنانچہ یہ سب متابعت سنن
دارقطنی و غیرہ میں موجود ہیں۔ سیوم یہ کہ حدیث عبادہ دوسری اور سندوں سے بھی آئی ہے۔
ان میں سے ایک وہ سند ہے جس کو بخاری جزاء القراءة میں لائے ہیں جس میں عن
عمر بن شعیب عن ابیہ عن عبادۃ بن الصامت و قد تقدم فتذكر دوسری وہ سند ہے
جس کو ابونعیم حلیہ الاولیاء میں لائے ہیں جس میں عن عمرو بن سعد عن رجا بن حیوۃ
عن عبادہ و قد ذکر فیما تقدم ایضاً۔ تیسرا اعتراض علماء حنفیہ کا یہ ہے کہ اس کی سند
میں کحول واقع ہے وہ بھی مدلس ہے اور اس نے عن کے ساتھ روایت کی ہے
اور عن عند مدلس کا غیر مقبول ہے۔ میزان میں ہے ہو صاحب تدلیس تذکرۃ الحفاظ میں
ہے یرسل کثیر ویدلس عن ابی بن کعب و عبادۃ بن الصامت و عائشہ و الکبار (انتہی)
جواب یہ ہے کہ کحول کی متابعت حزام بن حکیم و عثمان بن ابی سودہ نے کی ہے چنانچہ
یہ دو تابعین سنن دارقطنی میں موجود ہیں۔ چوتھا اعتراض یہ ہے کہ اس کے بعض
طرق میں نافع بن محمود ہے وہ مستور ہے کما فی التقریب میزان میں ہے نافع بن محمود
المقدسی عن عبادۃ فی القراءة خلف الامام و عن حزام بن حکیم لا یعرف بغير هذا الحديث

الا ہو فی کتاب البخاری و ابن ابی حاتم ثم ذکرہ ابن جہان فی الثقات وقال حدیثہ حلال و ردی
 عنہ مکحول ایضاً (انتہ) تہذیب التہذیب میں ہے نافع بن محمود بن الرزق الانصاری جو مجہول قالہ
 الثبت البر (انتہ) جواب اس کا یہ ہے کہ مجہول کی دو فہمیں ہیں مجہول العین و مجہول الحال
 اور یہاں دونوں نہیں ہو سکتی ہیں اول کا نہ ہو سکتا تو اس لئے ہے کہ مجہول العین اسکو
 کہتے ہیں کہ ایک شخص کے سو کسی نے اس سے روایت نہ کی ہو اور اس نافع سے حرام
 بن حکم و مکحول و عثمان بن ابی سودہ نے روایت کی ہے پس یہ مجہول العین ہرگز نہیں
 ہو سکتا ہے اور مجہول الحال اس لئے نہیں ہو سکتا کہ بہت آئمہ نے اس کی توثیق کی ہے
 ان میں سے ہیں ابن جہان کما ظہر من عبارة المیزان اور خلاصہ میں ہے وثقہ ابن جہان
 ابو الحجاج مزنی تہذیب الکمال میں لکھتے ہیں ذکرہ ابن جہان فی الثقات (انتہ) عبارت
 ابن جہان کی کتاب الثقات میں یہ ہے نافع بن محمود ابن ربیعہ من اہل ایلیا ریروی عن
 عبادة وعنه حزام بن حکیم و متن خبرہ فی القراءۃ خلف الامام یحیٰی بن خلف متن خبر محمود بن الرزق عن
 عبادة کا نہما حدیثان احدهما اتم من الآخر وعند مکحول الخبر ان جمیعاً عن محمود بن الرزق و نافع
 بن محمود و زر بن عبد الزہری الخبر عن محمود بن الرزق مختصر غیر مستقصی (انتہ) کاشف میں ہے
 نافع بن محمود المقدسی عن عبادة وعنه مکحول و حزام بن حکیم ثقہ (انتہ) اور ان میں سوس
 دارقطنی نافع ابن محمود کی حدیث کا اپنے سنن میں ذکر کر کے ہذا حدیث حسن و درجہ ثقات
 کا ہم لکھتے ہیں اور اس کا ذکر حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بھی کیا ہے اور ان میں
 سے ہیں ابو داؤد کہ انہوں نے اپنے سنن میں اس کی حدیث کا ذکر کر کے اس پر سکوت
 کیا ہے اور ان میں سے ہیں منذری کہ انہوں نے اس پر سکوت کیا ہے پس یہ ساتھ التوثیق
 نافع کی کر رہے ہیں۔ اول ابن جہان دوم دارقطنی سوم ابو داؤد چہارم منذری پنجم دہی
 ششم ابو الحجاج مزنی ہفتم حافظ ابن حجر ہشتم یہ شخص مجہول الحال کس طرح ہو سکتا ہے۔
 علاوہ اس کے نافع بن محمود کی متابعت محمود بن الرزق و شعبہ و درجہ ابن جیوة نے کی ہے
 کما ظہر فیما تقدم یہ سب اعتراضات سند کے متعلق ہیں مولوی عبدالحی صاحب مرحوم
 لکھنوی نے اس حدیث پر دس اعتراضات امام الکلام میں بیان کئے ہیں اور سب کا
 کما فیہنی رد کیا ہے مگر اعتراض سادس اور سابع کی تائید کی ہے اس لئے ہم یہاں پر ان
 کی عبارت نقل کر کے بحول اللہ و قوتہ جواب دیتے ہیں اعتراض سادس کے متعلق عبارت

امام الکلام کی یہ ہے الوجہ السلیع وهو اقوی الوجوه الملزمتہ لمن تمسک بحديث عبادة لفرضية
 الفاتحة خلف الآئمة ان المستدل على كون قراءة الفاتحة ركنا لكل مصل حتى لكل موتم بهذا الحديث
 لا يخلو ما ان يستدل بقوله صلعم لا تفعلوا الا بالفاتحة الكتاب او بقوله فانه لا صلوة لمن لم يقر بها
 وكل منها لا يخلو عن شيء اما الثاني فلان قوله لا صلوة لمن لم يقر بها نظير قوله لا صلوة الا بالفاتحة
 الكتاب وقوله لا صلوة لمن لم يقر بام القرآن وغير ذلك من الاخبار التي استند بها الشافعية
 على ركنية الفاتحة ومنه تطلع على انه لا يصح بها اثبات ما ادعوه بل غاية ما ثبت بها الوجوب بالمعنى
 المصطلح لا الركنية واما الاول فلانه قد تقرر في كتب الاصول ان الاستثناء عن حكم يدل على
 تقيضه فحب ولا دلالة له على زيادة حكم فقوله صلعم لا تفعلوا انتهى عن القراءة خلف الآئمة
 في الجهرية واستثنائه قراءة الفاتحة يدل على عدم النهي عن قراءة الفاتحة بعينه عدم كراهتها
 وحرمتها ولا دلالة له بوجوب من الوجوه على ركنية الفاتحة او وجوبها فان ثبت بدليل آخر فذلك
 امر آخر فلا دلالة لهذا والحديث على ما رواه من من اثبات الركنية فان قال قائل تعليقه
 بقوله فانه لا صلوة الخ يدل على ذلك قلنا له فيه ماسا في ذكره (انتهى) اور نیز امام الکلام
 میں ہے فان قيل حديث عبادة لا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقر بها صحیح
 فی الزام الفاتحة علی الموتوم قلنا نعم هو مخرج الروایات التي ذکرتم لكن دلالة علی ما هو
 مطلقوكم غیر مسلم لان الاستدلال علی الزام ان كان لقوله لا تفعلوا الا بام القرآن فهو غیر
 تمام كما تقرر فی مقده ان الاستثناء عن النهي لا يدل الا علی خروج المستثنى عن حيز النهي
 لا علی الزام ركنية او وجوبه وان كان بقوله فانه لا صلوة الخ فهو لا يدل علی الركنية كظاهر
 من الاحاديث السابقة اور نیز امام الکلام میں بعد نقل اولہ شافعية کے جواب حنفیہ نقل کیا
 ہے جسکا ملخص بقدر حاجت لکھا جاتا ہے واجابت الحنفیہ بكونها محمولة علی نفی الکمال للصلوة
 فمعنی لا صلوة لمن لم يقر بام القرآن ونحو ذلك نفی کمالها لا نفی اصلها فلا یجبت به الركنية
 بل الوجوب والدلیل علی هذا الحل ان الله تعالى امرنا بقراءة مطلق القرآن حیث قال
 فاقرؤا ما تيسر من القرآن وهو عام شامل لادناه فيكون فرضا وما سواه مما ثبت بالاحادیث
 واجبا ویؤیدہ ما ورد فی صحیح البخاری وغیره من حدیث ابی ہريرة فی قصته تعلیم النبی صلعم
 للاعرابي الذي قال فی حقہ ثلاث مرات صل فانک لم تنسل کیفیة للصلوة ثم اقرأ ما تيسر
 من القرآن واقع فی روایت ابی داود ثم اقرأ بام القرآن وما شاء الله ان تقرأوا بالیوم

عدم الركنية والا لزمست ركنية ما اشار اليه من غير مسمى الفاتحة وايضا لو حملت تلك الاحاد
 على الركنية للزم كون ما زاد على الفاتحة ايضا ركنا اخذا من تخوار وية فصاعدا وايضا على
 تقدير تسليم داليتها على الركنية يقال انها اخبار احاد فلا تجوز به الزيادة على الكتاب وهو حاكم
 بفرضية مطلق القراءة بهذا خلاصة ما ذكره (انتهى) لمخصا ورنيز امام الكلام بين نقلنا عن البناء
 مذكور به فان قلت كلمة ما مجملة والحديث مبين المبين يقضي على المبهم قلت كل من قال هذا
 يدل قوله على عدم معرفته باصول الفقه لان كلمة ما من الفاظ العموم يجب العمل بمبهمها من غير
 توقف ولو كانت مجملة لما جاز العمل بها قبل البيان فان قلت حديث لاصلوة لمن لم يقرأ
 بام القرآن مشهور فان العلماء تلقته بالقبول فتجوز الزيادة بشكنا لان السلم ذلك لان التاميين
 قد اختلفوا في هذه المسئلة ولئن سلمنا انه مشهور فالزيادة بالمشهور انما يجوز اذا كان محكما
 اما اذا كان محتملا فلا وبهذا الحديث تحمل نفى الجواز ويستعمل نفى التقييد كقوله عليه السلام لاصلوة
 بجزا المسجد الا في المسجد فان قلت نفى الجواز اصل فيكون هو المراد قلت يجوز ترك الاصل
 بدليل يقضي الترك (انتهى) لمخصا ورنيز امام الكلام بين نقلنا عن منحة السلوك مرقوم به
 لنا قوله تعالى فاقرؤا ما تيسر من القرآن والتقييد بالفاتحة نسخ لمطلق النص والحديث
 معمول على نفى الكمال ولكننا نقول بموجه وهو الوجوب لمواظبة نفى عليه السلام عليها من غير
 ترك فان قلت اجعلها بيان لا نسخا فيكون فرضا قلت البيان يستدعي الاجمال ولا اجمال ههنا
 لا مكان العمل به قبله ولكن خبر الواحد يوجب العمل فقلنا بوجوبها علما (انتهى) ورنيز امام الكلام
 بين سببه والقول ليفصل فيها ان الخلاف في الركنية وعدم متفرع حقيقة على مسئلة اصلوة
 وهي ان الركنية هل تثبت بنجر الاحاد انظيمة ام لا بل لها من الدلائل القطعية فمن ذهب الى
 الاول اثبت الركنية ومن انكره لم يثبت الركنية وان سلم داليتها عليها وعدم وجود معارضها
 والخلاف في ركيتها للمؤتم مبنى على خلاف آخر ايضا وهو ان الظني بل تجوز به الزيادة على القطعي
 وتخصيصه به او نسخه به ام لا يجوز فمن قال بجواز ما قال بها ومن لا فلا ولعل النظر الدقيق يحكم
 يكون القولين الاخيرين قوين في الخلافين (انتهى) اقول فيه كلام من وجوه الاول ان
 للشأنعية وموافقهم ان يحتاجوا الشق الاول وقوله قد تقررت في كتب الاصول ان الاستثنا
 عن حكم يدل على نقيضه فحسب ولا دلالة على زيادة حكم فيه ان هذا ما تقرعنا عند اخفية واما الشقة
 وموافقهم فقد تقرعنا عند ان الاستثنا وكما التحفيع بالمتصل ثبتت حكمها الفالحكم صدر الكلام

فقولهم لا تفعلوا نهى عن القراءة خلف الأئمة في الجهرية واستثنائه قراءة الفاتحة يدل على الأمر
بقراءة الفاتحة وليعضده حديث أبي تلابته عن انس قال فلا تفعلوا وليقرأ أحدكم بفاتحة الكتاب
في نفسه أخرجه البخاري في جزء القراءة وغيره في غيره والاصل في الأمر الوجوب ولو بعد الخطر
توضيح وتلويح من هو مسئلة وكذا بعد الخطر قوله مسئلة اختلف القائلون بان الأمر للوجوب
في موجب الأمر بالشيء بعد حظره وتحريمه فالجواب انه ايضا للوجوب بالدلائل المذكورة فانها لا تفرق
بين الوارد بعد الخطر وغيره (انتهى) فلا اعتراض على الشافعية بناء على اصول الحنفية عجيب فان
قال قائل ان ما اختاره الحنفية في ذلك الباب ثابت بالدلائل التي ذكرت في اصول الحنفية بخلاف
ما قاله الشافعية يقال له ان ما اختاره الشافعية في ذلك الباب ثابت بالدلائل التي ذكرت في
اصول الشافعية باختیار الشق الثاني وقوله فلان قوله لا صلوة لمن لم يقرأ بها نظيره قوله لا صلوة
بفاتحة الكتاب وقوله لا صلوة لمن لم يقرأ بأم القرآن وغير ذلك من الاخبار التي استند بها الشافعية
على ركنية الفاتحة ومنظلم على انه لا يصح بها اثبات ما دعو به غاية ما ثبت بها الوجوب بالمعنى
المصطلح لا الركنية (انتهى) فيه ان ما ذكر فيناياتي امور الامر الاول ان لا في الاحاديث التي استند
بها الشافعية نفى كمال الصلوة لانفي اصلها والدليل على هذا الاخر ان الله تعالى امرنا بقراءة
مطلق القرآن حيث قال فاقرؤا ما تيسر من القرآن وهو عام شامل لادناه فيكون فرضا فلو كان
الفاتحة فرضا بالا حاديث المذكورة وهي اخبار احاد للزمت الزيادة على الكتاب وهي غير جائزة
والجواب عنه بوجوه اما اولها ان الاصل نفى الجواز قال العيني في البناية فان قلت نفى الجواز
اصل فيكون هو المراد قلت تجوز ترك الاصل بدليل يقتضي الترك انتهى وقال ابن الهام في
فتح القدير وفيه نظر لان متعلق المجزور الواقع خيرا استقرار عام فالجاصل لا صلوة كائنه وعدم الوجوب
شرعا هو عدم الصحة هذا هو الاصل بخلاف لا صلوة لجمار المسجد الا في المسجد ولا صلوة للعبد الا بق فان قيام
الدليل على الصحة اوجب كون المراد كوننا خاصا ما كماله فلذا عدل المصنف الى الظنية
في الثبوت انتهى وقال المعترض في غيث الغمام سلمنا ان الاصل هو عدم الوجوب وشرعا انتهى
سندى حنفى حاشية سنن ابن ماجه من لكتبه من واما الكمال فقد حقق المحقق الكمال ضعفه
لانه مخالف لا يصار اليه الا بدليل والوجود في الكلام الشارع يحل على الوجود الشرعى ودون الحسى
فمردى الحديث نفى الوجود الشرعى للصلوة التي لم يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فتعين نفى الصحة انتهى
ولنظرة بل ههنا دليل يقتضى ترك الاصل ام لا فوجدنا دليلين احدهما ذكره المعترض بقوله الدليل

صحاحات ما قاله في غير الثاني ان الشافعية ان جديها

على هذا العمل ان الله تعالى الخ وثانيها ما ذكره في غيث الغمام وبهنا الدليل قايم على ان الصلوة
 تصح بدون الفاتحة وهو قراءة الامام قراءة له وغيره وبعض الآثار الموقوفة وكلها باسنادان اما
 الاول فلان قوله تعالى فاقرؤا ما ينسى من القرآن نزل في نسخ فرضية قيام الليل اخرج مسلم وغيره
 عن سعد بن هشام قال قلت لعائشة نبيني عن قيام رسول الله صلى الله عليه وسلم قالت است تقرأ هذه
 السورة يا ايها المنزل قلت بلى قالت فان الله قد افترض قيام الليل في اول هذه السورة فقام
 رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه حولاً حتى اتفخت اقدامهم واسك الله خاتمتها في السارعة عشرة شهر ثم
 انزل الله التحفيف في آخر هذه السورة فصار قيام الليل تطوعاً من بعد فرضيته (انتهى) فليست
 بهذا الآية من فرضية قراءة القرآن في شيء ولو سلم ان الآية والله على فرضية قراءة مطلق القرآن
 كما قالت الخفيفة فهذه الآية كما تدل على فرضية مطلق القراءة للامام والمنفرد كذلك تدل على
 فرضية مطلق القراءة للمقتدى ايضاً فلو كانت قراءة المقتدى محرمة او مكروهة كما تقول الخفيفة
 باحاديث مثل قراءة الامام له قراءة وغيره لزم تخصيص القطعي بالظني وهو غير جائز واما الثاني فلان
 حديث قراءة الامام له قراءة وغيره احاديث شاذة او مرسلات او موقوفة لا يصلح شيء منها للاحتجاج
 كما سينظر حاله فيما سيأتي ان شاء الله تعالى واما ثانياً فلان مسئلة عدم جواز الزيادة على الكتاب
 من مسائل الخفيفة واما الشافعية فلا يقبلونها فالزام على الشافعية بمسلمات الخفيفة بعينه
 عن المحصلين واما ثانياً فلان كون العموم في الآية غير مسلم اذا العموم انما يكون اذا لم يكن عهد
 فلا بد لنفي احتمال العهدية من دليل ودونه خطر القناد والامراة الثاني انه لو حملت تلك الاحاديث
 على الركنية للزم كون ما زاد على الفاتحة ايضاً ركناً اخذ من تجرؤايتها فصاعداً والجواب عنه
 بوجهين الاول ان مثل تلك الاحاديث ما رواه مسلم وابو داود والترمذي وابن ماجة كلها ضعيفة
 لا يصلح للاحتجاج اما مسلم فقال في صحيحه حديثناه اسحق بن ابراهيم وعبد بن حميد قال لا خبرنا عبد الله
 انا معمر عن الزهري بهذا الاسناد مثله وزاد فصاعداً انتهى وفيه ان هذه الزيادة شاذة رواها
 معمر عن الشقات قال البخاري وقال معمر عن الزهري لا صلوة لمن لم يقرأ بام الكتاب فصاعداً
 وعامة الشقات لم يتابع معمر في قوله فصاعداً وقوله فصاعداً غير معروف قال البخاري ويقال
 ان عبد الرحمن بن اسحق تابع معمر وان عبد الرحمن بن عمار روى عن الزهري ثم ادخل بينه وبين
 الزهري غيره ولا تعلم ان هذا من صحيح حديثه ام لا انتهى لمخصاً تلخيص البحيرتين وفي رواية
 لمسلم وابو داود وابن جبان بزيادة فصاعداً قال ابن جبان تفرد بها معمر عن الزهري واعلمها

البخاري في جزاء القراءة انتهت على ان في سنده معمر بن ابي حمزة المعروف بحدوثه بالبصرة فقيه
 انما لم يخط كذا في الميزان حافظ مقدمه من لکته هـ الا انه حدث من حفظه بالبصرة باحد عشر غلط فيها
 قاله ابو حاتم وغيره ولم يخرج البخاري له من روايته اهل البصرة عنه الا ما توبوا عليه عنه انتهت لمخضا
 وعنه عبد الرزاق قال الدارقطني ثقة لكنه يخطى على معمر في احاديث كذا في الميزان واما ابو داود
 فقال في سننه حديثا قتيبة بن سعيد وابن السرح قالاناسفيان عن الزهري عن عمار بن الربيع عن
 عبادة بن الصامت يبلغني بالنبى صلعم قال لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب فصاعدا انتهت
 قال المنذري واخرجه البخاري وسلم والترنمى والنسائي وابن ماجه وليس في حديث بعضهم
 فصاعدا انتهت قلت واخرجه ايضا الدارقطني والبخاري في جزاء القراءة والامام احمد في المسند
 وليس في حديثهم فصاعدا فثبت ان قتيبة بن سعيد وابن السرح روى عن سفيان بن عيينة بن زكريا
 مخا انا للثقات وهم على بن المديني وابوبكر بن ابى شيبة وعمر بن الخطاب واهل بيت ابراهيم وابن
 ابى عمرو على بن حجر ومنصور وشام بن غمار وشامل بن ابى سهل وشام بن اسحق بن اسحق بن اسحق بن
 عبد الله العنبري وعبد الحميد بن العلاء ومحمد بن عمرو بن سليمان وزيا بن ايوب والحسن بن محمد
 الزعفراني واليحيى بن ابى ربيعة فتكون هذه الزيادة شاذة على ان قتيبة روى ايضا كما رواه
 الجمهور من غير زيادة واخرجه البخاري في جزاء القراءة واما سائر الاحاديث التي رواها ابو داود وغيره
 وفيها تحلفاظ اذ فيها ما اخرجه ابو داود وحديث ابو الوليد الطيالسي ناهى عن قتادة عن ابى نصر
 عن ابى سعيد قال امرنا ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر واخرجه البخاري في جزاء القراءة ولقطة
 بهذا قال البخاري روى همام عن قتادة عن ابى نصر عن ابى سعيد روى امرنا ان نقرأ بفاتحة
 الكتاب وما تيسر ولم يذكر قتادة سماه من ابى نصر في هذا حديثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا
 مسد وقال ثنا يحيى عن العوام بن حمزة المازني قال ثنا ابو نصر قال سالت ابا سعيد الخدري
 عن القراءة خلف الامام فقال بفاتحة الكتاب قال البخاري وهذا وصل قاله يحيى بن بكير قال
 ثنا البليث عن جعفر بن مبيعة عن عبد الرحمن بن هرم بن ابا سعيد الخدري روى كان يقول لا يقرأ
 احدكم حتى يقرأ بفاتحة الكتاب انتهت قلت حاصل ما ذكر البخاري في جزاء القراءة ان حديث قتادة
 ابى نصر عن ابى سعيد قال امرنا ان نقرأ بضعف لان قتادة مدلس وروى هذا الحديث بعن وعنه
 المدلس غير مقبول تذكرا للحفاظ ميسر وكان قتادة معروفا بالتدليس انتهت ميزان ميسر
 حافظ ثقة ثبت لکته مدلس انتهت مقدمه فتح ميسر كان يضرب به المثل في الحفاظ الا انه كان ربما

ولس انته والاصل ما روى العوام بن حمزة المازني من قول ابى سعيد الخدري بغير زيادة ثم
 قال الدارقطني في علمه هذا روى قتاده وابوسفيان السدي عن ابى نصر مرفوعا وقفه ابو مسلمة
 عن ابى نصر هكذا قاله اصحاب شعبه عنه ورواه ربيعة عن عثمان عن عمر عن شعبه عن ابى مسلمة
 مرفوعا ولا يصح رفعه عن شعبه انته هكذا في الزيلعي ومنها ما رواه ابو داود وحديثنا ابراهيم بن موسى
 الرازي انا عيسى عن جعفر بن ميون البصري نا ابو عثمان النهدي حذى ابو هريرة قال قال لي رسول الله
 اخرج فنادى في المدينة انه لا صلوة الا بقران ولو بغائبة الكتاب فما زاد و لو بغائبة الكتاب فما زاد
 ابن لشارنا يحيى نا جعفر عن ابى عثمان عن ابى هريرة قال امرني رسول الله صلعم ان اتا دى انه لا صلوة
 الا بقران فانتحه الكتاب فما زاد انته هذا الحديث ضعيف لانه من طريق جعفر بن ميون في الميزان جعفر
 بن ميون البصري بايع الانطاخ عن ابى العاليتة و ابى عثمان النهدي و جماعة عنه عند رويحي
 القطان قال احمد والنسائي ليس بقوى وقال ابن معين ليس بذلك سليمان بن حبيب نا دهب
 نا جعفر بن ميون عن ابى عثمان ابى هريرة ان النبى صلعم امره ان ينادى لا صلوة الا بقران فانتحه
 الكتاب فما زاد انته بقدر الضرورة ومنها ما رواه الترمذي من حديث ابى سعيد قال قال رسول الله
 صلعم مفتاح الصلوة الطهور وتحميها التكبير وتحليلها التسليم ولا صلوة لمن لم يقر بالحمد لله وسورة
 في فريضة او غير هذا لفظ الترمذي واقتصر ابن ماجة على قوله لا صلوة وهو موقوف بابى سفيان في الميزان
 طريف بن شهاب السدي البصري الاشمل ابوسفيان ضعيفه ابن معين وقال احمد ليس بشي
 وقال شيخ ليس بالقوى عندهم وقال من متروك ويقال ابن سفيان ويقال ابن طريف بن
 سعد كذا سماه ابو معاوية وقيل غير ذلك انته في التقريب طريف ابن شهاب وابى سعد السدي
 البصري الاشمل بالمعجمة ويقال له الاعسم بهاتين ضعيف انته حديث اخر اخرجه ابن عدى في الكامل
 عن ربيع بن بدر ويعرف بعليته عن سعيد الخدري عن ابى العلاء عن اخيه مطرف بن عبد الله
 بن الشخير عن عمران بن حصين قال سمعت النبى صلعم يقول لا تجزى صلوة لا يقر فيها بغائبة الكتاب
 وآيتين فصاعدا انته وضعف ربيع بن بدر عن البخاري والنسائي وابن معين كذا في الزيلعي
 في الميزان الرزق بن بدر ابو العلاء التميمي البصري عليه عن ابى الزبير وثابت عنه على بن حجر و داود
 بن رشيد و عدة قال ابن معين ليس بشي وقال ابو داود وغيره ضعيف وقال النسائي متروك
 وقال ابن عدى علمته رواية لا تياج عليها انته في التقريب الرزق بن بدر بن عمرو بن جراد و يمي
 السدي ابو العلاء البصري يلقب عليه بمهملة مضمومة ولا ين متردك انته حديث اخر اخرجه

ابن عدي ايضا عن عمر بن يزيد المدائني عن عطاء عن ابن عمر قال رسول الله لا يجزى المكتوبة
 الابفا تحت الكتاب وثلاث آيات فصاعدا انتهت وضعف عمر بن يزيد وقال انه منكر الحديث كذا في
 الزيلعي في الميزان عمر بن يزيد عن عطاء وغيره منكر الحديث قاله ابن عدي محمد بن معاوية الانطاقي
 ثنا عمر بن يزيد المدائني عن عطاء عن ابن عمر قال رسول الله صلعم لا يجزى في المكتوبة الابفا
 الكتاب وثلاث آيات فصاعدا انتهت حديث آخر خرجه ابو نعيم الحافظ في تاريخ هيبان في ترجمة ابراهيم
 بن ايوب الفرساني عن ابي مسلم عن الاعمش عن عمار بن عمر عن ابي معمر عن ابي مسعود الانصاري
 قال قال رسول الله صلعم لا يجزى صلاة لا يقر فيها بفا تحت الكتاب وشئ معها انتهت كذا في تخرج
 الزيلعي في مسنده ابراهيم بن ايوب الفرساني وهو مجهول في الميزان ابراهيم بن ايوب الفرساني
 الاصبهاني عن الثوري وعن قائده الاعمش قال ابو حاتم مجهول قاله عنه ابن الجوزي وماريته
 انما في كتاب ابن ابي حاتم بل فيه انه روى عنه النضر بن هشام وعبد الرزاق بن بكر الاهلبانيان
 انتهت وفي مسنده عبد الله بن سعيد ابو مسلم قائده الاعمش حدث عنه يحيى بن ابي بكر والحسن بن
 حفص وابو مسلم عبد الرحمن بن واقد قال وعنده احاديث موضوعات قال الكتاب في قلت لابن
 حاتم حديث ابي مسلم قائده الاعمش عن عبيد الله عن نافع عن ابن عمر ان النبي صلعم نهى ان يسقى
 البهايم الخمر فقال هذا باطل وجار باسناد ضعيف من قول ابن عمر قال ابن جابر في الثقات
 يخفى وقال البخاري في حديثه نظروا من مناكيره عن ليث عن مجاهد عن ابن عباس مرفوعا لا يتعد
 الصف الاول اعرابي ولا اعجمي خرجه الدارقطني حديث آخر رواه الطبراني في معجمه الوسيط من حديث
 ابراهيم بن طهمان عن الجراح بن ارطاة عن عبد الكريم عن ابي عثمان عن ابي هريرة قال امرني
 رسول الله صلعم ان انا دى في اهل المدينة ان لا صلوة الا بقراءة ولو بفا تحت الكتاب انتهت وقال
 لم يروه عن الجراح بن ارطاة الا ابن طهمان كذا في تخرج الزيلعي فيه الجراح بن ارطاة الكوفي انه
 اخذ عنه ما صدق كثيرا الخطاء والتدليس كذا في التقريب وفيه عبد الكريم بن ابي المخارق وهو ضعيف
 كما في التقريب طريق آخر خرجه ابو محمد الحارثي في مسنده وابن عدي عن احمد بن عبد الله بن محمد
 الكوفي المعروف بالجلجلاج ثنا ابراهيم بن حماد ثنا ابن المبارك ثنا ابو حنيفة عن عطاء بن ابي رباح
 عن ابي هريرة قال نادى منادى رسول الله صلعم لا صلوة الا بقراءة ولو بفا تحت الكتاب انتهت
 حديث آخر خرجه ايضا عن الجلجلاج ثنا ابراهيم بن الجراح الكوفي ثنا ابو يوسف عن ابي حنيفة
 عن ابي سفيان عن ابي نضرة عن ابي سعيد الخدري عن النبي صلعم انه قال لا صلوة الا بفا تحت الكتاب

او غير ما انتبه وكلاهما ضعيف بالجلجلاج قال ابن عدي حدثنا مننا كير لابي خيفة وهي ابو طيسل
 انتبه وذكر النودى في الخلاصة هذين الحديثين وضعفها كذا في تخرىج الزيلعي حديث آخر روى الطبراني
 في كتابه مسند الشاهدين حديثنا احمد بن انس بن مالك ثنا محمد بن الخليل النخشي ثنا الحسن بن يحيى
 النخشي ثنا سعيد بن عبد العزيز عن ربيعة بن يزيد عن عبادة بن الصامت قال سمعت رسول الله
 صلى الله عليه وسلم يقول لا صلوة الا بغاتحة الكتاب وايتين من القرآن انتبه كذا في تخرىج الزيلعي وسكت
 عليه قلت من يستدل بهذا الحديث عليه ان يوثق رجاله ومثبت اتصال سنده على ان فيه الحسن
 بن يحيى النخشي وهو صدوق كثير الغلط كذا في التقريب قال في الخلاصة قال ابو حاتم صدوق
 سئل عن حفظه قال الدارقطني متروك وقال النسائي ليس بثقة (انتبه) وفيه سعيد بن عبد العزيز وهو قد
 اختلط في آخر عمره كذا في التقريب حديث آخر رواه احمد في مسنده في حديث السبي صلاته حدثنا
 يزيد بن هراون ثنا محمد بن عمرو عن علي بن يحيى بن خلاد الزرقى عن ابيه عن رفاعه بن رافع
 قال جاء رجل في رسول الله صلى الله عليه وسلم في المسجد فصلى قريبا منه ثم انصرف الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 عليه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعد صلاتك فانك لم تصل فرجع فصلى نحو ما صلى ثم انصرف الى رسول الله
 صلى الله عليه وسلم فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم اعد صلاتك فانك لم تصل فقال يا رسول الله علمني قال
 اذا استقبلت القبلة فكبر ثم اقرأ بام القرآن ثم اقرأ بها شئت الحديث ورواه ابو داود وعن محمد بن
 عمرو قال بهذه القصصة قال اذا قمت فتوجهت الى القبلة فكبر ثم اقرأ بام القرآن وبما شاء الله
 ان تقرأ كذا في تخرىج الزيلعي وهذا الحديث لا يصح الاحتجاج به على عدم ركنية الفاتحة بان يقال لو
 حل ذلك الحديث على الركنية للزم ركنية ما شاء الله ان يقرأ سورة الفاتحة اذا روايات في هذا
 عن رفاعه مختلفة قال في الفتح قوله ثم اقرأ ما تيسر معك من القرآن ثم تختلف الروايات
 في هذا عن ابى هريرة واما رفاعه ففي رواية اسحق المذكورة ويقرأ ما تيسر من القرآن مما علمه
 وفي رواية يحيى بن علي فان كان معك قرآن فاقروا لا فاحمد الله وكبره وله وفي رواية محمد
 بن عمرو عند ابى داود ثم اقرأ بام القرآن وبما شاء الله ولا احمد وابن حبان من هذا الوجه ثم اقرأ
 بام القرآن ثم اقرأ بها شئت انتبه وفي سنن ابى داود وحديثنا مؤمل بن هشام نا اسمعيل عن محمد
 اسحق حديثي علي بن يحيى بن خلاد بن رافع عن ابيه عن عمه رفاعه بن رافع عن النبي صلى الله عليه وسلم بهذه
 القصصة قال اذا قمت في صلاتك فكبر الله عز وجل ثم اقرأ ما تيسر عليك من القرآن الحديث
 وفي رواية له ويقرأ بما شاء من القرآن وفي رواية له ثم يقرأ من القرآن ما اذن له فيه وييسر

في رواية البخاري في جزء القراءة فكبر وتحمده الله وتقرأ أم القرآن وفي روايته له فيه ثم اقرأ ما تيسر
 من القرآن ولا يرب ان هذا الرجل هو غلام بن رافع جد علي بن يحيى راوى الخبر بسنده ابن ابى
 شيبة عن عباد بن العوام عن محمد بن عمرو عن علي بن يحيى عن رفاعه ان غلاما دخل المسجد
 كما في الفتح والظاهر ان الواقعة واحدة فلا بد من ترجيح احده الروايات المختلفة فاما ان ترجح
 الرواية التي فيها ثم اقرأ ما تيسر عليك من القرآن ونحوه ووجه الترجيح موافقتها حديث ابى هريرة
 المتفق عليه في تلك الواقعة الذي قد ثبت فيه لفظ ثم اقرأ ما تيسر معك من القرآن من غير ان يقرأ
 واما ان ترجح الرواية التي فيها وتقرأ أم القرآن لموافقتها حديث عباد بن الصامت المتفق
 عليه لصلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب وعلى كلا التقديرين ليس في هذا الحديث ذكر قراءة الفاتحة
 ان تقرأ بسورة الفاتحة حتى يلزم ركنيته ما زاد على الفاتحة والجواب الثاني عن هذا اليراد التزام
 ركنيته ما زاد على الفاتحة ايضا وكون قراءة المقتدى ما زاد الفاتحة اذ اجهز الامام خارجة عنه بديل
 حديث عباد لا تفعلوا الا بام القرآن الجواب الثالث ان حديث ابى هريرة الذي اخرجه البخاري
 وغيره وهو مرفوع حكما وحديث ابن عباس الذي اخرجه ابن خزيمة معارضان لها قال الحافظ
 في الفتح وادعى ابن جبان والقرطبي وغيرهما الاجماع على عدم وجوب قدر زائد عليها وفيه نظر
 لقسوة عن بعض الصحابة ومن بعدهم فيما رواه ابن المنذر وغيره ولعلمهم ارادوا ان الامر استقر
 على ذلك وسباني بعد ثمانية ابواب حديث ابى هريرة وان لم تزد على أم القرآن اجزأت
 ولابن خزيمة في حديث ابن عباس ان النبي صلى الله عليه وسلم قام فصل ركعتين لم يقرأ فيها الا بفاتحة الكتاب
 انتهت وايضا قال في الفتح نعم قوله ما سمعنا وما انصت عننا لشعبان جميع ما ذكره متفق عن النبي صلى الله عليه وسلم
 فيكون للمجيب حكم الرفع ولنا ان نجيب عن الوجه السادس بان المحصر في الشقين غير مسلم بل يحتل
 ان يستدل بمجموع قوله صلى الله عليه وسلم لا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب لانه لصلوة لمن لم يقرأ بها فان التعليل بلفظ
 فانه يدل على ان هناك شيئا معلوما وهو الحكم في المستثنى اى قروا فافاتحة الكتاب وهذا الحكم لا بد من
 ان يكون واجبا ضروريا تامية التقريب وهو المطلوب - الامر الثالث الذي ذكره المعترض
 في ابطال الركنية ان القول الفيصل فيها ان الخلاف في الركنية وعدمها متفرع حقيقة على
 مسألة اصولية وهي ان الركنية هل ثبتت بخبر الاحاد انطية ام لا بلها من الدلائل القطعية
 فمن ذهب الى الاول اثبت الركنية ومن انكره لم يثبت الركنية وان سلم دلالتها عليها وعدم
 وجود معارضتها والخلاف في ركنيتها مبني على خلاف آخر ايضا وهو ان الظن هل تجوز به الزيادة

على القطعي وتخصيصه ونسخه به ام لا يجوز فن قال يجوز ما قال به ابا دس لافلا ولعل النظر الدقيق يحكم
بكون القولين الاخيرين قوين في الخلافين انتهى اقول فيه بحث من وجوه الاول ان الفرض اركان
على نوعين قطعي وعملي والقطعي لا يثبت بخبر الاحاد الظنية لا عند الشافعية ولا عند الحنفية
والعملي يثبت بخبر الاحاد الظنية عند كلتا الطائفتين والشافعية قائلون بفرضية الفاتحة
فرضية علمية لا فرضية قطعية قال ابن الهام في فتح القدير وعلم ان الشافعية يثبتون الركنية
الفاتحة على معنى الوجوب عندنا فانهم لا يقولون بوجودها قطعيا بل فلنا غير انهم لا يخصون الفرضية
والركنية بالقطعي فافهم ان يقولوا بموجب الوجه المذكور انا وان جوزنا الزيادة بخبر الواحد لكنها ليست
بلازمة ههنا فانما قلنا بركنيةها وافتراضها بالمعنى الذي سميت به وجوبا فلا زيادة انتهت والحقيقة ايضا
قائلون بالفروض العملية ويثبتونها باخبار الاحاد والظنية كسج ربع الراس في الوضوء والوتر
والقعدة الاخرة والمسح على الخفين والوقوف بعرفة قال قائل ان تلك الاخبار ليست باحاد
بل مشهورة قلنا كذلك احاديث فرضية الفاتحة مشهورة والفرق بينهما من غير دليل لا يسمع فاقول
بان الخلاف في الركنية وعدمها متفرع حقيقة على مسئلة اصولية خلف من القول وكذلك
القول بان الخلاف في ركنيةها للموتم مبني على خلاف آخر ايضا وهو ان الظني بل تجوز الزيادة
على القطعي وتخصيصه ونسخه به ام لا لان الزائد على القطعي اذا ثبت لظني كان فرضا علميا بالمعنى
الذي سميت به واجبا فلا زيادة على ان الحنفية ربما يجوزون الزيادة بالظني على القطعي وتخصيصه
به ونسخه به غير واحد من الامثلة للتبيل الكلام بذكر ما يجبك انهم يخصون قوله تعالى فاقرؤا
ما تيسر من القرآن بنحو حديث من له امام فقرة الامام له قراءة لا يقال ان هناك خصص القطعي
اولا بالاجماع فجاء تخصيصه بخبر الواحد قال ابن الهام في فتح القدير وعلى طريقنا يخص ايضا لانه
عام خص منه البعض وهو المدرك في الركوع اجماعا وهو ظني عندنا فجاز تخصيصه بغير المتقدم
انتهى لاننا نقول ان منظر اظهروا ان الآية بعد تخصيصه بالاجماع بل صارت ظنية ام لا على
الاول لا يثبت فرضية مطلق القراءة بالآية والدليل عليها عند الحنفية ليست الا هي وعلى الثاني
لا يجوز تخصيصه بنحو حديث من كان له امام فقرة الامام له قراءة قال المعترض في غيبت
الغمام وقد يجاب عن اصل الايراد بان الامر بقوله تعالى فاقرؤا مع عمومها باطلا في مثل القراءة
الحقيقة والمحكية كليهما فيكون الفرض على كل من الامام والمأموم احدهما قائل لا يخص بالاول
والثاني بالثاني كما اوضحته الاحاديث الصحيحة انتهى اقول بهذا تلخيص محض فان لفظ القراءة لا

يستل القراءة بالحكمة لغة انما تعرف القراءة بالحكمة بالحديث مع قطع النظر عن الحديث لا بشل لفظ القراءة
 القراءة بالحكمة فالقول بالقراءة بالحكمة قول بالزيادة على القطعي بالنظري وكذلك القول بان الاول
 يخص بالاول والثاني بالثاني لا راسخه منه في الاثنية مع قطع النظر عن الحديث فهذا القول ايضا
 قول بالزيادة على القطعي بالنظري الثاني ان هذا المعترض ادعى ان القولين الآخرين قد بان
 في الخلافين ولم يذكر الدليل عليه والاودعا بدلا دليلا بعيدا من المحصلين الثالث ان اخبارا لا حجة
 بالنسبة الى النبي صلعم وبالنسبة الى من سمعه من النبي صلعم بلا واسطة قطعية وانما صارت ظنية
 بسبب الوسائط فخر الواحد اذا صار ثبتا للموجب بالنسبة اليها صار مشبها للفرضية بالنسبة
 الى النبي صلعم وبالنسبة الى من سمعه من النبي صلعم بلا واسطة اذ الفرق بين الواجب والفرض
 انما هو لقطعية الدليل وظننية فيلزم نسخ الحكم من غير دليل وهذا المخذور انما نشأ من القول بان
 خبر الواحد لا يثبت الفرضية وان الظني لا تجوز به الزيادة على القطعي فالجواب ان خبر الواحد ثبت لظنية
 والظني تجوز به الزيادة على القطعي غاية ما في الباب ان ذلك الفرض يكون بالنسبة الى النبي
 صلعم وبالنسبة الى من سمعه من النبي صلعم بلا واسطة قطعية وبالنسبة اليها علميا ظنيا وبالجملة
 عبادة بن الصامت لا تفعلوا الا بما تسمعوا الكتاب فانه الاصلوة لمن لم يقر بها صالح للاحتجاج قال الربيع
 حديث حسن وسكت عليه ابو داود والترمذي قال الحافظ ابن حجر في التلخيص حديث عبادة رواه
 احمد والبخاري في جزء القراءة وصححه ابو داود والترمذي والدارقطني وابن حبان والحاكم والبيهقي
 من طريق ابن اسحق حديثه كقول عن محمود بن الزبيع عن عبادة وتابعه زيد بن زريق وغيره عن كحول
 انته وقال ابن حجر في نتائج الآثار هذا حديث حسن اخرجه ابو داود وابن خزيمة في صحيحه والدارقطني
 في مسندهم محمد بن اسحق ولم يقر به محمد بن اسحق بل تابعه عليه زيد بن واقد احد الثقات من اهل الشام
 وفي المرقاة وقال الترمذي قال الدارقطني اسناد حسن ورجاله ثقات كلهم وقال الخطابي
 اسناده جيد لا مطعن فيه وقال الحاكم اسناده مستقيم وقال البيهقي صحيح انتهى مطلقا نه ربه كعبارة
 سابقه من ظاهر هو انه حديث عبادة بن الصامت صحيح تصريح امام كعبه سورة فاتحه بطريقه
 كى ہے سوائے اُس طریق کے جس میں محمد بن اسحق واقع ہے اور چند طریق سے بھی آئی ہے
 ان میں سے ایک طریق میں یہ ہے خبر بنی زید بن واقد عن کحول دوسرے میں ہے حدیثی غیر
 واحد منہم سعید بن عبد العزیز عن کحول تیسری میں ہے زید بن واقد عن حرام بن حکیم وکحول
 چوتھی میں ہے عن بنی زید بن واقد عن عثمان بن ابی سودة پانچویں میں ہے عن عمرو بن شعیب

عن ابيه عن عبادة بن الصامت، سمعني في حديثه عن الادزاعي عن عمرو بن سعد رجا بن حيوة
 عن عبادة بن مسعود في حديث عبادة بن مسعود عن صاحب كنز العمال وصاحب جميع الجوامع انه
 ليس كنز العمال جلد ۲۸ من حديثه عن عبادة بن الصامت قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام (قافيه) اي البيهقي في القراءة وقال اسناده صحيح والزيادة
 التي فيه صحيحة مشهورة من اوجه كثيرة انتهى به سبب روايات تو عبادة بن الصامت رتبته في اواخر
 عبادة بن مسعود كوردايت كيا به چنانچه ابي اس کا ذکر کیا جاتا ہے انشاء اللہ
 تعالیٰ۔ دوسری حدیث ان احادیث میں سے جن میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کی تصریح
 تصریح ہے حدیث عمرو بن شعيب عن ابيه عن عبادة بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم تقرأون خلفي
 قالوا نعم انا لنهذ هذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن اخرجه البخاري في جزء القراءة حد ثنا محمود
 قال ثنا البخاري قال ثنا شجاع بن الوليد قال ثنا المنذر قال ثنا عكرمة قال حدثنی عمرو بن مسعود
 عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن عبادة بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم تقرأون الحمد يا اس حدیث
 کے روایت سب ثقافت ہیں سوائے عمرو بن شعيب عن ابيه عن عبادة بن مسعود کے اس کے حق میں میرا
 میں مرقوم ہے رومی السندی عن البخاری وذلک فی تاریخہ قال رايت احمد وعليا و اسنق
 والحمیدی یجتون بحديث عمرو بن شعيب في الناس بعدهم ولنا نقول ان حديثه من اعلى
 اقسام الصحيح بل هو من قبيل الحسن انتهى۔ تیسری حدیث ابو قلابہ عن محمد بن ابی عائشہ عن شہید
 ذاک اخرجه البخاري في جزء القراءة لفظ اس کا یہ ہے حد ثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا
 عبدان قال ثنا يزيد بن زريع قال ثنا خالد بن ابی قلابہ عن محمد بن ابی عائشہ عن شہید
 ذاک الحدیث تلخیص الجیر میں ہے ومن شواهدنا رواه احمد من طريق خالد الحذاء عن ابی قلابہ
 عن محمد بن ابی عائشہ عن رجل من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم تقرأون
 والامام يقرأ قالوا لا الا ان يقرأ بكم بفاتحة الكتاب اسناده صحيح ورواه ابن
 جابر من طريق ابو جابر عن ابی قلابہ عن انس وزعم ان الطريقين محفوظان وخالف البيهقي
 فقال ان طريق ابی قلابہ عن انس مستبفوفه انتهى چوتھی حدیث انس اخرجه البخاري في
 جزء القراءة حد ثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا يحيى بن يوسف قال ابانا عبيد الله عن ايوب
 عن ابی قلابہ عن انس رضي الله عن النبي صلى الله عليه وسلم اني باصواب فلما قضيت صلاته اقبل عليهم بوجه فقال
 اقرأون في صلاتكم والامام يقرأ فسموا فقالوا لث مرات فقال قائل او قالون انا لنفعل قال

فلما تفعلوا اولیقر احدکم بفاتحة الكتاب فی نفسه استجبه حدیثنا محمود قال ثنا البخاری قال ثنا موسی
 قال حماد بن ایوب عن ابی قلابہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بفاتحة الكتاب استجبه قال الدارقطنی فی
 سننه حدیثنا عثمان بن احمد الدقاق ثنا علی بن عبد اللہ الطیالسی ز غاث ثنا یزید بن عمرو
 بن خنصرۃ المذنبی ثنا الرزیق بن بدر عن ایوب السختمانی عن الاعرج عن ابی ہریرۃ قال صلی
 لنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل علینا بوجہ فقال اتقون خلف الامام فقلنا ان فینا من یقرء
 قال ففاتحة الكتاب الرزیق بن بدر عن عبد اللہ بن کذا رواہ الرزیق بن بدر عن عبد اللہ بن کذا
 رواہ عن ایوب بن ابی قلابہ عن ابی ہریرۃ ولا یثبتہا ولا یثبتہا عبد اللہ بن عمرو الرقی ورواہ
 عن ایوب عن ابی قلابہ عن انس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابن علیہ وغیرہ عن ایوب عن ابی
 قلابہ مرسلًا ورواہ خالد الخداری عن ابی قلابہ عن محمد بن ابی عائشۃ عن رجل من اصحاب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدیثنا محمد بن اسمعیل الفارسی ثنا ابو زرعة الدمشقی ثنا یحیی
 بن یوسف الرقی ثنا عبد اللہ بن عمرو الرقی عن ایوب عن ابی قلابہ عن انس ان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم باصحابہ فلما قضی صلاتہ اقبل علیہم بوجہ فقال اتقون فی صلاتکم والامام یقرء
 فسکتوا قائلوا لثنا فقال قائل او قالون انما النفل قال فلا تفعلوا ولیقر احدکم بفاتحة الكتاب
 فی نفسه لفظ حدیث الفارسی ثنا علی بن احمد بن الہیثم ثنا احمد بن ابراہیم القویستانی حدیثنا یوسف
 ابن عاری قال اثنا عبد اللہ بن عمرو باسناده نحو لفظ حدیث الفارسی حدیثنا احمد بن سلمان قال
 بن العلاء ثنا ابی ح وحیثنا احمد بن یزید بن جہر ابو توبہ قالانا عبد اللہ بن عمرو وہذا انتہی
 مخفی نرسہ کہ عبارت سنن دارقطنی سے ظاہر ہو کہ ایوب کی روایت میں اختلاف ہے بعض
 بن بدر نے اس طرح روایت کیا ہے عن ایوب السختمانی عن الاعرج عن ابی ہریرۃ مرفوعاً
 اور سلام ابو اللہ نے اس طرح روایت کیا ہے عن ایوب عن ابی قلابہ عن انس مرفوعاً
 اور عبد اللہ بن عمرو رقی نے یوں روایت کیا ہے عن ایوب عن ابی قلابہ عن انس مرفوعاً
 اور ابن علیہ وغیرہ نے یوں روایت کیا ہے عن ایوب عن ابی قلابہ مرسلًا اور خالد خداری کی
 روایت میں اختلاف نہیں ہے اس کی روایت اس طرح ہے عن ابی قلابہ عن محمد بن ابی
 عائشۃ عن رجل من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو کہ ایوب کی روایت میں اضطراب تھا
 اس لئے بیہقی نے عبد اللہ بن عمرو کی اس روایت عن ایوب عن ابی قلابہ عن انس مرفوعاً
 کو غیر محفوظ کہا مگر ابن حبان اس کو محفوظ کہا ہے اور بخاری نے جزو القراءۃ میں اس طریق کا

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تجزئ صلاۃ لا یقرء فیہا بفاتحۃ الکتب قلت و ان
کننت خلف الامام قال فاخذی بیدی وقال اقرئی نفسك انتہی قال ابن حبان لم یقل فی خبرہ
ہذا لا تجزئ صلوۃ الا شعبۃ ولا عتۃ الادب بن جریر انتہی و رواہ ابن خزیمۃ فی صحیحہ کما تراء قالہ
النووی فی الخلاصۃ انتہی لا علی قاری مرقاۃ میں لکھتے ہیں قال ابن حجر المکی و منہا خبر ابن
خزیمۃ و ابن حبان و الحاکم فی صحیحہم باسناد صحیح لا تجزئ صلاۃ لا یقرء فیہا بفاتحۃ الکتب انتہی
اور نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں و مما یؤیدہ حدیث ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لا تجزئ صلاۃ لا یقرء فیہا بفاتحۃ الکتب رواہ ابو بکر بن خزیمۃ فی صحیحہ باسناد صحیح و کذا
رواہ ابو حاتم بن حبان انتہی اس حدیث کے رجال سب ثقات ہیں اس کی صحت کے لئے یہی
کافی ہے کہ ابن خزیمہ و ابن حبان و حاکم اپنے صحاح میں سند صحیح کے ساتھ اس کو لائے ہیں
مخفی نہ ہے کہ اس حدیث میں چند اختلافات ہیں اول یہ کہ اخذ بیدی کا قائل کون ہے بعض
روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ عبد الرحمن بن یعقوب ہے جیسا کہ جزو القراءۃ میں ہے حدیثنا
محمود قال ثنا البخاری قال ثنا محمد بن ابی صبیح قال ثنا ابن ابی حازم عن العلاء بن عبد الرحمن
عن ابيه عن ابی ہریرۃ قال من صلی صلاۃ لم یقرء فیہا بام القرآن فہی خداج غیر تمام فقلت
یا ابا ہریرۃ انی اکون ایما نورا و الامام فمزمز ابو ہریرۃ ذراعی و قال یا ابن الفارسی اقرء بہا فی نفسك
الحمدیثا اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ قائل اس کا ابو السائب مولی ہشام بن زہرہ ہے۔
جزو القراءۃ میں ہے حدیثنا محمود ثنا البخاری قال ثنا عبد اللہ بن مسلمۃ عن مالک عن العلاء
بن عبد الرحمن انہ سمع ابا السائب مولی ہشام بن زہرہ یقول سمعت ابا ہریرۃ رضی اللہ عنہ یقول قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی صلاۃ لم یقرء فیہا بام القرآن فہی خداج غیر تمام فقلت
یا ابا ہریرۃ رضی اللہ عنہ انی اکون ایما نورا و الامام قال فمزمز ذراعی ثم قال اقرء بہا یا فارسی فی نفسك
الحديث و سوا اختلاف یہ ہے کہ جمہور رواۃ تین اس لفظ سے روایت کرتے ہیں کل صلاۃ لا یقرء
فیہا بام القرآن فمزمز ذراعی فہی خداج اور شعبہ اس لفظ سے لا تجزئ صلاۃ لا یقرء فیہا بفاتحۃ
الکتب تیسرا اختلاف یہ ہے کہ جمہور رواۃ اخذ بیدی کا قائل عبد الرحمن بن یعقوب کو ٹہراتے
ہیں یا ابو السائب کو اور شعبہ ابو ہریرۃ کو قائل اس کا ٹہراتے ہیں پس جیسا کہ زیادت شعبہ
کی متن کے متعلق مانی گئی ہے ایسا ہی اس باب میں بھی تسلیم کرنا چاہئے کہ قائل اخذ بیدی کا
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہیں اور قائل اقرء بہا فی نفسك کے جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اگر کہا جاوے

کہ روایت شعبہ مخالف ہے اُن دو روایات کے جن میں سے ایک سے عبد الرحمن بن یعقوب کا قائل ہونا ثابت ہوتا ہے اور دوسری سے ابوالسائب کا تو جواب یہ ہے کہ جس طرح ان دو روایتوں میں باہم تطبیق کی جاتی ہے اور دونوں کو صحیح تصور کیا جاتا ہے اسی طرح سے روایت شعبہ کی بھی تطبیق ہو سکتی ہے اُس کو بھی صحیح ماننا چاہئے پس یہاں سے اقراء بہا فی نفسک کا مرفوع ہونا ثابت ہوا اور نیز یہ ثابت ہوا کہ نتائج الانکار میں جو روایت شعبہ میں یا فارسی کا لفظ ہے وہ قطعاً سہو کا تب ہے حافظ ابن حجر نتائج الافکار میں لکھتے ہیں و تبیین بہذا ان شعبۃ خلاف الجمع فی سیاق المتن وان القائل فاخذ بیدی ہو الراوی عن ابی ہریرۃ والاخذ ہو ابو ہریرۃ بخلاف ما یقتضیہ ظاہر روایۃ شعبۃ انتہی اب تمام ہوئے اولہ اہل حدیث کے جو فرضیت قراۃ فاتحہ کے قائل ہیں امام ومنفرد و مقتدی سب کے لئے۔ اب یہاں سے شروع کئے جاتے ہیں اولہ علماء حنفیہ کے اور اُن کے وجوبہ اہل حدیث کی جانب سے۔ دلیل اول حنفیہ کی یہ ہے قال اللہ تعالیٰ فی الاعراف واذا قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون تقریر استدلال کی یہ ہے کہ اس آیت میں اللہ نے حکم کیا ہے استماع قرآن والنصاۃ کا جبکہ قرآن پڑھا جاوے پس یہ استماع والنصاۃ فرض ہو اور ترک فرض حرام ہے پس قراۃ مقتدی کی احرام ہوئی اسلئے کہ وہ مستلزم ہے ترک استماع والنصاۃ کو اس میں نظر ہے بچند وجوہ۔ اول یہ کہ دعویٰ حنفیہ کا عام ہے یعنی یہ کہ قراۃ مقتدی کی مطلقاً حرام ہے خواہ سر یہ نماز ہو یا جہریہ اور آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ قراۃ مقتدی کی صلاۃ جہریہ میں حرام ہے کیونکہ استماع اور انصاۃ استماع کے لئے سر یہ میں نہیں ہو سکتا ہے فماتم التقریب ہاں اس آیت کے ساتھ مالکیہ کا استدلال ہو سکتا ہے کیونکہ وہ صرف صلوۃ جہریہ میں حرمت قراۃ مقتدی کے قائل ہیں نہ سر یہ میں اور شافعیہ اور اُن کے اتباع مالکیہ کے اس استدلال کا جواب یہ دیتے ہیں کہ آیت عام ہے اور احادیث جہاں وغیرہ جو فرضیت قراۃ فاتحہ پر دال ہیں اس کی تخصیص واقع ہوئی ہیں اور تخصیص عام کتاب کی خبر واحد کے ساتھ درست ہے کیونکہ عام ظنی ہوتا ہے تلویح میں مرقوم ہے حکم العام عند جمہور العلماء اثبات الحکم فی جمیع مائتا اولہ من الافراد قطعاً یقیناً عند مشایخ العراق ونامتہ المتاخرین ووطنائہ عند جمہور الفقہاء المتکلمین و ہونذہب الشافعی رحمہ والحنانہ عند مشایخ سمرقند حتی یفید وجوب العمل دون الاعتقاد یصح تخصیص العام من الکتاب بنجر الواحد والقیاس اس آیت علماء حنفیہ نے اس نظر کے دو جواب دیئے ہیں اول یہ کہ اس آیت میں دو امر مامور بہ ہیں

استماع وانصات اول جہر یہ میں دوسرا سر یہ میں پس معنی آیت کے یہ ہیں جب قرآن پڑھا جاوے
پس اگر جہر کیا جاوے ساتھ اُس کے تو سنو اُس کو اور اگر اسرار کیا جاوے ساتھ اُس کے
پس خاموش رہو اس جواب کو بہت علماء حنفیہ نے کتب فقہیہ میں اختیار کیا ہے۔ میں
کہتا ہوں کہ یہ جواب فاسد بلکہ باطل ہے کیونکہ یہ تفسیر آیت کے محض بالراس ہے نہ لغت عرب اس کی عین
کرتا ہے نہ کوئی آیت نہ حدیث مرفوعہ نہ آثار صحابہ نہ اقوال تابعین و تبع تابعین یہ تفسیر نہیں
ہے بلکہ تحریف ہے فاستمعالہ کے ساتھ جہر کی قید اور انصتوا کے ساتھ سر یہ کی
قید کس دلیل سے لگائی گئی اور تقید اطلاق بغیر دلیل کے تشریح من عند نفس ہے اور اس کا
انجام ہر مومن عاقل پر روشن ہے مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم اس جواب کے
فساد پر آگاہ ہو گئے اور اظہار حق کی حق تعالیٰ آجکے اُن کو توفیق دی عبارت اُن کی امام اہل
میں یہ ہے وہ فیہ نظر دیوان الامر باستماع القرآن والسکوت لیس امر تعبدیہ یا غیر معلل کما ہوتا ہے
بل ہو حکم معلل باجماع القاضیین والمعللین کو جو السکوت عند الخطیۃ والقراءة خارج الصلوۃ
وتخلفک ولا نظہرہ علتہ ونوبہ التامل الاکون القرآن منزلاً للتعبد والتامل وهو لا یحصل
بدون الاستماع والانصات ومن المعلوم ان ہذا خاص بالجہر تہ التی یقر فیہا الامام جہراً فیلزم
علی المتقیین التذہب بحجیب علیہم الانصات وامافی السریۃ فالامام لا یقر الا سرا بحیث لا یقرع
صالح المتقیین فلا ینک ان ینکمل التذہر لہم فیہا وان کانوا منصفین فلا یظہر لوجوب السکوت
علیہم فیہا وجہ معتد بہ والقول بان وجوب السکوت فی السریۃ امر تعبدی غیر معقول مطالب
بالدلیل المعقول علی ان کثیرا من اصحابنا وغیرہم اخذوا بالعموم الا یہ الذکورۃ وعدم اختصاصہا
بالموارد الماثورۃ حتی فرعوا علیہ کون سماع القرآن مطلقاً ولو خارج الصلوۃ فرض عین او کفاً
فلو کان المامور بہ فیہا امر من الاستماع والسکوت الاول فی الجہر والثانی فی السریۃ ان یقال
لو وجوب سکوت من یقر القرآن عنہ خارج الصلوۃ سرافکافیۃ او عینا و هو خلاف الاجماع
بلانزع انتہ غیث الغمام میں ہے فان قلت التذہر والاستماع وان لم یوجد ہینا لکن السکوت
واجب احتراماً واکراً فالتقرۃ الامام قلت مثل ہذا لا یجوز لہ نظیر فی الشرع فی شیء
من الاحکام ما یقول بہ من ہوسات الادام انتہ دوم یہ کہ اس آیت سے صرف ایک جز
دعویٰ پر استدلال مقصود ہے یعنی یہ کہ قراءۃ خلف الامام جہر یہ میں حرام ہے اور سر یہ میں
قراءۃ خلف الامام کا حرام ہونا دوسرے دلائل اخبار و آثار سے ثابت ہے نہ آیت سے اور

مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے اس جواب کی نہایت امام الکلام میں لکھا ہے، ہوا و لانا
 عنہری۔ میں کہتا ہوں کہ یہ جواب عامہ کتب خفییہ میں نہیں پایا جاتا ہے اور بر تقدیر وجود کے
 اس کا جواب وہی ہے جو علما مالکیہ کو دیا گیا اگر کہا جاوے کہ یہ جواب علما حنفیہ کو نہیں پایا جاسکتا
 ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک عام قطعی ہوتا ہے اُن کی تخصیص خبر واحد کے ساتھ جائز نہیں ہے
 تو جواب یہ ہے کہ اول تو یہ مذہب متاخرین حنفیہ کا ہے اُن کے مقدّمین بھی ظنیہ کے قائل ہیں
 کما ہو مصرح فی المسلم والمعتزم وغیرہا علاوہ اسکے یہ حدیث مشہور بلکہ متواتر ہے اس کی شہرت یا
 تواتر کی دلیل اول احادیث کی شہرت کے اولہ سے کمزور نہیں ہے جبکہ حنفیہ نے مشہور کہا ہے
 اور تخصیص عام کتاب خبر مشہور کے ساتھ خبر باجماع حنفیہ جائز ہے قطع نظر اس
 سے ظنیہ عام کتاب کی اُن اولہ سے ثابت ہے جو اصول فقہ میں مذکور ہیں اور اعذار حنفیہ
 اُن کے جواب میں محض بار و ہیں پس ان اولہ سے حجت حنفیہ پر تمام ہوتی ہے پس حنفیہ پر نرض
 ہے کہ یا تو ان اولہ کا جواب معقول دیں یا ظنیہ کو تسلیم کر لیں مولوی عبدالحی صاحب کا ادلاجہا
 کہنا دال اس پر ہے کہ پہلا جواب بھی صحیح ہے مگر یہ غلط ہیں ہے کیونکہ اُس کا فساد بلکہ بطلان
 ابھی ظاہر ہوا اور خود مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے بھی اُس کو تسلیم کر لیا ہے اور انہی
 اُن کا یہ کہنا بل ہو ثابت بدلائل آخر من الاخبار والآثار خطا و صریح ہے کیونکہ اخبار مرفوعہ و موقوفہ
 اس باب میں سب ضعیف ہیں علی ماسیاتی انشاء اللہ تعالیٰ وجہ دوم نظر کی یہ ہے کہ یہ آیت
 مخالف و معارض ہے آیت فاقروا ما یسر من القرآن کے سماعی تصریحات الخفییہ اور نسخہ
 کا دوسرے کے لئے ثابت نہیں پس یہ دونوں ساقط ہو گئیں اور رجوع الی الحدیث لازم ہوئی
 و ہذا ما صرح بہ فی التکوین و فتح القدر وغیرہا احادیث صحیحہ لہذا اس بات کو ثابت کر دیا کہ سورہ
 فاتحہ امام کے چھپے بھی ضرور پڑا کر کیونکہ بغیر اس کے نماز نہیں ہوتی ہے اور وہ احادیث ہوا و لانا
 کرتی ہیں عدم قراءۃ خلف الامام پر وہ سب غیر ثابت ہیں مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے
 غیث النعمان میں اس نظر کا یہ جواب نقل کیا ہے و یجاب عنہ بان التماارض انما یصار فیہ الی التمسک
 اذالم یکن الجمع بینہما و ہنسنا الجمع ممکن فاین التماقض استہم میں کہتا ہوں کہ یہ جواب ساقط ہے
 کیونکہ جمع بین الآتین کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ آیت و اذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا
 محمول کی جاوے ماعدا اسے فاتحہ پر دوسری یہ کہ آیت فاقروا ما یسر من القرآن محمول کی جاوے
 ائمہ ائمہ مقتدی پر اب ہم پوچھتے ہیں کہ دونوں صورتیں جمع متساوی ہیں یا احد ہما کو دوسری

پر ترجیح ہے اگر دونوں برابر ہیں تو دونوں جمعیں ساقط کی جائے گی والا ترجیح بلا مرجح لازم
 آئے گی اور جب دونوں ساقط ہوئیں فابین الجمع فیصار الی التماثل اور اگر ایک کے دوسرے
 پر ترجیح ہے تو کس کو ہے اگر اول کو ہے تو مدعی شافعیہ حاصل ہے اور اگر ثانی کو ہے تو اسپر
 کیا دلیل اگر وہی احادیث قراءۃ الامام لہ قراءۃ وغیرہ دلیل ہیں تو وہ ضعاف ہیں کما سیاتی
 اور اگر کوئی دوسری دلیل ہے فلین حتیٰ ینظر فیہ مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے امام لکھا
 میں ترجیح جمع ثانی کی یہ وجہ نقل کی ہے بل قد یقال ان یخصص تلک الایۃ بما عدا المتدی
 الیس من تخصیص ہذہ الایۃ بما عدا الفاتحۃ لان تلک الایۃ عام خص منہ البعض عند الکل
 والجمہور و ہوا لمد رک فی الرکوع و ہذہ الایۃ لم یقع التخصیص فیہا فابداء تخصیصہ مرفوع
 انتہی اقول یہ وجہ فاسد ہے اس لئے کہ آیت واذا قرى القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا بھی
 عام مخصوص منہ البعض ہے نزدیک جمہور حنفیہ بلکہ کل اس لئے کہ عند جمہور الحنفیۃ
 معنی آیت کے یہ ہیں اور جب پڑھا جاوے قرآن پس سنو تم اگر چہ کیا جاوے ساتھ اس کے
 اور خاموش رہو تم اگر اسرار کیا جاوے ساتھ اس کے اور یہ آیت بدیں معنی شامل ہے
 چند صورتوں کو کہ ان میں بالاجماع انصات واجب نہیں ہے ایک یہ کہ ایک شخص خارج صلوٰۃ
 سے سرا قرآن شریف پڑھ رہا ہے اور دوسرا شخص اس کے پاس بیٹھا ہے دوسری یہ کہ ایک
 منفرد نمازیں سرا قرآن شریف پڑھ رہا ہے اور دوسرا شخص اس کے پاس بیٹھا
 ہے تیسری یہ کہ دو شخص نقل پڑھ رہے ہیں اور اس میں قرآن شریف سرا پڑھ رہے ہیں چوتھی
 یہ کہ ایک شخص فرض نماز سر یہ پڑھ رہا ہے اور دوسرا شخص اس کے پاس بیٹھا ہوا سرا
 قرآن شریف پڑھ رہا ہے وغیرہ من الصور آیت مذکورہ ان سب صورتوں کو شامل ہے اور ان
 میں بالاجماع انصات واجب نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ سب صورتوں حکم آیت سے خارج ہیں
 اس لئے یہ آیت بھی عام مخصوص منہ البعض ہوئی خلافاً لرق بینہا فلا وجہ لئلا یسر یہ علاوہ
 آیتہ فاقرؤا ما تیسر من القرآن میں ایک بار تخصیص واقع ہونے سے البسریۃ تخصیص کی کیوں
 ہو گئی کیا اس وجہ سے کہ یہ آیت اس تخصیص کی وجہ سے قطعیت سے نکل کر ظنی ہو گئی مگر یہ
 وجہ عند الحنفیۃ باطل ہے کیونکہ حنفیۃ قراءۃ کی اس ہی آیت سے ثابت کرتے ہیں اور
 فرض دلیل ظنی سے ثابت نہیں ہوتا ہے علاوہ اس کے ظنی وہ عام ہوتا ہے جو مخصوص ہو
 مخصوص اصطلاحی کے ساتھ اور مخصوص اصطلاحی کلام مستقل ہے کہ متصل ہو مخصوص منہ

ساتھ اور سخن فیہ میں یہ بات غیر محقق ہے غیث النفسام میں ہے ویدفع بان النفسی
انما موالعالم المخصوص بالمخصص او اصطلاحی و ہوان کیون کلاما مستقلا متصلا بالمخصوص
منہ لا مطلق العام الذی خص منہ البعض لایسا اذ اکان بدلیل متصل استتہاور اگر کوئی اور وجہ
ہے تو بیان کیا دے تاکہ اُس میں نظر کیا دے۔ وجہ سیوم نظر کی یہ ہے کہ اس آیت کے مخالف
ہیں وہ احادیث جو فرضیت فائتہ پر دلالت کرتی ہیں پس واجب ہے ہر ایک پر عمل کرنا اس
طرح پر کہ یا تو آیت کو غیر فائتہ کے ساتھ خاص کیا جاوے یا احادیث کو غیر مقتدعی کے ساتھ
شق ثانی پر کوئی دلیل قابل اعتماد نہیں اس لئے کہ اس کے اولہ وہی احادیث سن کا امام
وغیرہ ہیں اور وہ ضعیف ہیں علاوہ اسکے اُن میں بھی عموم ہے بالنسبۃ الی الفاتحہ وغیرہ الفاتحہ
کے اور اُن میں تصریح نہیں ہے نہی قراءۃ فائتہ کی پس ممکن ہے حل اُن کا ماحدائے فائتہ
پر پس اس وقت میں وہ شق ثانی کی دلیل نریٹگی بخلاف شق اول کے کہ اس پر وہ احادیث
دلالت کرتی ہیں جن میں احتمال عموم نہیں ہے بلکہ جزئیہ اودن میں مصرح ہے کہ امام کے پیچھے سوا
سورہ فائتہ کے اور کچھ نہ پڑ ہو اور یہ احادیث بہت طرق سے آئی ہیں اور بعض طرق کی ایک
جماعت نقاد نے تحسین و تصحیح کی ہے اس مقام پر بھی مولوی عبدالحی صاحب مرحوم
نے اللہ تعالیٰ اُن کو جزا وغیرہ سے حق کو ظاہر کر دیا ہے عبارت اُن کی امام الکلام میں یہ ہے
وبعد للثبوت واللتی الذی یظهر بالنظر الدقیق و یقبلہ اصحاب التحقیق یؤمنون بالاحادیث التی استدل
اصحابنا لیس فیہا حدیث یدل علی انہی عن قراءۃ الفاتحہ خلف الامام خصوصاً حتی یبارض
بہ الاحادیث الوارودۃ فی قراتہا خلف الامام خصوصاً فیدفع ذلک بالجمع او الترجیح او التسلط
او النسخ بل ہی متنوعۃ الی انواع ثلثہ فمنہا ما یدل علی وجوب الانصات عند القراءۃ کالحیث
الاول وهو ان کان بظاہر لفظہ وعمومہ یدل علی الانصات مطلقاً لکن النظر الدقیق یحکم بانہ یمنع
من القراءۃ مع قراءۃ الامام فی الجہر تیہ بحیثہ یخل بالاستماع والتدبر ولا یدل علی وجوبہ فی الجہر
اثنائہ اسکات والا علی وجوبہ فی السر وکذا الآتیۃ القرآنیہ وکذا لک الحدیث الثانی والثالث
والرابع والنبات وجوب السکوت مطلقاً من ہذہ الاحادیث وکذا من الآتیۃ وان قال بہ جمع
من اصحابنا عند التنازع لکنہ لا یخلو عن تکلف و تعسف ومنہا ما یدل بظاہرہ علی انہی عن مطلق
القراءۃ کالحدیث الخامس والسادس والسابع والتاسع والعاشر والثانی عشر لکنہا ما حدش
فی ثبوتہا بل یطلان بعضها فلا یصح الاحتجاج بہا مع امکان حملہا علی ماعد الفاتحہ والجہر بہا

او قراتہا عند القراءۃ و منها ما یدل علی کفایتہ قراءۃ الامام للقتدی و انه لو لم یقرأ للقتدی صحت حملہ
 بقراءۃ امام کا لحدیث اثنا من و الحادی عشر و الثالث عشر فیکون ان یعارض صاحب منہ باطل لاقه
 الاحادیث الواردة فی ایجاب قراءۃ الفاتحہ خلف الامام بموہبہا و خصوصہا و یختار طریق الجمع بینہما و لا
 ولا ینہی لہما علی وجوب السکوت مطلقا بل ولا مقیدا ولا علی کراہتہ القراءۃ او الحسرتہ وان قال بہ
 جمع من الخفیۃ انتہی وجہ ہمارم نظر کی یہ ہے کہ اس آیت کے ساتھ نظر عموم لفظ
 کے ہے یا نظر خصوص مورد کے بر تقدیر اول لازم آتا ہے کہ ان سب صورتوں میں جن میں بالا جماع
 انصاف واجب نہیں ہے واجب ہو جاوے و انسانی باطل بالا جماع فاللقدم مثلاً اگر کہا جاوے
 کہ اجماع تخصص آیت کا ہے پس یہ صورت حکم آیت سے خارج ہیں تو کہا جائے گا کہ محتمل ہے کہ ان
 مجموعہ کا اجماع اس وجہ سے ہو کہ انہوں نے اس عموم کو باطل سمجھا ہو اور کوئی دوسری دلیل
 وجوب انصاف پر نہ پائی ہو نہ اس وجہ سے کہ کوئی تخصیص اس عموم کا ان کو مل گیا ہے
 اس وقت یہ آیت ظنی ہو جائے گی پس تخصیص اس کی ساتھ حدیث عبادہ وغیرہ کے جس میں
 بالخصوص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا صلوۃ جہرہ میں امر ہے جائز ہو جائے گی جیسا
 کہ ابن الہمام نے فتح القدیر میں آیتہ فاقروا تیسر من القرآن کی نسبت لکھا ہے کہ پہلے اس کی
 تخصیص اجماع کے ساتھ ہوئی اس کے بعد ساتھ حدیث من کان لہ امام فقرأۃ الامام کے اگر
 کہا جاوے کہ عام الکتاب تخصیص سے ظنی جب ہو جاتا ہے کہ تخصیص اس کا اصطلاحی ہو یعنی
 کلام مستقل متصل بالخصوص منہ اور یہاں یہ تحقق نہیں ہے تو کہا جائے گا کہ بعینہ یہی حال آیت
 فاقروا تیسر من القرآن کا ہے فاما جو ابکم فہو جو ابنا علاوہ اس کے مالکیہ وشافعیہ وحنابلہ و متقدمین
 حنفیہ کے نزدیک تخصیص قطعی کی خبر احاد کے ساتھ جائز ہے پس حدیث عبادہ وغیرہ اس آیت
 کی تخصیص واقع ہو گئیں ہیں اور اگر نظر خصوص مورد کے ہے تو اہل توشان نزول میں اس کے
 اختلاف کثیر ہے اور کوئی روایت اس میں صحیح نہیں و علی تقدیر تسلیم محتمل اجماع میں پس
 سب ظنی ہوئیں اور مفروض یہ ہے کہ آیت دلیل ہے بنظر خصوص مورد کے پس اس وقت
 دلیل مرکب ہوئی قطعی و ظنی سے کیونکہ آیت قطعی ہے اور شان نزول ظنی و مرکب من القطعی
 و الظنی کیونکہ ظنیاً و تخصیص ظنی کی خبر احاد کے ساتھ بالاتفاق جائز ہے پس اس آیت کی تخصیص
 حدیث عبادہ وغیرہ ہو جائے گی و جب ہم نظر کی یہ ہے کہ آیت و اذا قرأ القرآن فاستمعوا لہ و
 انصتوا آیاتنا نوح فاقروا تیسر من القرآن کا ہے یا نہیں اور بر تقدیر ثانی آیا یہ دونوں آیتیں

۱۳ در بیان سند و جامع کی اور اس تقدیر پر کہ تخصیص نہ ہو گا کہ کوئی عام تخصیص
 ہوتا ہے لہذا تخصیص اس کی نہ ہو گی و نہ ہی اس کی نہ ہو گی و نہ ہی اس کی نہ ہو گی

باہم متعارض ہیں یا نہیں اگر اولی ثانیہ کا نسخ نہیں ہے اور دونوں آیتیں باہم متعارض
 ہیں تو آیت فاقروا ماتیسرمن القرآن سالم رہی معارضہ و نسخ سے پھر کیا وجہ ہے کہ اس کے مدلول
 پر عمل کیا جاوے یعنی قراءۃ مقتدی کو کیوں نہ فرض کہا جاوے اگر کہا جاوے کہ حدیث من
 کان لہ امام آیت کی مخصص ہے تو جواب یہ ہے کہ اول تو حدیث ضعیف ہے علاوہ اس کے
 موافق اصول حنفیہ کے خبر واحد مخصص قطعی کی نہیں ہو سکتی ہے اگر کہا جاوے کہ پہلے اسکی
 تخصیص اجماع سے ہو چکی ہے اس لئے ظنی ہو گئی تو جواب یہ ہے کہ اس وقت استدلال آیت
 سے فرضیت قراءۃ درست نہ ہو گا مگر اس کے قطعی تخصیص سے ظنی جب ہوتا ہے کہ مخصص
 اُس کا اصطلاحی ہو کما مراد یہاں وہ مفقود ہے علاوہ اس کے اجماع غیر مسلم ہے اور اگر
 اولی ثانیہ کا نسخ نہیں ہے اور دونوں آیتیں باہم متعارض ہیں کما فی التلویح تو کیوں نہیں
 موافق اصول کے حدیث صحیح عبادہ وغیرہ کی طرف رجوع کی جاتی ہے اگر کہا جاوے کہ ہم نے
 رجوع کی ہے طرف حدیث من کان لہ امام کے تو جواب یہ ہے کہ حدیث عبادہ کی تحسین و تصحیح
 نقاد نے کی ہے بخلاف حدیث من کان لہ امام کے کہ اُس کی ایک محدث فی نجی تحسین یا تصحیح
 نہیں کی اس لئے حدیث عبادہ کی طرف رجوع کرنا راجح ہے اور حدیث من کان لہ امام کی طرف
 رجوع کرنا ترجیح مرجوح ہے علاوہ اس کے حدیث عبادہ میں بالخصوص مقتدی کو امر فاسخ کا
 ہے اور حدیث من کان لہ امام عام ہے پس حدیث عبادہ حدیث من کان لہ امام کی بھی مخصص
 ہو سکتی ہے جزاء القراءۃ میں ہے و ذکر عن عبادۃ بن الصامت و عبد اللہ بن عمر و صلی اللہ علیہ
 و آلہ وسلم صلاۃ الفجر فقرأ رجل خلفه فقال لا یقرآن احدکم والا امام یقرء والا امام القرآن
 فلو ثبت الخبران کلا ہما لکان ہذا مستثنیٰ من الاول بقولہ لا یقرآن الا امام الکتاب وقولہ من کان
 لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ جملۃ وقولہ الامام القرآن مستثنیٰ من الجملۃ انتہیٰ پس اگر حدیث
 من کان لہ امام کی طرف رجوع کیا جاوے تو یہی حدیث عبادہ کی طرف رجوع لازم آئے گی پس
 اس کی کیا ضرورت ہے پہلے ہی سے حدیث عبادہ کی طرف رجوع کرنا مناسب ہے اور شق
 اول اس لئے باطل ہے کہ نسخ یہاں ثابت نہیں خصوصاً علما و حنفیہ کے موافق کما تقدم فقد ذکر
 وجہ ششم نظر کی یہ ہے کہ توفیق بین الاثنین اس طرح ہو سکتی ہے کہ فاقروا ماتیسرمن القرآن
 نماز کے بارے میں ہو کما صرح بہ الحنفیۃ وغیرہم اور کثرت و اذقمری القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا
 نماز کے بارے میں نہ ہو بلکہ مخاطب اس کے ساتھ کفار ہوں جیسا کہ سیاق و سباق دلالت کرتا

ہے و قدیمہ الامام الرززی بیان شاف چونکہ امام رازی کے کلام کا رد مولوی عبدالحی صاحب
 مرحوم نے کیا ہے اس واسطے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پہلے کلام امام صاحب کا نقل کیا جاوے
 اُس کے بعد مولوی عبدالحی صاحب کے کلام کا کشف حقیقت کیا جاوے قال الرززی فی التفسیر
 و فی الآیۃ قول خامس و ہوانہ خطاب مع الکفار فی ابتداء التبلیغ و لیس خطابا مع المسلمین و ہذا
 قول حسن مناسب و تقریر ان اللہ حکمی قبل ہذہ الآیۃ بان اقواما من الکفار یطلبون آیات مخصوصہ
 و معجزات مخصوصہ فاذا کان الرسول لایاتہا قالوا لولا جبتہا فامر اللہ رسولہ ان یقول
 جوابا من کلامہ انہ لیس لی ان اقرح علی ربی و لیس لی رلا ان انظر الوحی ثم بین اللہ ان النبی
 انما ترک الآیاتان بتکلم المعجزات الہی اقرحوا فی صحیحۃ النبوة لان القرآن معجزة تامۃ کافیۃ
 فی اثبات النبوة و عسر اللہ ہذا المعنی بقولہ ہذا بصائر من ربکم و ہدی و رحمۃ لقوم یؤمنون و لو
 قلنا ان اللہ تعالیٰ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ المراد منہ قراءۃ کلام اللہ لم یحصل بین ہذہ الآیۃ
 و بین ما قبلہا تعلق بوجہ من الوجوہ و انقطع النظم و حصل فساد الترتیب و ذلک لایطیق بشان اللہ
 فوجب ان یکون المراد منہ شیئا آخر سوئے ہذا الوجوہ و تقریرہ انہ لما دعی کون القرآن بصائر
 و ہدی و رحمۃ من حیث انہ معجزة و الی علی صدق النبی و کونہ ذلک لایطہر الا بشرط مخصوص
 و ہوان النبی علیہ السلام اذا قرأ القرآن علی اولک الکفار فاستمعوا لہ و انصتوا حتی یقفوا
 علی فصاحتہ و یحیطوا بما فیہ من العلم الکثیر فخرج لہم صدق قولہ فی صفۃ القرآن انہ بصائر
 و ہدی و رحمۃ فثبت انا و اذ قلنا الآیۃ علی ہذا الوجوہ استقام النظم و حصل الترتیب الحسن الفید
 و لو قلنا الآیۃ علی منع الماموم من القراءۃ خلف الامام فساد النظم و اخل الترتیب و ما یتقوی
 ان حل الآیۃ علی ما ذکرنا اولی من وجوہ الاول انہ تعالیٰ حکمی عن الکفار انہم قالوا اسمعوا لہذا
 القرآن و الغوافیہ لعلمکم تغلبون فلما حکمی ذلک عنہم مناسب ان یامرہم بالاستماع و السکوت
 حتی یکونہم لوقوف علی مافی القرآن من الوجوہ الکثیرۃ البالغۃ الی حد العجز و الوجوہ الثانی
 انہ قال قبل ہذہ الآیۃ ہذا بصائر من ربکم و ہدی و رحمۃ لقوم یؤمنون فہکم یكون ہذا القرآن
 رحمۃ للمؤمنین علی سبیل النظم و البحر ثم قال فاذا قرئ القرآن انج و لو کان المخاطبون
 بقولہ فاستمعوا لہ و انصتوا ہم المؤمنون لما قال لعلمکم ترجمون لانہ جزم قبل ہذہ الآیۃ بکون
 القرآن رحمۃ للمؤمنین قطعاً فکیف یتقول بعدہ من غیر فصل لعلہ یکون القرآن رحمۃ للمؤمنین
 اما اذ قلنا ان المخاطبین بہم الکفرون صحیح قولہ لعلمکم ترجمون انتہی لمخصا قال المولوی

بعد الحى المحرم فى امام الكلام ويقر به فى الركائز القول التاسع الذى اختاره الفخر الرازى و
 جعله احسن الوجوه من ان الخطاب فى الآية للكفار المسلمين وذلك لانه ان كان فى الخطاب
 تاء و ياء لطيفا لكشفه ليس بمنقول عن ائمة السالين واللباط لهذا الآية باقبلها لانه توقف على جعل الخطا
 فيه للكفار بل هو ما سئل عنه كونه خطا بالمسلمين ايضا فانه تعالى قال اولاد اولادهم ما هم بايتهم
 قالوا لولا اجبتهم ما قل انما اتبع ما يوحى الى من ربى هذا بصائر من ربكم وهدى ورحمة لقوم يؤمنون
 فاذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون فذكر ان اقواما من الكفار يقترحون آيات
 مخصوصة فلم ينبه الجواب عنه بان يقول انما اتبع ما يوحى الى من ربى ولا اقترح آية زائدة على
 صدقى لكون ما يوحى الى كافيا لمن تفضل فى تصديقى وما نطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحى ثم
 اراد تعالى ان يذكر عظمة ما يوحى قدر ادنى منه سرافذكر ان هذا ما يوحى من القرآن بصائر
 للناس ان تاملوا فيه وهدى ورحمة لقوم يؤمنون فمن آمن صار القرآن له رحمة وهداية و
 نصيرة وانتم ايها الكفار صممكم على لا ترجعون ولا تؤمنون فكيف يكون هداية ورحمة لكم ويحصل
 لا تتقاع لكم فان آمنتم صار لكم هداية ورحمة ثم لما كان كون القرآن بصيرة وهدى لا يحصل الا بالاتباع
 فى اسرارها والتشيق فى استارها وذا قد يكون بان يقرأ المراد نفسه القرآن ويتامل ما فيه من المعاني
 ويتدبر سن البیان وقد يكون بان يسمع قراءة الغير ويتدبره وينصت له ويتوجه اليه وكان حصول
 البصيرة بالقراءة مع التدبر نظرا هذا ذكر تعالى النوع الاخر وحكم المؤمنين بانه اذا قرى القرآن
 يحضركم فاستمعوا له وانصتوا لتحصل لكم البصيرة والهدى بالتدبر فى معانيه العلى فانكم ان لا تسمعوا
 ولم تستمعوا فانت منكم التدبر والتفكر فلا يحصل البصيرة والهداية فهذا يوضح لك ان الآية المذكورة
 مرتبطة بما قبلها ارتباطا نفيسا على تقدير جعل الخطاب للمسلمين ايضا وبه وضح ما فى كلام الفخر الذى
 نقلناه سابقا لتأييد هذا الوجه المذكور انما اقول قلنا ان قوله تعالى فاستمعوا له المراد منه
 قراءة المأموم خلف الامام لم يحصل الخ فقيه انه على تقدير حمله عليه لا ينقطع النظم ولا يفسد الترتيب
 بل يوجد ارتباطا بقبله بوجه لطيف وقوله فوجب الخ تقرير على ما ظن من فساد النظم والمتفرع
 عليه باطل والمتفرع بطلانه حتم وقوله فساد النظم الخ ايضا فاسد لوجود المنتهى التامة على هذا
 التقدير ايضا واما قوله فى اولوية الوجه الذى اختاره فلما جعله عندهم ذلك ناسب الخ غير مناسب
 لانما جعله عندهم ذلك اخرجه بجوابه وتم الكلام معهم ثم لما ذكر ان القرآن بصائر وهدى ورحمة للمؤمنين
 ناسب ان يامرهم بالسكوت واستماعه لئلا يمتدوا ما فيه ويحيطوا بمعانيه فيكون لهم بصيرة وهداية

واما قوله لو انشأني ارفع فغير منبه جدا فقد صرح جميع من اشققت ومنهم الفاضل ان لعل في كلام الله تعالى لا يكون للترجي
 بل يكون على سبيل البرم فلا ياتي ايراد الحكم ترجمون قوله ورحمة لقوم ممنون بل لما ذكر سابقا انه رحمة للمؤمنين
 ذكر ما بهرسي اية عند سماع القرآن وهو سماعه والا نصات لم يحصل لهم رحمة بالمؤمنين انتبه ثم ذكر عبارة الاتفاق ببيان معنى
 لعل قال فيمن ان يكون لعل الواقع في الآية التي نحن فيها بمعنى لا للترجي او للتعليل او للترجي لا بالنسبة اليه تعالى بل بالنسبة
 اليهم فافهم فانه من سماع الوقت انتهى القول بحول الله وقوته قوله لكنه ليس منقول عن ائمة المسلمين اقول لا يخفك
 ان الاقوال في تفسير الآية المذكورة تسعة كما ذكره المولوي عبدالحى المرحوم في ايام الكلام حيث قال في صلاته فبذه
 الاثار تشهد انهم مختلفو في سبب نزول الآية على اقوال اختلفوا فيها في سماع الخطبة وثانيها انها نزلت
 في القراءة خلف الامام في الصلوة وثالثها انها نزلت نسخا لشك في الصلوة والرابع انها نزلت في الاذكار خلف الامام
 عند آيات الترغيب والترهيب وخامسها انها عامة لكل سماع القرآن سواء كان في الصلوة او في غيرها وسادسها
 انها نزلت في القراءة في الصلوة والخطبة جميعا انتهى وقال في صلاته فظهر من هذه العبارات ونظائر اقوال اخرى في
 تفسير الآية المذكورة واو عليها سوى اقوال السبعة التي ذكرناها فثبت انها نزلت في قراءة النبي صلى الله عليه وآله وسلم عند نزوله وثانيها
 ان معنى قائمها لعل ما فيه لاساعه وتاسعها ان الخطاب في هذه الآية للفقهاء المسلمين انتهى وزايف الاقوال كلها الا
 القول الثاني فانه راجح حيث يقال في صلته فاذا ظهر الحق الظهور ان الراجح تقاسير الآية وموارد نزولها هو القول الثاني
 وانها نزلت في القراءة خلف الامام واما غير ما من الاقوال فيها ما من مردودة قطعاً لا بجد سنداً ومستنداً ومنها ما من
 محدودة ومنها ما من غير منافية بهذا القول ترجيحاً بوجوده اجمداً لا لتعارضه الآثار والاشعار وليست فيه خدشة
 ومنافضة عند ادلى الا بصار وثالثها انه منقول عن الائمة الثقات من غير معارضات وثانيها انه قول جمهور الصحابة
 حتى ادعى بعضهم الاجماع على ذلك كما اخرج البيهقي عن احمد انه قال اجمع الناس على ان هذه الآية نزلت في
 الصلوة وقال ابن عبد البر في الاستدكار هذا عند اهل العلم عند سماع القرآن في الصلوة لا يخلو ان هذا الخطب
 نزل في هذا الموضع دون غيره انتهى اقول القول الثاني ايضا محدث فان الروايات الواردة فيه كلها غير ثابتة ولها
 عن ابي هريرة في هذه الآية نزلت في رفع الاصوات وهم خلف رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في الصلوة اخرج ابن جرير
 وابن ابى حاتم والبيهقي في كتاب القراءه وابن عساکر وطبراني في تفسيره ابن جرير يروي
 حديثي النبا عن ابي بصير قال اخبرني ابي قال سمعت الاوزاعي قال ثنا عبد الله بن عامر قال ثنا زيد بن اسلم عن ابي
 عن ابي هريرة عن هذه الآية واذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال نزلت في رفع الاصوات وهم خلف
 رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في الصلوة انتهى قال الزبيدي اخرج الدارقطني في سننه قال وعبد الله بن عامر ضعيف انتهى
 قال الذهبي في الميزان عبد الله بن عامر الاسلمي المدني عن ثعلبة بن الزهري عن صفه النسا والدارقطني وقال
 يحيى ليس بشيء وقال البخاري يتكلمون في حفظه وسئل عنه ابن المديني فقال ذلك عندنا ضعيف منقول قال ابن
 سوكات في الحديث تاريخ القرآن يستضعف انتهى لمخاض قال الحافظ ابن حجر في التقریب عبد الله بن عامر
 ابو عامر المديني ضعيف انتهى قال الذهبي في الكاشف عبد الله بن عامر الاسلمي المديني ابو عامر المديني القاري احد الضعفاء
 وعنه ابن ديب وابو نعيم ضعف انتهى وقال في الخلاصة عبد الله بن عامر المديني ابو عامر المديني القاري احد الضعفاء
 عن الاعرج ونافع والزهري والاوزاعي وابن ابى حاتم والدارقطني في سننه قال وعبد الله بن عامر ضعيف انتهى
 واذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال نزلت في الصلوة والحرف وضعة اخرج ابن جرير وابن المنذر والبيهقي في كتاب القراءه
 فيه ان من روى هذه الرواية لا بد له من توثيق روايتها كلفه واجبات الاتصال بينهم ودونه خط القراءه لا ليس
 في هذه الرواية لفظ نزلت وما يحذو وحدها حتى يتحكم في هذا الحديث بالنوع حتى يتخلل ان يكون هذا القول باجناد ابن
 عباس روى في المصنف من البخاري في ثلثها عن ابن عباس قال صلى النبي صلى الله عليه وآله وسلم فمخلف فخطوا عليه فترلت
 فهذا في المكتوبة اخرج ابن مردويه والبيهقي في القراءه وابن جرير وفظه بهذا الحديث في ثلثها سويد قال
 اخبرنا ابن المبارك عن ابي بصير عن ابن هبيرة عن ابن عباس انه كان يقول في هذه واذا ذكر ربك في نفسك
 انصرفا وخفيتهما في المكتوبة واما ما كان من تفسر او قراءة بعد ذلك فانما هي نافلة ان في الله سبي الا على

وسلم قرأ في صلاة مكتوبة وقرأ أصحابه ورواه فخلطوا عليه قال فنزل القرآن وإذا قرئ القرآن
 فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون فهذا في المكتوبة انتهى فيه ان لبيعة بن عتبة احد رواة ما مستور
 كذا في التقریب علی ان فی سندنا الثني وسويد والسمون بهذين الاسمين عدة رجال بعضهم ثقة
 وبعضهم ضعيف فلا بد من تخرج بها تعيينها وتوثيقها لا ترمى الى سويد بن سعيد ابى محمد الهروي قال الذي
 في ترويه في الميزان كثير التدليس وروى الترمذي عن البخاري انه ضعيف جدا واما ابن معين
 فكلبه واسبه وروى ابن الجوزي عن احمد قال متروك الحديث انتهى والى سويد بن سعيد
 اللواق قال الذي لا يكاد يعرف روى عن علي بن عاصم خبر منكر قال ابن الجوزي انتهى وقال
 الحافظ في التقریب سويد بن سعيد آخر يقال له الطحان ليس بالحديث انتهى والى سويد بن عبد العزيز
 الدمشقي قال الذي ليس حديثه بشيء نحو قال رنج في بعض حديثه فلو قال احمد وغيره ضعيف
 وعن احمد ايضا متروك قلت لا ولا كرامة بل هو واه جدا قال النسائي ليس بثقة وقال ابو حاتم
 لم ينسج خلصا على ان هذا الحديث رواه البخاري في جزء القراءة من حديث عبد الله بن مسعود
 وليس فيه فنزل القرآن ولفظه بكذا عن عبد الله قال قال النبي صلعم يقوم كذا ليقرون القرآن
 فيجهرون به خلطهم على القرآن وكذا اخرجه الطحاوي وحديث ابن عباس في يفيض مطلوب الخفية
 فانه يدل على ان آية داكر ربك في نفسك في المكتوبة كما ان آية واذا قرئ القرآن فيمنا علم
 منه ان المؤمن لا يله من القراءة خلف الامام في نفسه وهذا مضاد لما قاله الخفية وحديث ابن مسعود
 ايضا فيه ما يخالف الخفية فانه وال على ان النبي صلعم انما انكر على الذين يجهرون خلف الامام على
 مطلق الفارسين رابعها عن محمد بن كعب القرظي قال كان رسول الله صلعم اذا قرئ في الصلوة اجاب
 من وراءه اذا قال بسم الله الرحمن الرحيم قانوا مثل ذلك حتى تنتفضي الفاتحة والسورة فلبث ما شاء
 الله ان يلبث ثم لم يلبث فقرأ القرآن فاستمعوا له فقرأوا وانصتوا اخرجه سعيد بن منصور وابن ابى
 حاتم والبيهقي في القراءة وقد تقدم ما يجهل من كعب القرظي من الطبقة الوسطى من التابعين
 فلو كان هذا الحديث مرسلًا هو ليس من الحديث في شيء على انه لا بد من تخرج به من توثيقه بحاله واشبات
 اتصاله به ووافقه عن مجاهد قال قرأ رجل خلف النبي صلعم في الصلوة فانزلت واذا قرئ
 القرآن فاستمعوا له وانصتوا ابن جهميد بن حماد بن ابى حاتم والبيهقي فيه ايضا من الكلام مثل ما في
 حديث محمد بن كعب وسألتها عن عبد الله بن مغفل انه سئل اكل من سمع القرآن وحسب
 الاستماع قال لما انزلت هذه الآية فاستمعوا له وانصتوا في قراءة الامام او قرأ الامام

فاستمعوا له اخرج ابن ابي حاتم وابو الشيخ وابن مردويه والبيهقي في القراءة قال الزهني في
 نصب الراية اخرج ابن مردويه في تفسيره عن موسى بن عبد الرحمن السروقي ثنا ابو اسامة عن
 سفيان عن ابي المقدام هشام بن زياد عن ابي جهم بن قررة قال سالت بعض اشياخنا من اصحاب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم قال السروقي هبسه قال عبد الله بن مغفل الحديث فيه ان في نسخة هشام بن زياد
 وهو متروك قاله الحافظ في التقریب قال الذهبي في الميزان ضعفه احمد وغيره وقال النسائي متروك
 وقال ابن جبان يروى الموضوعات عن الثقات وقال ابو داود وكان غير ثقة وقال البخاري
 يتكلمون فيه انتهى على ان سائر رواه لا بد من صحيح بها ان يؤقنهم وثبت اتصال السند وسابها
 عن ابن مسعود انه صلى باصحابه فسمع ناسا يقولون خلفه فلما انصرف قال اما ان كنتم ان تقولوا
 ان تفعلوا واذا قرئ القرآن فاستمعوا له اخرج عبد بن حميد وابن جرير وابن ابي حاتم وابو الشيخ
 والبيهقي بسند في تفسير جرير كذا احدث ابو كريب قال ثنا الحاربي عن داود بن ابي هند عن
 بشير بن جابر قال صلى ابن مسعود الحديث في نسخة الحاربي وهو بدلس منك الحديث قال الفر
 بيه في الميزان قال ابن معين يروى الناكير عن المجولين وقال ابو حاتم صدوق يروى عن
 مجولين واحاديث منكورة فيفسد حديثه بذلك وقال عبد الله بن احمد بن حنبل عن ابيه ان
 الحاربي كان يدلس انتهى قال الحافظ في مقدمه الفتح يروى عن المجولين احاديث منكورة
 فيفسد حديثه وقال عثمان الدارمي ليس بذلك وقال عبد الله بن احمد عن ابيه بلعن انه كان
 يدلس وقال الناجي صدوق بهم انتهى وفيه داود بن ابي هند وكان بهم باخرة كذا في التقریب
 وسائر رواه لا بد من صحيح بها ان يعلينهم ويوقنهم وثبت اتصال السند وثابتا عن الزهري قال
 نزلت هذه الآية في فتي من الانصار كان رسول الله صلى الله عليه وسلم كلما قرأ شيئا قرأه فزلت واذا قرئ
 القرآن فاستمعوا له اخرج ابن جرير والبيهقي في القراءة وسنده في تفسير ابن جرير كذا حدثني
 ابو السائب قال ثنا حفص عن اشعث عن الزهري فيه ان الزهري من الطبقة الرابعة حديثه
 مرسل فلا يحتج به على ان من صحيح به لا بد له من توثيق الرواة كلهم واثبات اتصال السند وما شها
 عن ابي العالیه ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذا صلى باصحابه فقرأ قرأ اصابه فزلت هذا لآية فسكت
 القوم وقرأ النبي صلى الله عليه وسلم اخرج عبد بن حميد وابو الشيخ والبيهقي في القراءة فيه ان ابا العالیه من
 الجماعة حديثه مرسل فلا يحتج به على ان من صحيح به لا بد له من بيان سند ووثوق رجاله
 واتصال السند وعاشرتا عن ابراهيم قال كان النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ فزلت واذا قرئ القرآن

الآية اخرجها ابن ابى شيبة في المصنف فيه ان ابراهيم بن ابراهيم بن يزيد بن قيس
 بن الاسود النخعي وهو من صغار التابعين فيكون من غيرهم سماعي ان من يستدل به عليه ان
 حسين رواها كلها ولو ثبتم وثبت اتصال السند وصادى عشرتها عن ابن عمر قال كانت بنو
 اسرائيل اذا قرأت آياتهم جادوا بهم فذكره الله ذلك لهذه الامة فقال واذا قرى القرآن
 الآية اخرجها ابو الشيخ فيه انه لا بد من بيان سند ما وثق رجاله واثبات اتصال السند اذا
 علمت هذا فقد عرفت ان الروايات التي تدل على ان الآية نزلت في القراءة خلف الامام
 كلها محذوثة لا تصلح للاحتجاج والقول بانه منقول عن الآية الثقات وكذا القول بانه قول
 جمهور الصحابة كما ذكرها المولوى عبدالحى المرحوم ان يريد بها ان القول بان الآية نزلت في القراءة
 خلف الامام منقول عن الائمة وهو قول جمهور الصحابة فيه ان هذه الدعوى من غير بيان اساسين
 صحيحين احسن متصلين الى الائمة وجمهور الصحابة لا تقبل عند اهل التحقيق على انه لو ثبتت هذا
 القول عن الائمة باسناد يعمد عليها لا يجدى شيئا فان قول غير الصحابي بانها نزلت في
 كذا ليس من المرفوع في شيء واما قول الصحابي بانها نزلت في كذا فمرفوع حكما البته لكنه
 داخل في الروايات وقد عرفت ان الروايات في هذا الباب كلها محذوثة وانه يريد بان
 القول بان معنى الآية وتاويلها ان الاستماع والانصات واجب على المؤمن خلف الامام
 من غير نظر الى نزولها ففيه انه لا يفتقد ايضا من ذكره اسانيد قابلة للاحتجاج الى الائمة والصحابة
 ودونه خروا القناد على انه حينئذ يكون رايه محض ادب وليس من الحجج في شيء فظهر من هنا ان قول
 مولوى عبدالحى المرحوم في ترويض ما اختاره الفخر الرازى من ان كان في الظاهر تأويلا
 للبقا لا يثبت بقول عن الائمة السابقين وكذا قوله في ترجيح القول الثانى من انه ليست
 فيه خدشة وانه منقول عن الائمة الثقات وانه قول جمهور الصحابة قول باطل لا يبنى من
 التحصيل ان الروايات في شان نزولها كلها ضعيفة ليست صادقة للاحتجاج ومن ثم لم يخرجها
 الشيخان ولا احد من اصحاب السنن ولا احد من المتقدمين في كتابه الصحة كما بن خزيمة وابن
 حبان والحاكم وغيرهم ولا الامام احمد في مسنده فترجيح قول من الاقوال من حيث الرواية
 لا يبرز واما الترجيح من حيث انه منقول عن الائمة وانه قول جمهور الصحابة فقد عرفت بطلان
 هذا فليتم بيق الا العقل واللغة والمحاورة والسياق واستقامة النظم وحصول الترتيب
 الحسن البعيد وما يحذر وما لا يرب ان شيئا مما ذكر لا يروى واختاره الفخر الرازى فلا شك

انه قول حسن مناسب قوله والارتباط لهذه الآية بما قبلها لا يتوقف على جعل الخطاب فيه للكفار
اقول بعد تسليم ان الارتباط لا يتوقف على جعل الخطاب فيه للكفار يقال ان الارتباط الذي يحصل
على تقدير جعل الخطاب للكفار اقوى واحسن من الارتباط الذي يحصل على تقدير جعل الخطاب
للمؤمنين سيما اذا قيل ان المراد منها قراءة المأموم خلف الامام فان ما قبل هذه الآية في هذا
الركوع ضمائر كثيرة للكفار بعضها لانبيته وبعضها للخطاب منها في عما يشركون ومنها في ويشركون
ومنها في ان تدعوه ومنها لا يتبعكم ومنها في عليكم ومنها في ادعوتهم ومنها في انتم صامتون ومنها
في تدعون ومنها في امثالكم ومنها في ادعوا ومنها في ادعوا ومنها في شركاءكم
ومنها في لا تنظرون ومنها في تدعون ومنها في انتم ومنها في ان تدعوه ومنها
في ادعوا ومنها في يدعون ومنها في لم تاتهم ومنها في اذ انك ثلثه وعشرون ضمائر كلها للكفار غير الربعة
ضمائر في قوله تعالى ان الذين اتقوا اذا سئلوا عن الله تعالى انهم يصرون قالوا
ظهر ان يكون ضمائر ركنهم وقاتعوا وانصتوا ايضا للكفار فيكون الخطاب للكفار واما قراءة المأموم
خلف الامام فليس لها اثر فيما تقدم اصلا فاقبل لما قال الله تعالى انظر العظمة ما يوحى هذا البصائر
من ركنهم وهدى ورحمة تقوم بؤمنون والبصيرة لا تحصل الا مع التدبر امر المؤمنين بالاستماع
والانصات اذا قرئ القرآن يحصل التدبر الذي يتوقف عليه البصيرة وهذا الامر معموله واطلاقه
مشا على المأموم ايضا فكون القرآن بصيرة للمؤمن كاف لتصول ارتباط هذه الآية بما قبلها واذ
المقصود من هذه الآية الامر للمؤمنين بالاستماع والانصات وقت قراءة القراءة سواء كان ذلك
المؤمن مأموما وغيره ولا حاجة الى ذكر قراءة المأموم خلف الامام فيما قبل نعم لو كان المقصود من
الآية امر المؤمنين بالاستماع والانصات خاصة لكان لذكر المأموم وقراءته خلف الامام ومناصب
فيما قبل ضرورة لتحصيل الارتباط يقال حينئذ كان الكافي ان يقال واذ قرأتم القرآن فتمجدوا
فان المؤمن يمكن له تحصيل البصيرة بالقراءة مع التدبر بخلاف الكافر فانه لا يقرأ القرآن فاذا
عدل الله تعالى عن هذا اللفظ الظاهر الى قوله واذ قرأ كان ذلك وليلا على ان الخطاب
في هذه الآية من لا يقرأ القرآن وهم الكفار والعذر بان كان حصول البصيرة بالقراءة مع التدبر
ظاهرا ذكر تعالى النوع الآخر كما قاله المولوي بسند الحى المرحوم بارد فان ظهور حصول البصيرة بالقراءة
مع التدبر اولى بان يامر الله تعالى المؤمنين بالقراءة مع التدبر على ان التعليل بانكم ان لم
تسمعوه ولم تستوفات منكم التدبر والتفكر فلا يحصل البصيرة والهداية الذي هو مقتضى لفظ

لعل الواقع في التزويل لا يستقيم على تقدير الخطاب للمؤمنين لان المؤمنين لهم ان يقولوا عندنا يحصل
 بصيغة طريق آخر اظهره اولى من الاستماع والانصات وهي القراءة مع التدبر فاي حاجة لنا الى
 الاستماع والانصات بخلاف ما اذا كان الخطاب للكفار يستقيم لتعليل المذكور فانهم لا طريق لهم
 لحصول البصيرة الا بالاستماع والانصات قوله على تقدير حمله عليه لا يقطع النظم ولا يفسد الترتيب
 بل يوجد ارتباطه ما قبله بوجه لطيف اقول بعد تسليم عدم انقطاع النظم ووجود الارتباط على هذا التقدير
 الارتباط الذي يحصل على تقدير جعل الخطاب للكفار احسن والطف منه قوله فاسد بوجود المناسبة
 التامة على هذا التقدير ايضا اقول بعد تسليم المناسبة التامة على هذا التقدير لا وجه لتزجج القول الثاني
 فان الوجه الثالث الذي ذكرنا المعترض قد اطلت باحسن وجه قوله غير مناسب لانه لما حكى عنهم
 ذلك امر بنبيه بجوابه وتم الكلام معهم ثم لما ذكر ان القرآن بصائر وهدى ورحمة للمؤمنين تاسب
 ان يامرهم بالسكوت واستماعه لتدبروا ما فيه ويحيطوا بما فيه فيكون لهم بصيرة وهداية اقول
 هذا الكلام باطل قطعاً والى ان المعترض على الامام ما ورى مطلبه فان المراد بذلك في
 قوله فلما حكى عنهم ذلك تاسب قولهم لا تسمعوا هذا القرآن والعوا فيه لعلمكم تغلبون لا قولهم لولا
 اجبتبها وما علم بمية الجواب عنه في قوله قل قال انما اتبع ما يوحى الى من ربي هو قولهم لولا
 اجبتبها لا قولهم لا تسمعوا هذا القرآن والعوا والمعترض عكس القضية وقلب الموضوع
 فانه قال في تعليل قوله غير مناسب لانه لما حكى عنهم ذلك امر بنبيه بجوابه وتم الكلام معهم على
 ان قوله تعالى هذا بصائر من ربكم وهدى ورحمة لقوم يؤمنون الخطاب فيه الى الكفار والمؤمنين
 واثاني باطل والا كان المناسب على هذا ان يقال هذا بصائر من ربكم وهدى ورحمة لكم
 فلا بد لوضع المظهر موضع المضمحل للاتقات من الخطاب الى اليقظة من بيان فائدة عبادة
 فتيقن الاول وقد نص عليه المعترض ايضا حيث قال وانتم ايها الكفار سمعتم عني لا ترجعون
 ولا تؤمنون فكيف يكون هداية ورحمة لكم ويحصل الانتقال لكم فان انتقم صار لكم هداية ورحمة
 انتهت واذا كان الخطاب فيه الى الكفار تاسب ان يامرهم بالاستماع والسكوت حتى يمكنهم
 الوقوف على ما في القرآن من الوجوه الكثيرة المباعدة الى حد الاعجاز وما المؤمنون فالبصيرة
 والهداية والرحمة حاصلة لهم فامرهم بالاستماع والسكوت لتحقيق الحاصل ولا فائدة فيه
 بل هو محال عقلاً فان الحصول هو الوجود وليس الواحد لا يمكن ان يكون موجوداً بوجودين
 او وجودات فهذا القول اول دليل على سوء فهم المعترض وكلام الامام سالم من الخدشه قوله

قبیح منہ جدا فقد صرح جمع من الثقات ومنہم الفخر ایضاً ان لعل فی کلام اللہ تعالیٰ لایکون للترجی
 بل یکون علی سبیل الجزم فلاینا فی ایراد لعلمک ترجمون قوله ورحمة لقوم یؤمنون اقول ہذا
 اعجب وابطل من القول الاول لان مناط المناقاة لیس کون لعل للترجی کما فہم المعتضض
 بل المناقاة حاصلة علی تقدیر کون لعل للتعلیل ایضاً باینہ ان مفاد قوله تعالیٰ ہذا بصائر من
 رکبم و ہدی ورحمۃ لقوم یؤمنون ان ہذا الامور حاصلة للمؤمنین فی الحال و مفاد قوله تعالیٰ
 لعلمک ترجمون علی تقدیر الخطاب للمؤمنین ان الرحمة تحصل لہم فی الزمان المستقبیل بعد الاستماع
 والانصات لانہا فی ہذا الآیۃ معلومۃ بہما فتوجد بعدہما ضرورة ناسخ المعلول عن العلۃ والاسماع
 والانصات لم یوجد اوقت نزول الآیۃ والا فای حاجۃ الی الامر بہما فلم توجد الرحمة بہما ضرورۃ
 استلزام عدم العلۃ عدم المعلول ولا یریب ان کلاً المقادیر متناہیان ثم بعد ہذا القول ذکر
 المعترض عبارات الاتقان لبیان معنی لعل ثم قال فیکن ان یکون لعل الواقع فی الآیۃ المتی
 سخن فیہا بمعنی کے لا للترجی اول للتعلیل اول للترجی فلا بالنسبۃ الیہ تعالیٰ بل بالنسبۃ الیہم فافہم
 فانه من سوانح الوقت انتہی اقول بحول اللہ تعالیٰ ہذا تطویل لا طائل تحسہ عبارات المنقولۃ
 غیر ضارۃ للامام ولانا فتمہ للمعترض والمعارض قد اخطأ فی ہذا القول خطا ربینا فانه زعم ان
 لعل بمعنی کے و لعل للتعلیل متعارضان کما یدل علیہ العطف باو مع انه شے واحد اما تری ان البقاء
 المتی فیہا ذکر لعل للتعلیل لیس فیہا ذکر لعل بمعنی کے والعبارة المتی فیہا ذکر لعل بمعنی کے لیس فیہا
 ذکر لعل للتعلیل فافہم فانه غلط واضح یتعجب منہ الطلبة فظلاً عن العلماء والکلمۃ و دوسری دلیل
 علماء وحفیہ کی حدیث عمر بن حصین سے قال سئل بنار رسول اللہ صلعم صلوۃ الظهر والعصر
 فقال انکم قراء خلفی بسبح انکم رکب الاعلی فقال ورجل اتا ولم ارد بہا الا الخیر قال قد علمت ان
 بعضکم خالجینہما اخرجہ مسلم بکمال شوق واخرجہ ابو داؤد من طریق شعبۃ وقال قال ابو داؤد قال
 ابو داؤد لیک فی حدیثہ قال شعبۃ فقلت لقتادہ الیس قول سعید انصت للقرآن قال ذاک اذا
 جہر بہ وقال ابن کثیر فی حدیثہ قال قلت لقتادہ کانہ کریمہ قال لو کریمہ نہی عنہ انتہی جواب اسکا
 یہ ہے کہ اس حدیث میں نہی عن القراءة خلف الامام نہیں ہے صرف مخالفت پر انکار ہے
 پس ایسی قراءۃ نہ چاہیے جس میں مخالفت ہو اس کا جواب علماء وحفیہ نے دو طرح پر دیا ہے
 اول یہ کہ دارقطنی نے اپنے سنن میں اس حدیث کو روایت کیا ہے اس میں فہم عن القراءة
 خلف الامام موجود ہے و زیادۃ الثبوت مقبولہ پس نہی عن القراءة خلف الامام اس حدیث

عن قتادة حيث قال عین قال شعبہ کہ کانہ لو کرہ نہ فہی عنہ فہذا صریح فی ان قتادہ لم یکن عنہ فی ہذا الحدیث القہنی اور امام الکلام میں ہے ولو سلم شیئ ہذہ الزیادۃ ففقول ہذہ الروایۃ وکذا الحدیث الثالث یکن ان یحیل علی قرأۃ السورۃ خلف الامام کما یشہد بہ موردہا لا علی قرأۃ السورۃ والفاصل علیہا علی انہ لو سلم اطلاق القراءة انہی عنہا فی غیرین المحدثین فلا یغنی انہ واقعۃ حال وقد تقر فی موضعہ انہ لا عموم لہا انتہی۔ اور جواب ثانی محدثین سے بدیں وجہ کہ مخالفات توجہ بالقراءة کے وقت پائی جائے گی نہ وقت اسرار بالقراءة کے پس اس حدیث سے نہی جہر خلف الامام کی ثابت ہوئی نہ مطلق قراءة خلف الامام کی اسی لئے صحیح مسلم میں اس حدیث کے لئے یہ باب باندھا گیا ہے باب نہی المأموم عن جہر بالقراءة امامہ اور سنن ابوداؤد میں اس کے لئے یہ باب عقد کیا گیا ہے باب من راے القراءة اذا لم یجہر فودی اس کی شرح میں لکھتے ہیں ومعنی ہذا الکلام الا انکار علیہ والاکفار فی جہرہ اور رفع صوتہ بحیث اسمع غیرہ لا عن اصل القراءة بل فیہ انہم کانوا یقرؤن بالسورۃ فی الصلوۃ السریۃ انتہی مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے اس خدشہ کا یہ جواب دیا ہے امام الکلام میں ہے قلت نعم ولكن قد لا بدی الا سرار بالقراءة ایضا الی ذلک فہی عنہ انتہی غیث الغمام میں ہے والی ہذا البشیر کلام عین اعیان فی رسالۃ تدوین مذہب عمر بن الخطاب المندرجتہ فی کتابہ وزائلۃ الخفاء عن خلافتہ الخلفاء انتہی میں کہتا ہوں کہ ہاں کبھی اسرار بالقراءة بھی مودی طرف مخالفت کے ہوتا ہے ایسا اسرار بالقراءة بھی نہیں عنہ ہے مگر اس سے نہی عن المطلق قراءة سے ثابت نہیں ہوتی ہے جو مطلوب حنفیہ کا ہے اسی کی طرف اشارہ کیا ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے حیث قال والجمع ان الفیض فی الاصل ان ینازع الامام فی القرآن وقراءة المأموم قد یفرض الی ذلک ثم ان اشتغال المأموم بواجبہ ربہ مطلوب فتعارضت مصلیۃ ومفسدۃ فمن استطلع ان یأتی بالمصلیۃ بحیث لا تتحد شہا مفسدۃ فلیفعل ومن خاف المفسدۃ ترک انتہی تیسری دلیل علما وحنفیہ کی حدیث منازعۃ ہے اس حدیث کو امام مالک نے اپنی موطا میں اور ابوداؤد ونسائی وترمذی وابن ماجہ وغیرہم نے روایت کیا ہے لفظ موطا کا یہ ہے مالک عن الزہری عن ابن اکیمہ اللیشی عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انصرف من صلوۃ جہر فیہا بالقراءة فقال ہل قراء معی منکم من احد فقال رجل انایا رسول اللہ فقال انی اقول مالی انازع القرآن فانہی الناس عن القراءة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی جہر بہ من الصلوۃ حین یسوی

ذلک انتہی اس دلیل میں کلام ہے بچند وجود۔ اول یہ کہ اس حدیث کا مدار ابن اکیمہ علیہ السلام پر
 ہے اور اس سے سوائے زہری کسی نے روایت نہیں کی اور وہ مشہور بالقتل نہیں ہے
 بلکہ وہ مجہول ہے، حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں ان ابابکر الزرار قال ابن اکیمہ
 لیس مشہور بالقتل ولم یحدث عنہ الا الزہری وقال الحمیدی ہو رجل مجہول وکذا قال البیہقی
 وقال اختلافوا فی اسمہ فقیل عمارہ وقیل عمار وقال ابن جبان فی الثقات یشبه ان یمکن الحفظ
 ان اسمہ عمار انتہی ومن ثم قال النووی بعد نقل تفسیر الترمذی حدیثہ بذکر الائمۃ علی تنسیبہ
 واتفقوا علی ضعف ہذا الحدیث لان ابن اکیمہ مجہول انتہی واخرج الحارثی فی کتابہ التالیخ والنسخ
 بسندہ عن الحمیدی انہ قال ان قال قائل من یری ان لا یقر دخل الایملہ بجمہرہ ان الزہری
 حدث عن ابن اکیمہ عن ابی ہریرۃ ان النبی صلعہ قال مالی انا زرع القرآن فاتتہ الناس
 الحدیث قلنا ہذا حدیث رواہ مجہول لم یرو عنہ غیرہ انتہی ذہبی میزان میں لکھتے عمارہ بن اکیمہ
 اللیثی ثم یجندعی وقیل عمارہ وقیل عمرو وقیل عامر مع ابی ہریرۃ ما روی عنہ سوی الزہری وقال
 الذہبی الحفظ عندنا انہ عمارہ ووجد شیخ مالک عمرو بن مسلم اللیثی قال ابو حاتم صحیح الاسناد و
 قال ابن سعد نہم من لا یجوز یقول شیخ مجہول انتہی تقریب میں ہے ثقہ من الثقات خلاصہ
 میں قال ابو حاتم صالح الحدیث حاشیہ خلاصہ میں ہے ثقہ التہذیب صحیح الحدیث انتہی
 حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں قال ابن ابی حاتم صالح الحدیث مقبول وقال
 ابن خزیمہ قال انا محمد بن یحیی الذہبی ابن اکیمہ ہو عمارہ وقیل عامرہ والحفظ عندنا عامرہ ہو حدیث
 بن مسلم الذہبی روی عنہ مالک بن انس ومحمد بن عمرو بن علقمہ حدیث ام سلمہ اذا دخل العشر قلت
 قال ابن عبد البر فی باب من لم یشہر عنہ الروایۃ واحتلت روایتہ روايات الثقات عنہ ابن اکیمہ
 اللیثی لم ینی قال یحیی بن مین کفایت قول الزہری سمعت ابن اکیمہ یحدث سعید بن المسیب
 وقد روی عنہ غیر الزہری محمد بن عمرو روی الزہری عنہ حدیثین احدهما فی القراءۃ خلاف الامام
 وہو مشہور بہ والاخر فی الغازی انتہی کاشف یشیر الی حدیثہ عن ابن اخی ابی زہم واما قوله ان
 محمد بن عمرو قنطار وقد وضع من کلام الذہبی کما تقدم وذكرہ مسلم وغیرہ احد فی الوجدان وقالوا
 لم یرو عنہ غیر الزہری وقال الدوری عن یحیی بن سعید عمرو بن اکیمہ ثقہ وقال یعقوب بن سفیان
 ہو من مشاہیر التابعین بالمدینۃ وذكرہ ابن جبان فی الثقات انتہی لمخصا وراستہ کار میں
 ہے قال ابن شہاب کان ابن اکیمہ یحدث فی مجلس سعید بن المسیب ویصنی الی حدیثہ وجسک

بہذا فخر او ثناء انتہی ان عبارات سے چند امور ظاہر ہوئے اول یہ کہ عمارہ ابن اکیمہ کے مجہول
 المعین ہونے میں شک نہیں ہے سوائے زہری کے کسی نے اس سے روایت نہیں کی اور
 جس نے یہ کہا کہ محمد بن عمرو نے بھی اس سے روایت کی ہے یہ خطا ہے۔ دوم یہ کہ یہ راوی
 مختلف فیہ ہے ابو بکر بزار و حمیدی یحییٰ و حازمی و نوذی نے اس کو مجہول کہا ہے اور ابو
 حاتم و یحییٰ بن معین و یحییٰ بن سعید و یعقوب بن سفیان و ابن جہان و زہری و حافظ ابن حجر
 و غیر ہم نے اس کی توثیق کی ہے سیوم یہ کہ اس حدیث کی تحسین و تصحیح بھی مختلف فیہ ہے
 ترمذی نے اس کی تحسین کی ہے ابن جہان نے اس کی تصحیح کی ہے اور ان دونوں کا تساہل
 تحسین و تصحیح میں مشہور ہے جب تک کوئی دوسرا ان کی موافقت نہ کرے اس وقت تک
 ان کی تحسین و تصحیح قابل اعتبار نہیں ہے اور اس حدیث کی تحسین ان دونوں کے غیر سے
 منقول نہیں ہے اور حمیدی و بیہقی وغیرہ نے اس کو ضعیف کہا ہے نوذی نے اس کے
 ضعیف پر اتفاق نقل کیا ہے اس پر مکمل علی قاری و مولوی عبدالحی نے کہا ہے کہ قول نوذی
 غیر صحیح ہے اور دعویٰ اتفاق مردود ہے۔ میں کہتا ہوں کہ نوذی کا دعویٰ اتفاق بدیں تثنی
 ہے کہ صرف ترمذی و ابن جہان نے تحسین و تصحیح کی ہے اور ان کا تساہل مشہور ہے اس لئے
 ان کی تحسین و تصحیح کا اعتبار نہیں جب تک کوئی دوسرا محدث ان کی موافقت نہ کرے اور
 یہاں موافقت مفقود ہے پس یہ تحسین و تصحیح کا نام کیوں ہوئی پس دعویٰ اتفاق مردود
 نہوا اور علی سبیل التزلزل یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر تحسین و تصحیح اس حدیث کی تسلیم کر لیا جائے
 تو بمقابلہ حدیث علاء عن السائب عن ابی ہریرۃ بقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من صلا
 صلاۃ لم یقرئ فیہا بفتح الکتاب فی خداج ہی خداج ہی خداج الحدیث جس میں قول ابو ہریرہ
 یا فسارسی اقرئہا فی نفسک موجود جس کو مسلم اپنے صحیح میں لائے ہیں اور اس حدیث کو حنفیہ
 مالکیہ شافعیہ حنبلیہ سب نے قبول کیا ہے مرجوح ہے اور حدیث علاء راجح و اقویٰ واضح ہے
 پس ابو ہریرہ کی ان دو روایتوں میں یا تو جمع و توفیق کی جاوے یا ایک کو ترجیح دیا جائے یا
 اگر تقدم و تاخر ثابت ہو تو متاخر کو ناسخ کہا جاوے اور مقدم کو منسوخ اور سب تقدیرات پر
 اس حدیث سے مدعی حنفیہ کا حاصل نہیں ہوتا ہے البتہ تقدیر جمع پس اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ
 مراد فاتہی الثاس عن القراءۃ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ظہرہ من الصلوۃ حین سمعوا ذلک سے انتہا
 عن قراءۃ غیر الفاتحہ ہوا اور حدیث علاء اس عموم و اطلاق کی مخصوص واقع ہوئی ہو یا بر تقدیر

ترجیح پس اس لئے کہ ابھی ثابت ہوا کہ ارجح و اقویٰ واضح حدیث علا ہے اور حدیث علاء
حنفیہ کے لئے مضرب و الما بقدر نسخ پس اس لئے کہ حدیث علاء کو نسخ کہا جائے گا کیونکہ بعد وقت
آنحضرت صلعم کے ابو ہریرہ نے اس کے موافق فتوے دیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ حدیث
مساخر ہے پس حدیث ابن اکیمہ اس وقت بوجہ نسوخ ہونے کے کان لم یکن ہو گئی پس استدلال
اُس کے ساتھ جائز نہوا اگر کہا جاوے کہ ہم شق جمع اختیار کرتے ہیں اور وہ منحصر اُس میں
نہیں ہے جو تم نے کہا بلکہ اور صورتیں بھی جمع کی ہیں جیسا کہ مولوی عبدالحی مرحوم امام الکلام
میں لکھتے ہیں ومن المعلوم ان الجمع فیما نحن فیہ بین قول ابی ہریرۃ اقراء بہا فی نفسک یا فارسی
وبین انتہی الناس عن القراءة خلف رسول اللہ صلعم فی ما یجہر بہ یکن بان یقال الانتہاء مقبض
علی الجہرۃ کما ہوا المفہوم من ظاہر التقدید والحکم بالقرائۃ فی نفسہ مقتصر علی السریۃ او بان یقال انتہاء
کان بالجہرۃ عند قراءة الامام مطلقا والامر بالقراءة فی نفسہ فی السریۃ و فی الجہرۃ عند
سکات الامام لا مطلقا انتہی تو کہا جائے گا کہ حنفیہ اس مقام پر مدعی ہیں اور اہلحدیث مانع
پس اہل حدیث کے لئے مجرد مانع کافی ہے بخلاف حنفیہ کے کہ اُن کے لئے اس مقام پر مجرد ابداء
احتمال کافی نہیں بلکہ جو احتمال وہ پیدا کریں اُس کا اثبات اُن کے ذمہ ہے
حالا وہ اس کے دونوں احتمال جو مولوی عبدالحی صاحب نے ذکر کئے ہیں وہ جہو حنفیہ کے
مخالف ہیں وہ صرف امام محمد کی روایت پر مبنی ہیں حالا وہ اس کے ان دونوں احتمالوں کو
رو کر تے ہیں روایت بخاری کی جزاء القراءة میں جس میں یہ لفظ ہے قلت یا ابا ہریرۃ کیف
اصنع اذا كنت مع الامام وہو یجہر بالقراءة قال ولیک یا فارسی اقراء بہا فی نفسک الحدیث اور
نیز بعد تسلیم حسن وصحت حدیث ابن اکیمہ کے کہا جائے گا کہ اس کی معارض وہ حدیث ابو ہریرہ
ہے جس کے ظاہر کا مقتضی یہ ہے کہ اقراء فی نفسک قول رسول اللہ صلعم کا ہے اس حدیث
کو ابن جان و ابن خزیمہ اپنے اپنے صحیح میں لائے ہیں کما تقدم اور نیز وہ حدیث ابو ہریرہ
ہے جس کو دارقطنی نے روایت کیا ہے لفظ اُس کا یہ ہے عن ابی ہریرۃ قال صلے لنا رسول اللہ
صلعم ثم اقبل علینا بوجہہ قال القروا خلف الامام فقلنا ان فینا من یقر و قال فبفتاحۃ الکتاب
اس حدیث کو ربیع بن بدرس نے اس طرح پر روایت کیا ہے ثنا الزبیری عن ابیوب السخیتی فی
عن الاعرج عن ابی ہریرۃ اور سلام ابو المنذر نے اس طرح پر روایت کیا ہے عن ابیوب
عن ابی قلابۃ عن ابی ہریرۃ اور اول کی نسبت دارقطنی نے کہا ضعیف اور دوسری کی نسبت

کہا لایثبت میں کہتا ہوں کہ دوسری روایت ابن اکیمہ کی روایت سے اضعف نہیں ہے
 کیونکہ جیسا کہ ابن اکیمہ کی توثیق ابو حاتم وغیرہ نے کی ہے سلام ابو المنذر کی بھی توثیق ابو حاتم
 وغیرہ نے کی ہے میزان میں ہے قال ابن معین لا باس بہ وقال ابو حاتم صدوق صالح الحدیث
 انتہے تقریب میں ہے صدوق بہم کاشف میں ہے قال ابو حاتم صالح الحدیث خلاصہ میں ہے
 قال ابن معین لا باس بہ اور نیز وہ احادیث عبادہ بن الصامت و عمر بن شعیب عن ابیہ
 عن جدہ و محمد بن ابی عاثیہ عن شہد ذاک و ابی قلابہ عن انس وغیرہم جن میں تصریح سورہ
 فاتحہ خلف الامام پڑھنے کی ہے سب معارض ہیں حدیث ابن اکیمہ کی پس ایک جم غفیر احادیث
 صحیحہ کے مقابلہ میں اس حدیث مختلفہ کی مثال نہیں ہے مگر جیسا کہ فرمایا بنی صلعم نے و لا
 مال دنیا فی الآخرہ الا مثل ما یجمل احدکم اصبعہ فی الیم فلینظر ما ترجع اگر کہا جاوے کہ خفیہ کی
 طرف بھی احادیث کثیرہ ہیں پس حدیث ابن اکیمہ کے ساتھ اگر وہ ضم کجا دیں تو ادھر بھی ایک
 جم غفیر پیدا ہو جاتا ہے تو جواب یہ ہے کہ اکثر ان میں کی ضعیف ہیں اور جو صحیح ہیں اکثر
 اس کی مطلوب پر دلالت کرنے سے قاصر ہیں اور جو دلالت بھی کرتے ہیں تو عموماً بالخصوص
 ان میں سورہ فاتحہ خلف الامام پڑھنے سے نبی نہیں ہے قد اعترف بہ المنصفون من الخفیۃ
 کو مولوی عبدالحی لکھنوی وغیرہ وجہ دوم یہ کہ تملہ و انتہی الناس اس حدیث میں مدرج
 ہے وہ کلام تہمیری کا ہے حافظ تلخیص البیہر میں لکھتے ہیں و قولہ فاتہی الناس الخ مدرج
 فی النحر من کلام الزہری بسینہ الخطیب و انفق علیہ البخاری و ابوداؤد و یعقوب بن ابی
 شیبہ و الزہلی و الخطابی وغیرہم انتہی اس وجہ کا جواب مولوی عبدالحی صاحب اس
 عبارت سے دیا ہے وجواب ان ہذا اختلاف لایقدح فی اصل المرام لان ہذا الکلام سواء
 کان من کلام ابی ہریرۃ او من کلام الزہری او غیرہما یدل قطعاً علی ان الصحابہ ترکوا
 القراءۃ خلف رسول اللہ صلعم فی ما یجہر فیہ و ہذا کاف للاستناد بہ میں کہتا ہوں کہ یہ جواب
 سورہم مجیب پر دلالت کرتا ہے مطلب اس وجہ کا یہ ہے کہ اگر یہ کلام ابو ہریرہ رض کا ہوتا
 تو حدیث میں داخل ہوتا کیونکہ انہوں نے مشاہدہ اس واقعہ کا کیا تھا اور جبکہ یہ کلام
 ابو ہریرہ کا نہیں ہے بلکہ زہری کا ہے اور زہری قطعاً اس واقعہ کے وقت موجود نہ تھے
 تو وہ بغیر اس کے کسی صحابی سے ہوا سطر یا بلا واسطہ روایت کریں جو اس واقعہ کے وقت
 موجود تھا کس طرح یہ بات کہہ سکتے ہیں پس معلوم ہوا کہ یہاں انقطاع ہے پس حدیث

مرسل ہوئی اور یہاں سے ظاہر ہوا بطلان قول مولوی رشید احمد صاحب مرحوم کا حیثیت قال
 فی ہدایتہ المعتقدی ص ۱۵۱ بہر حال اگرچہ یہ کلام زہری کی ہو مگر چونکہ زہر کا دل صادق ضابطہ ثقہ
 مقبول تمام علماء کا ہے اس کا یہ قول ہرگز ہرگز کاذب نہیں بلکہ صحیح ہے اور صادق مطابق
 واقع کے ہے خواہ حضرت ابو ہریرہ سے سنا ہو خواہ کسی دوسرے ثقہ عادل سے انتہی وجہ بطلان
 اس قول کی یہ ہے کہ زہری طبقہ راہبہ میں سے ہیں اکثر روایات اُن کی تابعین سے ہے
 پس ممکن ہے کہ زہری وصحابی کے درمیان میں کوئی واسطہ غیر ثقہ ہو اسی وجہ سے تو تحقیق
 علماء مرسل کو حجت نہیں کہتے ہیں وجہ یہوم یہ ہے کہ یہ حدیث صرف دلائل کرتی ہے ترک
 قراءۃ پر جہر یہ میں اور مدعی حنفیہ کا عام ہے پس تقریب تمام نہوی اس وجہ کو مولوی عبدالحی
 صاحب نے اقوی الوجوہ کہا ہے وجہ چہارم یہ ہے کہ مراد اس روایت میں باز رہنا ہے
 اُس قراءۃ سے جو موجب منازعت کا بدلیل اس جملہ مرفوع کے الی اقول مالی انا زرع
 القرآن اور وہ جہر ہے یا وہ اسرار جو مفسی الی المنازعۃ ہو مولوی عبدالحی صاحب مرحوم
 نے اس وجہ کے جواب میں یہ لکھا ہے فیہ ما ذکرہ القاری انہ خلاف ظاہر قولہ صلعم مل قراءۃ
 معی احد منکم انتہی میں کہتا ہوں مراد قراءۃ سے اس قول میں مطلق قراءۃ نہیں ہے بلکہ وہ
 قراءۃ ہے جو مفسی الی المنازعۃ ہو بدلیل مالی انا زرع القرآن کے وجہ پنجم یہ کہ حدیث محمول
 ہے اوپر ترک قراءۃ ماعدافا تحۃ کے بدلیل حدیث لا صلوة لمن لم یقرء بام القرآن اور دیگر
 احادیث کے کہ دلالت کرتے ہیں اس امر پر کہ نبی صلعم نے جہر میں خلف الامام فاتحہ پڑھنے
 کا امر کیا ہے اس وجہ کا جواب مولوی عبدالحی صاحب نے امام الکلام میں یہ دیا ہے الجمع
 میں مانحن فیہ و بین تلک الاحادیث لا یتعین بہذا الطريق غیث الغام میں ہے بل لیکن ان
 تحمل تلک الاحادیث علی من عدا الموت بمشہادۃ غیرہ من الاحادیث انتہی مگر غیث الغام
 میں اس کا رد بھی کر دیا ہے حیث قال الا ان یقال حدیث عبادۃ صریح فی قراءۃ الموت
 الفاتحہ انتہی الحمد للہ کہ باعتراف مخالف اس وجہ کی قوۃ ظاہر ہو گئی و افضل ما شہدست
 بہ الا عدا و علا وہ اس کے حنفیہ یہاں مدعی میں اور اہل حدیث مانع اور مدعی کے لئے اہل
 احتمال کافی نہیں ہے اور مانع کے لئے کافی ہے حاصل اس وجہ کا یہ ہوا کہ تحمل ہے کہ یہ حدیث
 محمول ہو اوپر ترک قراءۃ ماعدافا تحۃ کے اب اس کے مقابلہ میں کہنا لیکن ان تحمل
 تلک الاحادیث علی من عدا الموت مقابلۃ المنع بالمنع ہے اور یہ فن مناظرہ کے خلاف ہے

وجہ ششم وہ جو حازمی نے حمیدی سے نقل کی ہے خلاصہ اُس کا یہ ہے کہ حمیدی نے پہلے یہ حکم کیا کہ حدیث ابن اکیمہ ثابت نہیں ہے اور اگر بالفرض ثابت ہوا اور مراد اُس سے یہی عن قراءۃ فاتحہ خلف الامام ہو جیسا کہ حنفیہ کہتے ہیں تو حدیث علاء عن امیہ اُس کی ناسخ ہوگی کیونکہ حدیث علاء میں وہ خبر موجود ہے جو بیان کرتی ہے اس امر کو کہ حدیث علاء و نسخ ہے حدیث ابن اکیمہ کی کیونکہ یہ دونوں حدیثیں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں اور یہ ظاہر نہیں ہوا تھا کہ کون مقدم ہے اور کون متاخر یہاں تک کہ علاء نے ظاہر کر دیا جبکہ اُس حدیث میں یہ لفظ روایت کیا قال لی ابو ہریرۃ یا فارسی اقرار بہانی نفسک اس سے ہم کو معلوم ہوا کہ ابو ہریرہ نے علاء کے باپ کو بعد موت نبی صلعم کے یہ خبر دی ہے اور یہ احتمال نہیں ہو سکتا ہے کہ حدیث ابن اکیمہ ناسخ ہو اور پھر ابو ہریرہ منسوخ پر عمل کر میں حالانکہ دونوں حدیثوں کے وہی راوی ہیں اس کا جواب مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے یہ دیا ہے امام الکلام میں ہے ادعاء النسخ فی هذا المقام لا یستقیم لاعلمیہ مذہب الحنفیہ ولا علی مذہب المحدثین ان الجمع بین المتعارضین مقدم علی النسخ والبیح ادعاء مع امکان التمسح ومن المعلوم ان الجمع فیما نحن فیہ بین قول ابی ہریرۃ اقرار بہانی نفسک یا فارسی و بین انتہی الناس عن القراءۃ خلف رسول اللہ صلعم فیما نحن فیہ ممکن بان یقال الانتہا مقتصر علی الجہرۃ کما ہو المفہوم من ظاہر التقدیر والحکم بالقراءۃ فی نفسه مقتصر علی السریۃ اذ بان یقال الانتہا کان بالجہرۃ عند قراءۃ الامام لا مطلقا ولا بالقرءۃ فی نفسه فی السریۃ و فی الجہرۃ عند سکتات الامام لا مطلقا و اما الحنفیۃ فاہم وان حکموا بتقدم النسخ علی الجمع وقالوا اذ تعارض الدلیلان فان علم منہما المتاخر فهو ناسخ للمتقدم وان لم یعلم فالترجیح ان اکمن والا فالجمع بقدر امکان فان لم یکن تساقا لکن قید وہ بعلم المتاخر والمتقدم علی سبیل الظن اذ الجزم ولم یقولوا بالنسخ مجرد الاحتمال بلا استدلال انتہی میں کہتا ہوں کہ کلام حمیدی سالم ہے خذہ سے اور جس تقدیر پر اُس نے حدیث علاء کے ناسخ ہونے کا دعویٰ کیا گوہ دعویٰ موافق مذہب محدثین و حنفیہ دونوں کے درست ہے اما مذہب محدثین پر بس اس لئے کہ یہاں تعارض بین الحدیثین ہے اس لئے کہ ایک میں بر تقدیر اختیار مذہب حنفی کے نہیں ہے قراءۃ فاتحہ خلف الامام سے اور دوسرے میں امر ہے قراءۃ فاتحہ خلف الامام کا و ہذا اہم و در جمع ممکن نہیں ہے کسی وجہ سے پہلی وجہ اس لئے باطل ہے کہ اس کو روایت جزا القراءۃ

کی رد کرتی ہے کما تقدم اور نیز یہ جمع مخالف ہے مذہب جمہور حنفیہ کے ہاں مذہب امام محمد پر البتہ درست ہے اور حمیدی کی بحث مذہب جمہور حنفیہ کی بنا پر ہے اور دوسری وجہ بھی باطل ہے ایک تو اس لئے کہ روایت جزر القراءۃ اُس کا رد کر رہی ہے دوم یہ جمع جمہور حنفیہ و امام محمد سب کے مخالف ہے اور ترجیح بھی تقدیر اختیار مذہبی کے درست نہیں ہے کیونکہ ترجیح ہوتی ہے باعتبار قوہ رواۃ کے اور رواۃ حدیث علاء کے اوثق ہیں اور حدیث علاء مذہب حنفیہ کو رد کرتی ہے اور دفع تعارض متعارضین کے علی اصول المحدث بھی تین وجوہ ہیں جمع ترجیح نسخ جمع و ترجیح کا بطلان بر تقدیر اختیار مذہب حنفی کی موافق اصول محدثین کے ظاہر ہو گیا پس متعین ہوا نسخ اُس کی دو صورتیں ہیں یا تو حدیث اکیمہ کو ناسخ کہئے اور حدیث علاء کو مفسوخ یا بالعکس اول باطل ہے اس لئے کہ یہ احتمال نہیں سکتا کہ حدیث ابن اکیمہ ناسخ ہو اور پھر ابو ہریرہ حکم کرے مفسوخ پر عمل کرنے کا پس متعین ہوا عکس یعنی یہ کہ حدیث علاء ناسخ ہے اور حدیث ابن اکیمہ مفسوخ و ہوا لمطلوب و اما مذہب حنفیہ پر پس اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک دفع تعارض کی پانچ وجوہ ہیں۔ جمع ترجیح نسخ تساقط و اولین کا بطلان بر تقدیر اختیار مذہب حنفی ظاہر ہوا اور تساقط اس لئے ساقط ہے کہ اس مقام پر حنفیہ مدعی ہیں اور ان کا استدلال حدیث ابن اکیمہ سے ہے اور جب دونوں ساقط ہوئیں تو استدلال بھی ساقط ہو گیا پس متعین ہوا نسخ الی آخر ما قرأ آنفا اور دوسری تقریر حمیدی کے قول کے ابطال کی مولوی عبدالحی مرحوم نے اس عبارت سے کی ہے و بوجہ آخر اذا روی الصحابی حدیثاً مفسراً لا یقبل التاویل و ترک العمل بمرویہ بعد الروایتہ تعین کون ترکہ للعلم بالناسخ فلا یعمل بالحدیث لکونه مفسوخاً عند الحنفیۃ و عند الشافعی لا عرۃ لعل الصحابی خلاف المروی بل یؤخذ بالحدیث و ہذا ہو مذہب المحدثین اذا عرفت ہذا فنقول ادعنا لنسخ فی ما نحن فیہ لا یتقیم علی مذہب الشافعیۃ و من وافقہم لان قول الصحابی و علیہ لیس بمعبر عندہم اذا کان خلاف الروایتہ بل یحب الاخذ بالروایتہ فیہنا لما لا یتفق ابو ہریرۃ بالقراءۃ فی نفسه مع روایتہ ترک القراءۃ خلف النبی صلعم لا یعتبر فتواہ بل بما رواہ و اما الحنفیۃ فمندیہم وان کان عمل الصحابی الراوی و فتواہ علی خلاف روایتہ من امارات النسخ لکنہم قیدوہ بما اذا علم تاخر فتواہ عن روایتہ یقین و کونہ خلاف المروی خلافاً یقین و فیما نحن فیہ کلاہما فی حیزر الاشکال فان ثبت تاخر فتواہ و کونہ خلاف مرویہ یقیناً صحیح و لک و لا

فلا وكونه خلافاً لا يحث الا يمكن الجمع بينه وبينه ممنوعاً من وجهي الجمع انتهى لمفصاين کہتا ہوں
 کہ یہ تقریر بھی فاسد ہے اور کلام حمیدی سالم ہے خدشہ سے اباہر مذہب شافعی و محدثین میں
 اس لئے کہ جب ابو ہریرہ نے قراءۃ فاتحہ فی نفسہ کا فتویٰ دیا مخالف اپنے مروی کے تو
 فتویٰ کا اعتبار نکلیا جائے گا اور مروی کا اعتبار کیا جائے گا اور یہاں مروی دو
 ہیں ایک حدیث ابن اکثمہ اور دوسری حدیث علاء اور دونوں متعارض ہیں اور جمع
 وترجیح بر تقدیر اختیار مذہب حنفی کے غیر مستقیم ہے پس نسخ متعین الی آخر اقرانا آنفا علاء
 اس کے مروی حدیث علاء بھی ہے ہم اس کا اعتبار کریں گے فلا یحصل مطلوب الحنفیستہ
 واما ہر مذہب حنفیہ میں اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک عمل صحابی خلاف اپنے روایت کے
 نسخ پر دال ہے اور اس دلالت کو حنفیہ نے مقید کیا ہے دو قیدوں کے ساتھ اول یہ
 تاخر فتویٰ کا روایت سے یقیناً معلوم ہو دو م یہ کہ مخالفت فتویٰ کی مروی کے ساتھ یقیناً
 ہوا اور یہاں دونوں قیدیں متحقق ہیں اول اس لئے کہ بتحقیق مروی تو آنحضرت صلعم کی
 حیات میں تھا اور تحقیق فتویٰ بعد وفات کے ہوا ہے دوم اس لئے کہ جمع ممکن نہیں ہے اور
 دونوں وجہیں جمع کی جو معترض نے بیان کی ہیں ان کا بطلان سابقاً ظاہر ہو اپس مخالفت
 کے یقینی ہونے میں کیا شک باقی رہا۔ جو تھی دلیل حنفیہ کی حدیث مخالفت ہے وہ حدیث
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ ہے قال کانوا یقرؤن خلف رسول اللہ صلعم فقال صلعم علی القرآن اخرجہ البخاری
 فی جزء القراءۃ والاطحاوی جواب اس کا یہ ہے کہ اس حدیث میں انکار ہے مخالفت پر اس
 وہ قراءۃ نہ چاہئے جو مقتضی الی المنازعۃ ہو اور اس کے غیر ہر انکار نہیں ہے پس مدعی
 حنفیہ کا کہ نہی ہے مطلق قراءۃ خلف الامام سے عند جمہور ہم اور نہی ہے قراءۃ خلف الامام
 فی الجہرہ سے عند مجرہ حاصل نہوا الحاصل یہ تینوں احادیث ایک حدیث مخالفت دوسری
 حدیث منازعۃ تیسری حدیث مخالفت باہم مقارب المعنی ہیں اور ان سب کے احوال بھی تھا
 ہیں پانچویں دلیل حنفیہ کی حدیث اذا کبر الامام فکبروا واذا قرأ فانصتوا ہے یہ حدیث روا
 کی گئی ہے حدیث ابوسبی اشعری سے اور حدیث ابو ہریرہ سے اما حدیث ابو موسیٰ پس روا
 کیا ہے مسلم نے اپنے صحیح میں اور ابو داؤد و ابن ماجہ نے و امام احمد و دارقطنی نے لفظ مسلم کا
 یہ ہے حدیث سعید بن منصور و قتیبہ بن سعید و ابوکامل الجندی و محمد بن عبد الملک السمری
 و الملقط البانی کا مل قال ابو عوانہ عن قتادة عن یونس بن جابر عن حطان عبد اللہ الرقاشی

قال صلیت مع ابی موسی الاشعری صلاة فلما کان عند القعدة قال رجل من القوم اقرت الصلوة
 بالبر والركوة قال فلما قضی ابو موسی الصلوة انصرف فقال ایکم القائل کذا وکذا قال فارم القوم
 ثم قال ایکم القائل کذا وکذا قال فارم القوم فقال لعنک یا حطان قلتهما قال ما قلتهما ولقد ربهت
 ان تبکونی بها فقال رجل من القوم انا قلتهما ولم ارد بها الا الخیر فقال ابو موسی اما تعلمون کیف تقولون
 فی صلوتکم ان رسول الله صلعم خطبنا فبین لنا سئمتنا وعلنا صلوتنا فقال اذا صلعم فاقیموا صلوکم
 ثم لیوکم احدکم فاذا کبر فکبروا والحديث وحدثنا ابو بکر بن ابی شیبة قال ثنا ابو اسامة قال سئمت
 بن ابی عروبة ح وحدثنا ابو عسان المسمعی قال معاذ بن هشام قال نا ابی ح وحدثنا اسحق
 بن ابراهیم قال نا جریر عن سلیمان الیتمی کل هؤلاء عن قتاده فی هذا الاسناد بشکله و فی حدیث
 جریر عن سلیمان عن قتاده من الزیادة واذا قرأ فانصتوا و لیس فی حدیث احد منهم فان الله
 عز وجل قال علی لسان نبیه صلعم سمع الله من حمده الا فی رواية ابی کامل وحده عن ابی عوان
 قال ابو اسحق قال ابو بکر بن اخت ابی النضر فی هذا الحدیث فقال مسلم تریذ احفظ من سلیمان
 فقال له ابو بکر حدیث ابی هريرة فقال هو صحیح یعنی واذا قرأ فانصتوا فقال وهو عندی صحیح
 فقال لم لم تصنف ما هنا قال لیس کل شیء عندی صحیح وضعت ما هنا انما وضعت ما هنا ما جمعوا
 علیه انتهى لودی اس کے تحت میں لکھتے ہیں و اعلم ان هذه الزیادة وہی قوله واذا قرأ
 فانصتوا اما اختلفت الحفاظ فی صحة فردی البیهقی فی الشئ الکبیر عن ابی داود السجستانی
 ان هذه اللفظة لیست بحفوظة وكذلك رواه عن یحیی بن سعین دا بی حاتم الرازی والدارقطنی
 والحافظ ابی علی الفیس پوری شیخ الحاکم ابی عبد الله قال البیهقی قال ابو علی الحافظ هذه اللفظة
 غیر محفوظة قد خالف سلیمان الیتمی فیها اجمع اصحاب قتادة واجتمع هؤلاء الحفاظ علی تضعیفها
 مقدم علی صحیح مسلم لا یساو لم یروا مسندة فی صحیحہ والله اعلم انتہی اور لفظ ابوداؤد کا یہ ہے
 حدثنا عاصم بن النضر نا المعتمر قال سمعت ابی نا قتادة عن ابی غلاب یحدث عن حطان بن
 عبد الله الرقاشی بهذا الحدیث زاد ما زاد اقر فانصتوا وقال فی التشہید بعد اشہد ان لا اله الا الله
 زاد وحده لا شریک له قال ابوداؤد قوله وانصتوا لیس بحفوظ لم یحیی بہ الا سلیمان الیتمی فی
 هذا الحدیث انتہی اور لفظ دارقطنی کا یہ ہے ثنا علی بن عبد الله بن بہر ثنا ابو الاسود احمد
 بن المقدام ثنا المعتمر بن سلیمان حدثنا ابی عن قتادة ح وحدثنا احمد بن علی بن العلاء ثنا
 یوسف بن موسی ثنا جریر عن سلیمان الیتمی عن قتادة ابی غلاب یونس بن جریر عن حطان

بن عبد اللہ قال صلین مع ابی موسیٰ الاشعری صلاۃ العتمة فذكر الحديث بطوله وقال فيه فان رسول اللہ
 صلعم خطبنا فكان یعلمنا صلاتنا ویبین لنا استغنا قال اقیوا الصفوف ثم لیؤکم احدکم فاذا کبر الایام
 فکبروا واذا قرأ فانصتوا وکذلك رواه سفیان الثوری عن سلیمان الیتمی ورواه ہشام الاسود
 وسعید وشعبہ وہام وابو عوانة وابان وعدی بن ابی عمارۃ کلہم عن قتادة فلم یقل احدہم واذ قرأ
 فانصتوا وہم اصحاب قتادة الحفاظ عنہ (انتہی) کہنا مندری نے وقد اخرج مسلم فی الصحیح ہذا الزیادۃ
 من حدیث ابی موسیٰ الاشعری من حدیث جریر بن عبد الحمید عن سلیمان الیتمی عن قتادة وقال
 الدارقطنی ہذا اللفظ لم یتاج سلیمان الیتمی فیہا عن قتادة وخالفہ الحفاظ فلم ینکرہا قال واجمعہم
 علی مخالفتہ تدل علی وہم ہذا آخر کلامہ ولم یوتر عند مسلم تفرد سلیمان بذلک لثقتہ وحفظہ وصححہ
 الزیادۃ (انتہی) بخاری جزء القراءة میں لکھتے ہیں وروی سلیمان الیتمی وعمر بن عامر عن قتادة
 عن یونس بن جبیر عن حطان عن موسیٰ فی حدیثہ الطویل عن النبی صلعم اذ قرأ فانصتوا ولم ینکر سلیمان
 فی ہذا الزیادۃ سماعا من قتادة ولا قتادة من یونس بن جبیر وروی ہشام وسعید وہام وابو عوانة
 وابان بن یزید وعبیدۃ عن قتادة ولم ینکرہا اذ قرأ فانصتوا (انتہی) مولف اثار السنن تعلیق حسن
 میں لکھتے ہیں قلت تابعہ علی ہذا الزیادۃ عمر بن عامر وسعید بن ابی عمرو بن قتادة عند الدارقطنی
 والبیہقی والبخاری من حدیث سالم بن نوح وسلم ہذا وان قال الدارقطنی لیس بالقوی فقد اخرجہ
 مسلم وابن خزمیہ وابن جبان فی صحاحہم الثلاثہ وقال ابن جنبل ما یجد شیئہ باس وقال ابو زرعة
 صدوق ثقۃ قلت ثبت ان حدیث ابی موسیٰ الاشعری صحیح وقد ذکر ابن عبد البر فی التمهید
 بسندہ عن احمد بن حنبل انہ صحیح ہذا الحدیث وقال الحافظ ابن حجر فی الفتح ہو حدیث صحیح اخرجہ
 مسلم من حدیث ابی موسیٰ الاشعری (انتہی) اور تعلیق التعلیق میں ہے قلت ثم ظفرت بصحیح ابی
 عوانة بنح اللہ تعالیٰ فوجدت فیہ متابعا آخر سلیمان الیتمی قال حدثنا سہیل بن بکر الجندیسا بوری
 قال حدثنا عبد اللہ بن رشید قال ثنا ابو عبیدۃ عن قتادة عن یونس بن جبیر عن حطان بن عبد اللہ
 الرقاشی عن ابی موسیٰ الاشعری قال قال رسول اللہ صلعم اذ قرأ الامام فانصتوا واذا قال
 غیر المفضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین (انتہی) زلیحی تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں واخر جلالہ
 فی سندہ کذلك وقال لا نعلم احدا قال فیہ واذا قرأ فانصتوا الا سلیم الیتمی الا احمد ثناء محمد بن یحییٰ
 القطیبی ثنا سالم بن نوح عن عمر بن عامر عن قتادة عن یونس بن جبیر عن حطان بن عبد اللہ عن ابی
 موسیٰ عن النبی صلعم نحو حدیث سلیمان الیتمی واذا قرأ فانصتوا (انتہی) وبہذا السند رواہ ابن عدی

فی الکامل عن سالم بن نوح الطمار عن عمر بن عامر وسعيد بن ابی عمرو بن قتادة به ولم يعلله
وانما قال هذا الحديث سليمان اليمتي اشهر من عمر بن عامر وابن ابی عمرو بن قتادة به انهما ليسا
حديث في كلام به بخند وجوه اول به که یہ حدیث شاذ ہے سلیمان تیمی نے ثقات اثبات کے خلاف
اس زیادہ کی روایت کی ہے جیسا کہ کلام دارقطنی و بخاری سے واضح ہوا وہ ثقات اثبات
یہ ہیں ہشام و ستوامی سید - شعبہ - ہمام - ابو عوانہ - ابان - عدی بن ابی عمارہ - جلیدہ اور
مسند احمد جلد رابع ص ۳۹ طبع مصر میں ایک روایت ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسمر نے
بھی قتادہ سے اس حدیث کی روایت کی ہے اور اس میں یہ زیادت نہیں ہے پس شمار ثقات
اثبات کی نو ہوئی اگر کہا جائے کہ سلیمان تیمی منفرد نہیں ہے بلکہ اس کی متابعت تین اشخاص کی
ہے عمر بن عامر سید بن ابی عمرو و ابو جلیدہ تو جواب یہ ہے کہ اول تو متابعتین اولین کارادی سالم
بن نوح ہے وہ ضعیف ہے دارقطنی نے اس کی نسبت کہا لیس بالقوی میزان میں ہے قال
ابن معین لیس بشے وقال النسائي ليس بالقوي وقال ابو حاتم لا يثبت وقال ابن عدی عن عراب
واحادیث مختلفہ (انتہی) تقریب میں ہے صدوق لہ و امام (انتہی) کاشف میں ہے قال ابو حاتم
و غیرہ لا یثبت بہ (انتہی) خلاصہ اور اس کے حاشیہ میں ہے قال ابو حاتم لا یثبت بہ وقال ابن معین
لیس بشے وقال النسائي ليس بالقوي انتہی۔ دوم عمر بن عامر متابع اول ضعیف ہے میزان میں
ہے عمر بن عامر ابو حفص السعدی التمار بصیری روی عنہ ابو قلابہ و محمد بن مرزوق حدیثنا باطلا
قال سمعت جعفر بن سليمان امير البصرة يحدّث عن ابيه عن جده عن ابن عباس قال قال رسول الله
صلعم من اخذ بركاب رجل لا يرعوه ولا يخافه فخر له قلت العجب من الخطيب كيف روى هذا وعدة
احاديث من نسائه: ابي بن سفيان قال في تسميته انتہی سبیوم و دوسرا متابع سید بن ابی عمرو و ہمدان
و مختلف ہے تقریب میں ہے ثقہ حافظ لہ تصانیف لکنہ کثیر التذلیس و اختلط انتہی مقدمہ فتح الباری
میں ہے من کیا را لائتہ وثقہ الائمہ کلہم الا انہ رخی بالقدر و کان قد کبر و اختلط وقال النسائي حدث
سعيد بن جماعة ثم سمع منهم شيئا وهم هشام بن عروة وعمر بن دينار و يسبي جماعة من هذا الضرب
من اهل الكوفة و اهل الحجاز انتہی میزان میں ہے وقال احمد لم يسمع سعيد من الحكم ولا من حاد ولا
من عمرو بن دينار ولا هشام بن عروة ولا من اسمعيل بن خالد ولا من عبيد الله بن عمرو ولا من ابی بشر
ولا من زيد بن اسلم ولا من ابی الزناد و قد حدث عنهم يعني يقول عن ويدلس انتہی اور ما نحن فيه
میں عن کہا ہے اور عن مدلس کا مقبول نہیں علاوہ اسکے سید بن ابی عمرو بن قتادہ کی صحیح روایت

وہ ہے جس میں یہ زیادت نہیں ہے اُس کو ابواسامہ واسمعیل نے روایت کیا ہے صحیح مسلم میں
 ہے وحدثنا ابو بکر بن ابی شیبہ قال حدثنا ابواسامہ قال نا سعید بن ابی عروبۃ الحدیث (مستقیم)
 مسند احمد جلد رابع ص ۱۸۸ میں ہے حدثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا اسمعیل ثنا سعید عن قتادۃ الحدیث
 چہارم تیسرا متابع ابو جعیدہ ہے اس کی قمیصین وتوثیق اور اس کے بعد جتنے راوی روایت ابو جعیدہ
 میں ہیں اُن کی قمیصین وتوثیق اُس کے دہم جو اس روایت سے استدلال کرے یا دوسری
 روایت کی اس سے تقویت کرے پنجم متابعت سے انبار اُس ضعف کا ہوتا ہے جو بوجہ سوء
 حفظ واختلاط وتدلیس راوی کے ہونہ اُس ضعف کا جو بوجہ شذوذ کے ہو کمافی القیۃ العراقی
 وشرودھا ششم اگر یہ سب متابعت تسلیم کر لے مجاہدیں تو بھی شذوذ باقی رہتا ہے کیونکہ شاذ
 کی تعریف یہ ہے کہ اُس میں ثقۃ مخالفت کرے اپنے سے اوثق کی القیۃ عراقی میں ہے۔ وذا لشد
 ما یخالف الثقۃ فیہ العللۃ فاشافی حقیقۃ فتح المغیث میں ہے وکذا حکاہ ابو یعلیٰ الخلیل عن جماعۃ
 من اہل الحجاز وغیرہ من المتحققین لان العدد الکثیر اولی بالتحفظ من الواحد ویشعر بان مخالفتہ
 للواحد لا تحفظ کافیتہ فی الشذوذ ذوقی کلام ابن الصلاح مالیشیر الیہ حیث قال فان کان مخالفا لما روای
 اولی منہ بالتحفظ لذلک واضبط وکان ما انفرد بہ شاذاً مردوداً ولذا قال شیخنا فان خولفت ای الراوی
 بارجح منہ المرید ضبط او کثرة عدد او غیر ذلک من وجوہ الترجمجات فالرجح یقال لہ المحفوظ ومقابلہ
 و ہوا المرجوح یقال لہ الشاذ انتہی۔ شرح نخعہ میں ہے والشاذ لغة الفرد واصطلاحاً ما یخالف
 فیہ الراوی من ہوا رجح منہ انتہی۔ اور نیز سند اوسی میں ہے ولا یتأتی ذلک علی طریق المحدثین
 الذین یشرطون فی الصحیح ان لا یكون شاذاً ثم یفسرون الشذوذ بذی لفظ الثقۃ من ہو وثیق منہ۔ اور
 نیز اُس میں ہے والمنقول عن أئمة الحدیث المتقدمین کعبہ الرحمن بن جہدی ویحیی القطان احمد
 بن حنبل ویحیی بن معین وعلی بن المدینی والبخاری وابی زرعة الرازی وابی حاتم والنسائی
 والدارقطنی وغیرہم اعتبار الترجمۃ فیما تعلق بالزیادۃ وغیرہا ولا یعتبر احد منهم اطلاق قول الزیادۃ
 انتہی اور یہ مخالفت اعم ہے اس سے کہ منافق ہو یا غیر منافق اور حافظ ابن حجر وغیرہ متاخرین
 نے جو قید منافقہ کی بڑائی ہے یہ قید متقدمین سے منقول نہیں ہے نبوی حنفی مرحوم نے تعلیق
 حسن میں اس مقام پر حجت کا اقرار کیا ہے حیث قال فی صحیح قلت کلام الحافظ ایضاً لا یتأتی
 علی طریق المحدثین کالتشافی و احمد بن حنبل وابن معین والبخاری وابی داود وابی حاتم وابی
 علی الیساوری والحاکم والدارقطنی والبیہقی وابن القطان وغیرہم لان ما انفرد بہ الثقۃ من الزیادۃ

التي تقيد حكما ان تقبل عندهم اذا تركها من هو ليس بالتقن منه حفظا واكثر عددا والذا لم يروا من
هو او وثق منه واحفظ فغير مقبولة وكذلك لا تقبل اذا لم يذكر باجماعة من الثقات فانه ظن غالب
لترجيح روايتهم على رواية فانها لو كانت محفوظة لما غفل عنه سائر رواة وهذا يفهم من ضيعهم في زيادة
ثم لا يعود في حديث ابن مسعود وتصاعداني حديث عبادة واذا قرأنا نصتواني حديث ابني هيرق
وابني موسى الاشعري وكذلك في كثير من المواضع من الاخبار حيث جعلوا الزيادات شاذة بزعيم
ان راو بها قد نفرد بها مع ان هذه الزيادات غير منافية لاصل الحديث بحيث لا يلزم من قبولها...
رد الرواية الاخرى فالصواب ان الشاذ ما رواه الثقة مخالفاً في نوع من الصفات لما رواه
جماعة من الثقات ومن هو او وثق منه واحفظ لا عم من ان تكون المخالفة منافية للرواية الاخرى
ام لا وبذلك ظهر ان القسم الثالث الذي قسمه ابن الصلاح ولم يوضح حكمه الصحيح ان حكم الرد على
مشرب جماعة من ائمة الحديث وهذا المكان مخالفاً لما زعمه غيره واحد من اهل العلم من المتأخرين
لكن الحق احق بالاتباع انتهى۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ متقدمین محدثین کے نزدیک شذوذ نہیں
صرف مخالفت معتبر ہے نہ منافاة اور یہ بھی معلوم ہوا کہ متقدمین کے نزدیک اعتبار ترجیح کا ہے
اور مقتضائے دلیل بھی یہی ہے اور مانع فیہ میں ترجیح زیادہ کو نہیں ہے کیونکہ عدوان لوگوں کا
ہو روایت زیادہ کی نہیں کرتے ہیں نو ہے کما تقدم اور عدوان اشخاص کا جو روایت اس
زیادہ کی کرتے ہیں چار ہیں سلیمان بن عمر بن عامر۔ سید بن ابی عروبہ ابو عبیدہ ان دونوں
عدول کے ملاحظہ سے صاف ظاہر ہے کہ اس زیادہ کے روایت نہ کرنے والے وثوق اور
عدول زیادہ ہیں پس اس زیادہ کے شاذ ہونے میں کوئی شک باقی نہ رہا یہاں تعجب ہے
یہودی سے کہ باوجود اعتراف حق کے دربارہ شذوذ کے زیادہ واذا قرأنا نصتوا کو صحیح کہتا
ہے حیث قال فی آثار السنن ابو حدیث صحیح اگر کہا جاوے کہ بوجہ تحقق تین متابعات کے صحیح
کہتا ہے اور قاعدہ مذکورہ جب ہے کہ متابع نہ ہو تو جواب اس کا بدو وجہ ہے اول یہ کہ وجہ
متابعت سے انجبار اس ضعف کا نہیں ہوتا ہے جو شذوذ سے پیدا ہوتا ہے کافی الفیتہ و
شروہادوم یہ کہ متقدمین کے نزدیک اعتبار ترجیح کا ہے اور باوجود تسلیم متابعات کے
ترجیح اسی جماعت کو ہے جس نے ذکر زیادت کا نہیں کیا ہے اور یہاں سے ظاہر ہوا جواب
اس تقریر کا جو مولوی عبدالحی مرحوم نے امام الکلام میں کی ہے عبارت اس کی یہ ہے
فان كان مستندهم في ذلك ضعف سليمان فليس بصحيح فقد وثقه احمد وابن معين والدارق

و ابن سعد و ابن جابر و غیر جمہ وان کان تفرؤہ کما ہوا الشہر عندہم فلیس یصح ایضاً لما تقدم
 من ذکر متابعتہ وان کان غیر ذلک فیہ سنیۃ تہتہ نظر فیہ انتہتہ۔ میں کہتا ہوں کہ مستند ہمارا
 نہ ضعف سلیمان ہے نہ تفرؤہ بلکہ شد و دہ ہے اور شد و متابعت سے رفع نہیں ہوتا ہے جب تک
 ترجیح نہ پائی جاوے وانی ذلک مولوی عبدالحی صاحب سے باوجود اس فضل کمال کے سخت
 تعجب ہے کہ ایسی باتیں ان کے پیچھے میں نہ آئی ہوں ان کنت لاتدری فلک مصیبتہ
 وان کنت تدری فالصیبتہ اعظم اور ایسا ہی ظاہر ہوا فساد اُس کا جو مولوی رشید
 مرحوم نے ہدایتہ المعتبری میں لکھا ہے عبارت اس کی یہ ہے اور اُن کی زیادت حدیث
 ابو موسیٰ اشعری میں ایسی ہے کہ مزید علیہ سے ہرگز کسی لفظ و جملہ کے مخالف نہیں ہے (انتہے)
 کیونکہ مخالفت ظاہر ہے اس سے کہ سلیمان نے ذکر اس زیادت کا کیا ہے اور ثقات نے
 نہیں کیا اور مخالفت کو معنی منافی کے لینا جیسا کہ متاخرین نے کیا ہے غلط ہے کما تقدم تحقیقہ
 آفتادہم یہ کہ اس زیادت کی تصنیف ایک جماعت نقاد نے کی ہے اُن کے یہ ہیں۔ امام بخاری
 ابو داؤد یحییٰ بن سعید۔ ابوساتم الرازی۔ دارقطنی۔ حافظ ابو علی النیساپوری۔ علی بن عمر الحافظ
 ابو عبد اللہ الحافظ۔ بیہقی۔ نووی۔ جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہوا اور مصحح صرف جا
 اشخاص ہیں۔ امام مسلم۔ امام احمد۔ ابن خزمہ۔ حافظ ابن حجر۔ پس بنظر کثرت عدد مصنفین نے
 تصنیف کو ترجیح ہے صحیح پر سیوم اس کا راوی قتادہ بن عامر ہے وہ مدلس ہے اور یہاں
 عن کے ساتھ اُس نے روایت کی ہے مقدمہ فتح میں ہے احاد الاثبات الا انہ کان رہا دلس
 وقال ابن معین رمی بالقدر و ذکر ذلک عنہ جماعۃ انتہتہ۔ میزان میں ہے حافظ ثقہ ثبت لکنہ
 مدلس رمی بالقدر خلاصہ میں ہے حافظ مدلس انتہتہ چہارم ایک راوی اس میں سلیمان بیہقی
 ہے اُس کی نسبت میزان میں ہے قیل انہ کان یدلس عن الحسن وغیرہ مالم یسمعہ انتہتہ میزان
 میں ترجمہ حجاج بن ارطاة میں قول نسائی نہ کو یہ کہ سلیمان بیہقی کو مدلسین میں معدود کیا ہے
 و عبارتہ نقلت فیما سلف اور یہاں سلیمان نے عن کہا ہے اور عنہ مدلس کا موصول نہیں
 یہاں سے ظاہر ہوا بطلان قول مولوی رشید احمد صاحب مرحوم کا ہدایتہ المعتبری ص ۳۳
 میں لکھا ہے کہ سلیمان بیہقی کی نسبت کسی نے کوئی ضرر و ہم و تدلیس وغیرہ کا نہیں لکھا یہ سلب
 کلی قلعہ نظر پر دال ہے اور غلط محض و اما حدیث ابو ہریرہ پس اس کو روایت کیا ہے ابو داؤد
 و نسائی و ابن ماجہ نے تخرین کج زلیلی میں موجود ہے و اما حدیث ابی ہریرہ فرواہ ابو داؤد و نسائی

صحیح ہے کہ اس کی

وابن ماجه من حديث ابى خالد الاحمر عن محمد بن عجلان عن زيد بن اسلم عن ابى صالح عن
 ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما جعل الامام ليؤتم به فاذا كبر فكبروا واذا قرأ فأنصتوا واذا
 قال سمع الله لمن حمده فقولوا ربنا لك الحمد انته ذكره ابو داود في باب الامام يصلي من قعود وقا
 وهذه الزيادة واذا قرأ فأنصتوا ليست بحفظة والوهيم عندنا من ابى خالد انته ولتعبه المنذرى
 في مختصره فقال وهذا فيه نظر فان ابى خالد الاحمر هذا هو سليمان بن جبان وهو من الثقات الذين
 اخرج بهم البخارى ومسلم مع هذا فلم يفرقوا بهذه الزيادة بل تابعه عليها ابو سعيد محمد بن سعد الانصارى
 الاشعلى المدينى منزله بغداد وقد سمع من ابن عجلان وهو ثقة وثقة النسائي وابن معين وغيرهما
 وقد اخرج مسلم هذه الزيادة في صحيحه من حديث ابى موسى الاشعري من حديث سليمان التيمي
 عن قتادة وضعفها ابو داود والدارقطني والبيهقي وغيرهم للتفرد سليمان التيمي بها قال الدارقطني
 وقد رواه اصحاب قتادة الحفاظ عنه منهم هشام الدستوائي وسعيد وشعبة وهام وابو عوانة وابا
 وعدى ابن ابى عمارة فلم يقل احد منهم واذا قرأ فأنصتوا قال واجماعهم يدل على وهم انته ولم
 يورث عند مسلم تفرد به الثقة وحفظه وصحها من حديث ابو موسى وابى هريرة انته كلامه ومتابعة
 محمد بن سعد سليمان التيمي اشار اليها المنذرى اخرجها النسائي في سننه اخبرنا محمد بن عبد الله
 بن المبارك ثنا محمد بن سعد الانصارى حدثني محمد بن عجلان عن زيد بن اسلم عن ابى صالح
 عن ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما الامام ليؤتم به فاذا كبر فكبروا واذا قرأ فأنصتوا انته
 واخرجه الدارقطني في سننه وقال قال ابو عبد الرحمن كان محمد بن عبد الله المخزومي يقول محمد بن سعد
 هذا ثقة انته سليمان متابعا اخرا غير محمد بن سعد اخرج الدارقطني في سننه حديثها وضعفها
 احدها اسمعيل بن ابان الضوي ثنا محمد بن عجلان به والاخر محمد بن ميسرة ابى سعد الصفاى ثنا
 ابن عجلان به قال واسمعيل بن ابان ومحمد بن ميسرة ضعيفان انته وقال البيهقي في المعرفة بعد
 ان روى حديث ابى هريرة وابى موسى وقد اجمع الحفاظ على خطأ هذه اللفظة في الحديث
 ابو داود والبخاري وابن معين والحاكم والدارقطني وقالوا انها ليست بحفظة او يحل الانصت
 فيه على ترك الجهر كما في الحديث الصحيح عن ابى هريرة عن ابى هريرة قال كان رسول الله صلى
 الله عليه وسلم في الصلاة سكتة ينيته قبل ان يقرأ فقل له يا رسول الله تقول في سكوته بين التكبير
 والقرأة فقال اقول اللهم يا عبدني وبين خطاياى الحديث انته بخارى جزء القراءة من السكتة
 ليس وروى ابو خالد الاحمر عن ابن عجلان عن زيد بن اسلم او غيره عن ابى صالح عن ابى هريرة

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انما جعل الامام لیؤتم بہ زاد فیہ واذا قرءوا نصتوا وروی عبد اللہ عن الیث عن ابن
 عجلان عن ابی الزناد عن الاعرج عن ابی ہریرۃ وعن ابن عجلان عن مصعب بن محمد والقعلج
 وزید بن اسلم عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم ینکر وانا نصتوا ولا یعرف ہذا من
 صحیح حدیث ابی خالد الاحمر قال احمد اراہ کان یدلس قال ابوالسائب عن ابی ہریرۃ اقرأہا
 فی نفسک وقال عاصم عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ اقرأ فیما یجہر وقال ابو ہریرۃ کان النبی
 یسکت بین التکبیر والقراءة واذا قرأ فی سکتہ الامام لم یکن مخالفا لحدیث ابی خالد الاحمر لانه یقرء
 فی سکات الامام فاذا قرأ انصت وروی یسئل عن ابیہ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولم یقل
 ما زاد ابو خالد وكذلك روى ابو سلمة وهاجم وابو یونس وغير واحد عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 ولم یتابع ابو خالد فی زیادۃ انتہی میں کہتا ہوں یہ حدیث ضعیف ہے بچند وجوہ اقول یہ حدیث
 شاذ ہے سلیمان بن حیان ابو خالد احمر نے غیر واحد ثقات اثبات کے خلاف اس زیادۃ کی
 روایت کی ہے وہ ثقات یہ ہیں یث - بکر - سہیل - ابو سلمہ - ہمام - ابو یونس وغیرہم کما ظہر عن عبارة
 جزاء القراءہ اگر کہا جاوے کہ ابو خالد احمر اس زیادت کے ساتھ منفرد نہیں ہے بلکہ تین اشخاص
 نے اس کی متابعت کی ہے ایک محمد بن سعد انصاری دوسرے اسمعیل بن ابان تیسرے
 محمد بن میسر تو کہا جائے گا کہ ان میں سے دو یعنی اسمعیل بن ابان و محمد بن میسر ضعیف ہیں
 کما قال الدارقطني تقریب میں اسمعیل بن ابان کے ترجمہ میں ہے متروک رمی بالوضع میزان
 میں ہے کذب بھی بن معین وقال احمد کتبنا عنہ عن ہشام بن عروہ ثم روى احادیث موضوعۃ
 عن فطر وغيره فترکناہ قال البخاری ترک احمد والناس حدیثہ وقال ابن جبان کان یضع
 علی عن ابن معین قال وضع احادیث علی سفیان وقال مسلم والنسائی متروک الحدیث وقال
 النسائی مرة لیس ثقۃ انتہی - خلاصہ میں ہے ترکہا محمد وری بالوضع انتہی اور محمد بن میسر کے ترجمہ
 میں تقریب میں ہے ضعیف رمی بالارجاء میزان میں ہے قال یحیی بن معین کان جہیم شیطانا
 لیس بشئ وقال النسائی متروک وقال الدارقطني ضعیف وقال البخاری فیہ اضطراب انتہی
 کاشف میں ہے ضعفہ انتہی - خلاصہ میں ہے قال النسائی متروک انتہی ہاں محمد بن سعد لہتم
 ثقہ ہے مگر یہاں ضعف بوجہ شذوذ کے آیا ہے اور جو ضعف بوجہ شذوذ کے ہوتا ہے وہ ثقات
 سے رفع نہیں ہوتا ہے اور اگر کہا جاوے کہ جب متابع ثقہ موجود ہے تو شذوذ نہ مآلہ تو جواب یہ ہے
 کہ اوپر محقق ہوا کہ شذوذ میں محققین کے نزدیک اعتبار ترجیح کا ہے اور ظاہر ہے کہ عدد

حدیث بخاری قال ابن جبان عن ابی الزناد عن الاعرج عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

اُن کا جنہوں نے اس زیادہ کی روایت نہیں کی کثیر ہے۔ دوم اس زیادہ کے مضعفین
 زیادہ ہیں صحیحین جزء القراءة و سنن ابی داؤد سے معلوم ہوا کہ امام بخاری و امام ابو داؤد
 نے اس کی تضعیف کی ہے اور بیہقی کی کتاب المعرفة سے ثابت ہوا کہ حفا کا حدیث نے اس
 لفظ کی خطا پر اجماع کیا ہے اور تعداد مضعفین میں بیہقی نے اس کتاب میں یحییٰ بن معین ابویہ
 رازی و ابو علی حافض و علی بن عمر حافض و ابو عبد اللہ حافض کو شمار کیا ہے اور سنن کبریٰ میں
 دارقطنی کو بھی اور منذری نے بیہقی کو اور نووی کا اس جماعت میں ہونا عبارت شرح
 مسلم سے ظاہر ہے پس تعداد ان کی دس ہوئی اور صحیحین کی تعداد یہ ہے۔ مسلم۔ امام احمد
 ابن حزمہ منذری۔ سیوم سلیمان بن جہان سیی الحفظ ہے مقدار فتح میں ہے قال ابن
 معین صدوق و لیس بحجۃ و قال ابن عدی انما اتی من سوء حفظہ فی غلط و قال ابو بکر
 البزار اتفق اہل العلم بالقل انہ لم یکن حافضاً و انہ رومی عن الاعمش و غیرہ احادیث لم یتابع
 علیہا قلت لہ عند البخاری نحو ثلاثہ احادیث من روایۃ عن حمید و ہشام بن عروہ و عبد اللہ
 بن عمر کلہا ما تویج علیہ انتہ میزان میں ہے عن ابن معین صدوق لیس بحجۃ و قال ابن عدی
 فی کالمہ بعد ان ساق لہ احادیث خولف فیہا کما قال ابن صدوق لیس بحجۃ و انما اتی من سوء
 حفظہ انتہہ کاشف میں ہے قال ابن معین لیس بحجۃ تقریب میں ہے صدوق غلطی چہارم
 محمد بن عجلان اس کا راوی بھی سیی الحفظ ہے تقریب میں ہے محمد بن عجلان المدنی صدوق
 الا انہ اختلفت علیہ احادیث ابی ہریرۃ انتہہ سیوطی مصباح الزجاجة میں لکھتے ہیں۔ فی
 سنن البیہقی قال ابو حاتم ہذہ النکتۃ ای واذافرنا لفتوا سنن تخیل ابن عجلان انتہہ
 خلاصہ میں ہے و ذکرہ البخاری فی المضعفین میں ہے محمد بن عجلان قال الحاکم انہ خرج لہ
 مسلم فی کتابہ ثلاثہ عشر حدیثاً کلہا شواہد و قد علمنا انہ من ائمتنا فی سوء حفظہ قلت و التثانی
 المسنون ای مالک و شعبۃ و یحیی القطان قل ما رووا عنہ قال یحیی القطان کان مضطرباً فی حدیث
 نافع و قال عبد الرحمن بن القاسم قیل لہ مالک بن ناسا من اہل العلم یحدثون قال من ہم فقیل
 لہ ابن عجلان فقال لم یکن ابن عجلان یمرن فیہ الا شیا و لم یکن عالماً انتہہ مقدار فتح میں
 ہے محمد بن عجلان المدنی صدوق مشہور فیہ فقال من قبل حفظہ لہ مواضع مملوۃ انتہہ۔ کاشف
 میں ہے وثقہ احمد و ابن معین و قال غیرہما سیی الحفظ و قال الحاکم ابو عبد اللہ خرج لہ ثلاثہ
 عشر حدیثاً کلہا فی الشواہد انتہہ۔ پنجم محمد بن عجلان اس زیادہ کی روایت کے ساتھ متفرد ہے

اگر کہا جاوے کہ روایت یہی ہیں خارجی بن مصعب و یحییٰ بن العلاء نے اس کی متابعت کی ہے
تو جواب یہ ہے کہ یہ دونوں راوی بہت ضعیف بلکہ متہم بالکذب ہیں صلاحیت متابعت کی
نہیں رکھتے ہیں اما خارجی بن مصعب پس تقریب میں ہے متروک و کان یس عن الکذاہین
و یقال ان ابن معین کذبہ میزان میں ہے و ماہ احمد و قال ابن معین کذاب و قال شیخ
ترکہ ابن المبارک و کعب و قال الدارقطنی وغیرہ ضعیف خلاصہ میں ہے ضعیف غیر واحد و ماہ
احمد و ترکہ ابن المبارک و کعب و قال الدارقطنی وغیرہ ضعیف اما یحییٰ بن العلاء پس تقریب
میں ہے رمی بالوضع کاشف میں ترکوہ خلاصہ میں ہے کذب و کعب و احمد میزان میں ہے۔
قال الدارقطنی متروک و قال احمد بن حنبل کذاب یضع الحدیث و روی عباس عن یحییٰ لیس بثقة
انتہ میزان میں اس کی چند احادیث موضوعہ ذکر کی ہیں ششم حدیث صحیح علاء میں ہے کہ
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے امر کیا ساتھ پڑھنے سورہ فاتحہ کے خلف الامام اور صحت حدیث علاء
کا متفقہ ہے خطا حدیث ابو ہریرہ و اذ قرأ فانصتوا پس معلوم ہوا کہ یہ زیادہ حدیث ابو ہریرہ
میں ثابت نہیں ہے اگر کہا جاوے کہ حدیث علاء محمول ہے صلوٰۃ سر یہ پر اور زیادہ مذکورہ
محمول ہے جہر یہ پر تو جواب یہ ہے کہ جزاء القراءۃ میں حدیث علاء میں یہ لفظ وارد ہے قلت
یا ابا ہریرۃ کیف اضع اذا کننت مع الامام وہو یجہد بالقراءۃ قال ویک یا فارسی اقربہانی لفسک
اگر کہا جاوے کہ اس کی سند میں محمد بن اسماعیل ہے اور وہ ضعیف ہے تو جواب یہ ہے کہ
محققین کے نزدیک اس کی سبب جروح غیر مقبول ہیں سوائے تالیس کے کما تقدم اور یہاں
اُس نے حد ثنا کہا ہے۔ پس تالیس کا منظرہ باقی نہ رہا اور مؤید ہے اس کی روایت عاصم بن
جزء القراءۃ میں و قال عامر بن ابی صالح عن ابی ہریرۃ قرأ فیما یجہد بہتم ابو خالد دلس ہے جزء القراءۃ
میں ہے قال احمد امراہ کان یدلس انتہے اور یہاں اُس نے عن کہا ہے اور عنہ دلس کا غیر
مقبول ہے ہشتم بعد تسلیم صحت حدیث ابو موسیٰ الاشعری و حدیث ابو ہریرہ میں یہ زیادت
ہے کہا جائیگا کہ اس سے مدعی حنفیہ کا کہ منع قراءۃ فاتحہ خلف الامام ہے جہر یہ و سر یہ میں ثابت
نہیں ہوتا ہے بلکہ منع قراءۃ خلف الامام جہر یہ میں ثابت ہوتا ہے فالتیم تقریب میں یہ دلیل
مالکیہ کی البتہ ہو سکتی ہے اسی لئے حافظ نے فتح میں کہا و استدلال من استقطبہا عن ابی ہریرۃ
کا لما لکیتہ حدیث و اذ قرأ فانصتوا و حدیث صحیح اخرجہ مسلم من حدیث ابی موسیٰ الاشعری
انتہ بھراس استدلال کا جواب بھی دیا ہے وہ جو جہر نہم میں ابھی انشاء اللہ آتا ہے اور

سندی حنفی حاشیہ ابن ماجہ میں لکھتے ہیں قولہ واذا قرأنا نستموا کم امی اسکتوا الا استماع
وہذا لایکون الاحالة البہرہم جمع بین الحدیثین یعنی حدیث عبادۃ لا صلوة لمن لم یقرء بقائتہ الکتاب
وحدیث واذا قرأنا نستموا ممکن ہے بدیں وجہ کہ انصاف کیا جاوے اعداے قاتلہ میں اگر
کہا جاوے کہ جن مختصر اس صورت میں نہیں۔ یہ سب لکھ لیں بھی ہو سکتی ہے کہ حدیث عبادۃ غیر
ماہوم پر محمول کیا وے کیونکہ دونوں حدیثیں من وجہ عام ہیں حدیث عبادۃ تو ماہوم وغیر ماہوم
کے لئے عام ہے اور حدیث واذا قرأنا نستموا قاتلہ وغیر قاتلہ کے لئے عام ہے فلا وجہ لاجل
احدہما مختصا دون الآخرین دون مزجج تو جواب یہ ہے کہ یہاں حنفیہ مدعی ہیں واہل حدیث
بلغ اور بالغ کو ابداء احتمال کافی ہے نہ مدعی کو کما تقدم والالزم مقابلاً بالمنع بالمنع علاوہ اسکے
جب دونوں حدیثیں من وجہ عام ہیں اور کوئی وجہ ترجیح کی نہیں ہے تو مزجج تلاش کیا
گیا پس وہ حدیث مزجج پائی گئی جس میں فلا قاتلہ الا بالبقائتہ الکتاب فان لا صلوة لمن لم یقرء
یہا ہے اور یہ حدیث بہت طرق سے دار و ہونی ہے ورنہ نقد نے اس کی تحسین و تصحیح کی
ہے۔ کما تقدم۔ و ہم یہ کہ حل کیا جاوے انصاف ترک جہر پر جیسا کہ مذہبی سے معرفت میں کہا
اوکل الانصاف فیہ علی ترک البہرہ کافی الحدیث الصحیح عن ابی زرعۃ عن ابی ہریرۃ قال کان
رسول اللہ صلعم اذا کبر فی الصلوۃ سکت حنیئۃ قبل ان یقرء فقیل لہ یا رسول اللہ انقول
فی سکتیک بین الکبیرۃ والقراءۃ فقال اقول اللهم بعد منی وین خطایا بی الحدیث انتہے۔ کذا
ذکرہ الزبیری۔ وانی شقشقم حنفیہ کی حدیث من کان لہ امام فقراءۃ الامام لہ قراءۃ یہ حدیث
اشہر اولہ حنفیہ ہے اور چند طرق سے دار و ہے اور سب طرق ضعیف ہیں یہ حدیث جابر
بن عبد اللہ و ابن ثمر و ہذرمی و ابو ہریرہ و ابن عباس رضی اللہ عنہم جمعین سے مروی
ہے و احادیثہ جابر میں اخراج کیا اس کو ابن ماجہ نے اپنے سنن میں عن جابر الجعفی عن
ابی الزبیری عن جابر قال قال رسول اللہ صلعم من کان لہ امام فقراءۃ الامام لہ قراءۃ یہ حدیث
ضعیف ہے بچند وجوہ اول یہ کہ اس کی سند میں جابر جعفی ہے وہ بہت ضعیف ہے یہاں
کہ اس کو بعض نے کذب کہا ہے زبیری میں ہے و جابر الجعفی مجروح روی عن ابی حنفیہ انتہ
قال ما رایت الکذب من جابر الجعفی تقریب میں ہے جابر بن یزید الحارث الجعفی ابو عبد اللہ الکوفی
ضعیف رافضی انتہے کاشف میں ہے من اکبر علما الشیعۃ وثقہ شیعۃ و ترکہ جماعة قال ابو داؤد
لیس فی کتابی لہ سوے حدیث فی السہو خلاصہ میں ہے وثقہ الثوری وغیر ما وقال النسائی ممترو

فی (د) فرد حدیث استہ مقدمہ صحیح مسلم میں ہے حدیث ابو غسان محمد بن عمرو الرازی قال سمعت
جریراً یقول لقیۃ جابر بن یزید الجعفی فقلت لہ عنہ لانی کان یؤمن بالرجعة حدیثنا حسن المحلو فی قاض
ناجی بن آدم قال نامسعر قال تا بابر بن یزید قبل ان یکذب ما احدث و حدیثی سلمۃ بن شیبہ
قال تا الحمیدی قال ناسفیان قال کان الناس یقولون عن جابر قبل ان ینظہر ما ینظہر فلما اظہر ما
اظہر اتہم الناس فی حدیثہ و ترکہ فہم الناس فقیل لہ و ما اظہر قال الایمان بالرجعة و حدیثی سلمۃ
بن شیبہ قال ناسفیان قال سمعت رجلاً سأل جابراً عن قولہ تعالیٰ فلن ابرح الارض حتی
یاؤن لی ابی او یکفم اللہ لی و ہونہ الحاکمین قال فقال جابر لم یجئ تاویل ہذہ قال سفیان و کذا
فقلنا و ما اراد بہذا فقال ان الرافضۃ تقول ان علیاً فی السحاب فلیخرج مع من یرج من ولدہ حتی ینادی
مناد من السماء یرید علیاً انہ ینادی اخرجوا مع فلان یقول جابر فذا تاویل ہذہ الا یتہ و کذب کان
فی اخوة یوسف و حدیث سلمۃ قال تا الحمیدی قال ناسفیان قال سمعت جابراً یحدث بنحو من
تلا شین الف حدیث استعمل ان اذکر منہا شیعنا و ان لی کذا و کذا استہ۔ سندہ حنفی حاشیہ
ابن ماجہ میں لکھتے ہیں و فی مجمع الزوائد فی اسنادہ جابر الجعفی کذاب استہ میزان میں ہے و فی
سلام بن ابی مطیع قال لی جابر الجعفی عنہ فی خمسون الف باب من العلم ما حدث بہم احداً قال
ایوب فذکر ہذا فقال اما آلا ان فہو کذاب و روی اسمعیل بن ابی خالد عن الشعمی انہ
قال یا جابر لا تموت حتی تکذب علی رسول اللہ صلعم قال اسمعیل فما مضت الا ایام و اللیلالی
حتی اتہم بالکذب عبد اللہ بن احمد عن ابیہ قال ترک یحیی القطان جابراً الجعفی و شاعریہ عبد الرحمن
قد یأثم ترکہ بآخِرہ و ترک یحیی حدیث جابر بآخِرہ ابو یحیی الحامی سمعت ابا حنیفۃ یقول لریث بن زبیر
افضل من عطاء ولا اکذب من جابر الجعفی۔ ایتہ بئشہ الا جابر فی فیہ بحدیث و زعم ان عندہ کذا
و کذا الف حدیث لم ینظہر جریر بن عبد الحمید عن ثعلبۃ قال اردت جابراً الجعفی فقال لی لیث
بن ابی سلیم لا تاتہ فانہ کذاب و قال النسائی و غیرہ مترک و قال یحیی لایکتب حدیثہ ولا کرأیہ و
قال ابوداؤد و الیس عنہ بالقوی فی حدیثہ و قال عبد الرحمن بن ہمدی الاتبعون ن سفیان
بن عیینۃ لقد ترکت جابراً الجعفی لقولہ لما حلی عنہ اکثر من الف حدیث ثم ہو یحدث عنہ و قال
ابو معاذ یتہ سمعت الاعمش یقول الیس اشعث بن سوار یأثنی عن حدیث نقلت لا ولا نصف
حدیث الیس انت الذی تتحدث عن جابر الجعفی و قال جریر بن حمید لا استعمل ان یکذب عن
جابر الجعفی کان یؤمن بالرجعة و قال یحیی بن علی المجاہلی طریح نواید حدیث جابر الجعفی و قال ہو

کذاب یونس بالرجعة وقال جساس الذوری عن یحیی لم یدع جابر من راه الا زائدة کان جابر
 کذابا لیس بشی وقال شهاب بن عباد سمعت ابا الاحوص یقول کنتم اذا مررت بجابر الجعفی سأل
 ابی العافیه و ذکر شهاب انه سمع ابن عیینة یقول ترکتم جابر الجعفی و ما سمعت منه قال و عا
 رسول الله صلعم علیا فعله ما تعلم ثم و عا علی الحسن فعله ما تعلم ثم و عا الحسن الحسن فعله ما تعلم ثم الحسن
 و عا ولده حتى بلغ جعفر بن محمد قال سفیان فترکتہ لذلک الشافعی سمعت سفیان سمعت من جابر
 الجعفی کلانا با درت خدمت ان یقع علینا السقف قال سفیان کان یونس بالرجعة وقال الجوزجانی
 کذاب سالت احمد عنه فقال ترکہ عبد الرحمن فاسترح العقیلی شناحان بن اسحق المروزی ثنا
 اسحق بن ماجویه التبریزی ثنا یحیی بن یعلی سمعت زائدة یقول جابر الجعفی را فنی شتم اصحاب
 النبی صلعم انتہی لخصاً اتفق عبد النظیم منذری ترغیب الترغیب میں لکھتے ہیں جابر بن زید الجعفی
 الکو فی عالم الشیعة ترک یحیی القطان حدیثہ وقال النسائی و غیرہ متروک و وثقه شعبۃ و سفیان
 الثوری وقال و کج مشککم فی شے فلا تشکوا ان جابر الجعفی ثقة انتہی۔ دوم یہ کہ جابر جعفی مدلس
 میزان میں ہے وقال یحیی بن ابی بکر عن شعبۃ کان جابرا اذا قال انا و شنا و سمعت فهو من اوثق
 الناس انتہی جزاء القراءة میں ہے قال البخاری و روى الحسن بن صالح عن یونس عن ابی الزبیر
 عن جابر عن النبی صلعم و لا یدری اسم جابر من ابی الزبیر ام لا انتہی و در عنفہ مدلس کا مقبول
 نہیں اگر کہا جاوے کہ جابر جعفی کی متابعت لیث بن ابی سلیم نے کی ہے زلیخی میں ہے و اخرجه
 ابن عدی و اندر قطعی عن الحسن بن صالح عن لیث بن ابی سلیم و جابر عن ابی الزبیر مرفوعاً
 نحوه قال ابن عدی و ہذا معروۃ بجابر الجعفی و لكن الحسن بن صالح قرنه باللیث و الیث ضعف
 احمد و النسائی و ابن معین و السعادی و لکنہ مع ضعفہ لکتب حدیثہ فان الثقات روادعہ کثرت
 و الثوری و غیرہما انتہی تو جواب یہ ہے کہ لیث بن ابی سلیم قوی الضعف ہے میزان میں ہے
 لیث بن ابی سلیم الیث الکو فی احد العلل و قال احمد مضطرب الحدیث و لكن حدث عنه الناس
 و قال یحیی و النسائی مضیف و قال ابن حبان اختلط فی آخر عمره و قال عبد اللہ بن احمد ثنا
 ابی قال ما رايت یحیی بن سعید اسود را یا فی احد سنہ فی لیث و محمد بن اسمعیل و ہام لا یستطیع
 احدا ان یراجع فہم و قال ابن سعید لیث اضعف من عطاء بن السائب و قال محمد بن الفضل
 سالت عیسی بن یونس عن لیث بن ابی سلیم فقال قدر آتہ و کان قد اختلط و کنتم ربما رت
 بہ و رتلع الثمار و ہو عنہ المنارة یوفون انتہی تقریب میں ہے حدود و اختلاط اخیراً و لم یمیز

حدیث فترک انتہہ خلاصہ میں ہے قال احمد مضطرب الحدیث ترغیب و ترہیب میں ہے لیث
 بن ابی سلیم غیہ خلاف و قد حدث عنہ الناس و ضعفہ یحییٰ و النسائی و قال ابن حبان اختلط
 فی آخر عمرہ و قال مؤمل بن الفضل سالت یحییٰ بن یونس عن لیث فقال قد رایتہ و کان قد
 اختلط و کہنت رباً مررت ارفع النہار و ہو علی المنارة یؤذن انتہہ ان عبارت سے ظاہر
 ہوا کہ اختلط لیث کا استدر بڑا ہوا تھا کہ ارفع نہار کے وقت منارہ پر اذان دیتا تھا اور
 حدیث اُس کی تمیز نہ ہوتی کہ قبل الاختلاط کون لگائی ہے اور بعد الاختلاط کون اسلئے اُس کی
 حدیث چھوڑ دی گئی پس اس کے قوی، الضعف ہونے میں کیا شک ہے اور جابر جتنی بھی
 قوی الضعف ہے بعض نے اُسکو کذاب کہا ہے اور بعض نے متروک الحدیث پس حدیث
 جابر کے ضعف کا انجبار حدیث لیث سے نہیں ہو سکتا ہے اور نہ حدیث لیث کا انجبار حدیث
 جابر سے۔ الفیہ عراقی میں ہے۔ وان کین الکذب او شذباہ و قوی الضعف فلم یحییٰ و
 فتح الباقی وغیرہ میں ہے کہ حدیث من حفظ علی امی الرعین حدیثا من امر وینا بئسہ اللہ یوم نقیہا
 فی زمرۃ الفقہاء و العلماء فقد اتفق الحفاظ علی ضعفہ مع کثرة طرقہ لقوة ضعفہ و قصور ما عنہ
 بخلاف ما مر ما خف عنہ و لم یقصر الجابر عن جبرہ انجبر و اعتضد و کحدیث طلب العلم فی بیئہ
 علی کل مسلم قال البیہقی ہذا حدیث مشہور بن الناس و اسنادہ ضعیف و قد روی عنہ
 کثیرہ کہلہا ضعیف انتہہ سیکوم راوی اس کا محمد بن مسلم ابو الزبیر کی دلس ہے تقریب میں
 ہے صدوق الا انہ یدلس تقدس فتح میں ہے محمد بن مسلم بن تدرس ابو الزبیر اہل احد الثانیین
 مشہور وثقہ الجہور و ضعفہ بعضہم لکثرة التذلیس وغیرہ انتہہ اور یہاں اُس نے عن کہا
 ہے و سراطیق حدیث جابر کا وہ ہے جسکو دارقطنی لائے ہیں عبارت اُن کی یہ ہے حدیث علی
 بن عبد اللہ بن مبشر ثنا محمد بن حرب الواسطی ثنا علی الازرق عن یحییٰ عن موسیٰ بن ابی ثناء
 عن عبد اللہ بن شدا عن جابر قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم من کان لہ امام فقراۃ الامام لہ
 قراءۃ لم یسندہ عن موسیٰ بن ابی عائشۃ غیر ابی حنیفۃ و الحسن بن عمارۃ و ہما ضعیفان انتہہ اور نیز
 سنن دارقطنی میں ہے حدیث ابی احمد بن محمد بن سعیدنا یوسف بن یعقوب بن ابی الازہر الیتمی
 ثنا عبید بن یعیش ثنا یونس بن بکر ثنا ابو حنیفۃ و الحسن بن عمارۃ ہذا الحسن بن عمارۃ متروک
 الحدیث و روی ہذا الحدیث سفیان الثوری و شعبۃ و اسرائیل بن یونس و شریک و ابو خالد
 الدالانی و ابوالاحوص و سفیان بن عیینہ و جریر بن عبد الحمید و غیرہم عن موسیٰ بن ابی ثناء

حسن بن محمد بن شاذان مرسل عن النبی صلی علیہ وسلم وہو الامام ابیہ انتہی اس حدیث میں کلام ہے بچند
 وجوہ اول یہ کہ اس کو سند میں امام ابو حنیفہ رافع ہیں نہائی و دارقطنی و ابن عدی و ابن
 ابی کبیر و غیرہ ہم سب ان کی تضعیف کی سبب تحقیق المقام یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ مختلف فیہ ہیں۔
 تاریخ ابن خلکان میں ہے و قد ذکر الخطیب فی تاریخہ منہا اسے مناقب الامام ابی حنیفہ شیعہ
 کثیر ثم اعقب ذلک بذكر ما كان اذ لم يتركه والا ضرب عنه فمثل هذا الامام لا يشك في دينه ولا
 في ورعه وتحفظ انتہی اور خیرات حسان میں ہے علم ان الخطیب کا مقصد بذلک الاجماع باقیل فی
 فی الرجل علی عادة المورخين ولم يقصد بذلک خطہ عن مرتبہ و اتقاصہ بدیل انہ قدم کلام
 الامام و حین و اکثر من نقل ناسرہ السابقہ و اکثر ما اعتمد اہل المناقب فیہ علی تاریخ بغداد
 للخطیب ثم عقبہ بذکر کلام القادحین فیہ انتہی۔ اور خیرات حسان میں ہے قال ابو یوسف بن
 عبد البر الذہبی رووا عن ابی حنیفہ و وثقہ و اتوا علیہ اکثر من الذین تکلموا فیہ و الذین تکلموا فیہ
 من اہل الحدیث اکثر ما عابوا علیہ الاغراق فی الراس و القیاس انتہی۔ تیزان میں ہے
 و ترجمہ الہ الخطیب فی فصلین من تاریخہ و استوفی کلام الفریقین معدلیہ و مضعفیہ انتہی۔ تذکرۃ
 میں ہے ابو حنیفہ الامام الاکمل فقیہ العراق المنان بن ثابت بن زوطا اللیثی مولانا ملکونی
 مولود سنۃ ثمانین راسے النس بن مالک غیر مرقہ لما قدم علیہم الکوفہ رواہ ابن سعد عن سیف
 بن ہارثہ سمعہ ابی حنیفہ یقول و حدث عن عطاء و نافع و عبد الرحمن بن ہریرہ الا عرج و عدی
 بن ثابت و سلمہ بن کبیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادہ و عمر بن دینار و ابی اسحق و خلق کثیر و حدث
 عنہ و کعب و یزید بن ہارون و سعد بن الصلت و ابوہم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ و ابو
 نعیم و ابو یوسف الرضی و بشر کثیر و کان اماما و عالما متعبہ اکبر الشان الا یقبل جوائر السلطان
 بل یجری و یکسب قال ضرار بن سرور سئل یزید ہرون انما افقہ الثوری و ابی حنیفہ فقال ابو حنیفہ
 ثقہ و سنیان حفظ الحدیث و قال یزید ما رایت احدا ورع و لاعقل من ابی حنیفہ و روی احمد
 بن محمد بن القسم بن محمد عن یحییٰ بن معین قال لا باس بہ لم یکن یتیم و لقد ضربہ یزید بن عمر بن حقیقہ
 علیہ لعنہ و قال ان یتیم کان ابو داؤد و رحمہ اللہ ان ابی حنیفہ کان اماما انتہی مختصرا
 حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب۔۔۔ میں لکھتے ہیں قال محمد بن سعد سمعت یحییٰ بن
 معین یقول کان ابو حنیفہ ثقہ لا یحدث بالحدیث الا بالی حفظہ و لا یحدث بما لا یحفظہ و قال صالح
 بن محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث انتہی ابن الاثیر جزری نے

جامع الاصول میں لکھا ہے درود ہدایا شرح مناقبہ و فضائلہ لاطن الخطیب و لم یصل الی الحدیث
 نہ ہا قانہ کان عالما نہ اہل اعابا و درود ہدایا مارا فی علوم الشریعہ مرضیا انتہ اور خیرات حسان میں
 ہے قال ابو عمر یوسف بن عبد البر و قد قال ابن المدینی ہو ثقہ لاباس بہ و کان شعبۂ حسن الرأی
 فیہ و قال یحییٰ بن معین اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفہ و اصحابہ فقیل لہ و کان یکذب قال لا انتہ
 اور نیز خیرات حسان میں ہے و سئل سفیان عنہ قال نعم کان ثقہ صدوقا فی الفقہ و الحدیث
 مامونا علی وین اللہ و سئل ابن معین عنہ ثقہ ہو فقال نعم سمعت احدا یضعفہ ہذا شیعۃ یتلب
 ان یحدث انتہ مزی تہذیب الکمال میں لکھتے ہیں قال محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین
 یقول کان ابو حنیفہ ثقہ لا یحدث بالحدیث الا بما یحفظہ و الحدیث بالاحیاء یحفظہ و قال صلیح بن محمد
 الاسدی سمعت یحییٰ بن معین یقول ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث و قال احمد بن محمد بن النعمان بن محمد
 عن یحییٰ بن معین کان ابو حنیفہ لاباس بہ و قال مرة کان ابو حنیفہ عند ثانی ابی الصدیق
 و لم یتیم بالکذب انتہ و ثانی نے تہذیب میں کہا قال صلیح بن محمد جزرہ وغیرہ سمعت یحییٰ بن معین
 یقول ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث و روی احمد بن محمد بن محمد بن محمد بن معین لاباس بہ انتہ تقریب
 میں ہے النعمان بن ثابت لکھ فی ابو حنیفہ الامام یقال اصلہ من فارس و یقال مولیٰ بنی تیم فقیہ
 مشہور من السادۃ انتہ خلاصہ میں ہے النعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفہ امام العراق
 و فقیہ امامت عن عطاء روافع و الاعرج و طاہفہ و عنہ ابنہ حماد و زفر و ابو یوسف و محمد و جاعفہ و ثقہ
 ابن معین و قال ابن المبارک مارا یت فی الفقہ مثل یحییٰ و قال کی ابو حنیفہ اعلم اہل زمانہ
 و قال القطن لا تکذب اللہ ما سمعنا من من رائے ابی حنیفہ قال ابن المبارک مارا یت
 اور عن منہ انتہ کا شرف میں ہے النعمان بن ثابت بن زوطا الامام ابو حنیفہ فقیہ اہل العراق
 مولیٰ بنی تیم اللہ بن ثعلبہ رائے النساء و سمع عطاء روافع و الاعرج و نافع و عکرمہ و عنہ ابو یوسف و محمد و
 یونس و افروت سیرتہ فی جزرہ انتہ نسائی کتاب الضعفاء و المسترکین میں لکھتے النعمان بن ثابت
 ابو حنیفہ لیس بالقوی فی الحدیث و ہو کثیر الغلط و الخطا علی قلہ روایتہ انتہ میزان میں ہے
 النعمان بن ثابت بن زوطی ابو حنیفہ الکوفی امام الرائے ضعفہ النسائی من چہتہ حفظہ و ابن عدی
 و آخرون و ترجمہ لہ الخلیف فی فضلیں من تاریخہ و استوفی کلامہ لفریقین مدلیہ و مضعیفہ انتہ
 اگر کہا جاوے کہ یہ عبارت بعض نسخ میزان میں ہے اور بعض میں نہیں جیسا کہ کاتب نے عذر
 کیا ہے ہر عبارت لکھ لیکن ہذا الترجمہ فی نسخہ و کانت فی الاخریٰ اور وہا علی الحاشیہ

اس لئے عبارت قابل اعتماد نہیں تو جواب یہ ہے کہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا
موجب عدم اعتماد نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آتا ہے کہ وہ نسخہ جو متن میں لکھا گیا ہے وہ بھی قابل اعتماد
نہو علاوہ اس کے بخاری والبوداؤ کی کتنی روایتیں ایسی ہیں کہ بعض نسخے میں ہیں بعض میں
نہیں اور ان کو بھی حاشیہ میں لکھا جاتا ہے چاہئے کہ وہ روایتیں بھی قابل اعتماد نہ سمجھی
جاویں نبوی نے تعلیق حسن میں لکھا ہے قلت وما يدل على انها الحاقية ان الذہبی لم يورد
کنية الامام في باب الكنى من الميزان على حسب عادة والدليل الواضح على كونها الحاقية
ان الذہبی اقرب نفسه لم يذكر ترجمة في الميزان حيث قال في ويا جنة وكذا الا ذكرني كتابي
من الأئمة المتبوعين في الفروع احدا بجلالته في الاسلام وعظمته في النفوس مثل يحيى بن
والبخاری انتہ وقال العلامة العراقي في شرح الافية والسيوطي في تدریب الراوي الا
لم يذكر احدا من الصحابة والأئمة المتبوعين انتہ کلاما فہذہ العبارات تنادی باعلی
صوت ان ترجمة الامام علی ما فی بعض النسخ الحاقية جدا انتہ قلت وفيہ کلام من وجہ الاول
ان الذہبی ليس من عادة ايراد كنية صاحب الترجمة في باب الكنى بل قد يورد وقد لا يورد وله
امثلة كثيرة منها ابان بن جبلة الكوفي ابو عبد الرحمن ليس كنية ذكرني الكنى ومنها ابان بن ابي
عباس قيرد زابو سليل البصري ليس كنية ذكرني الكنى - ومنها ابان بن يزيد الطائفي
ابو يزيد البصري ليس كنية ذكرني الكنى ومنها ابا عبد بن جعفر ابو سعيد ليس كنية ذكرني الكنى
ابراهيم بن اسميل بن ابي جسيمة الاشعري ابو اسميل ليس كنية ذكرني الكنى ومنها ابراهيم
بن خالد البصري ليس كنية ذكرني الكنى ومنها ابراهيم بن زكريا ابو اسحق البجلي البصري
المعلم ليس كنية ذكرني الكنى ومنها ابراهيم بن سعد بن ابراهيم بن عبد الرحمن بن عوف البصري
البرقي ليس كنية ذكرني الكنى ومنها ابراهيم بن سعيد الجوهري الحافظ ابو اسحق البغدادي
ليس كنية ذكرني الكنى ومنها ابراهيم بن عبد الصمد بن موسى بن محمد ابو اسحق الهاشمي العباسي
امير الخراج ليس كنية ذكرني الكنى ومنها محمد بن اسحق بن دينار ابو بكر الخرمي ليس كنية ذكر
في الكنى ومنها اسحق بن ابراهيم بن نخل الحافظ ابو يعقوب الجعفي ابن رافع ليس كنية
ذكرني الكنى ومنها الحسن بن صالح ابن حي الفقيه ابو عبد الله الهمداني ليس كنية ذكرني الكنى
ومنها كمال بن اسحاق البصري الحافظ النجدي ليس كنية ذكرني الكنى وغير ذلك من غير ذلك
بدراسة المطهر القمي البصري الحافظ النجدي ليس كنية ذكرني الكنى وغير ذلك من غير ذلك

من الامثلة والثانی ان الذہبی قال بعد قوله وكذا الا ذكر في كتابي من الاثمة المتبوعين الى قوله
 والجاري فان ذكرت احدا منهم فاذكره على الانصاف وما يضره ذلك عند الله ولا عند الناس اذ
 انما يظلم انسان الكذب والاصرار على كثرة الخطا والتجري على تدليس الباطل فانه خيانة وجناية والمراء
 المسلم بطبع على كل شيء الا الجبانة والكذب انتهى فهذا اصرح دليل على ان الذہبی لا ينفي ذكر احد
 من الاثمة المتبوعين مطلقا في كتابه وانما ينفي ذكر احد منهم على غير الانصاف والثالث ان قول العرو
 والسيوطي الا انه لم يذكر احدا من الصحابة والاثمة المتبوعين بمعنى على عدم عشورهما على النسبة التي
 فيها ذكر ترجمته الامام البخليفة رحمه الله لا يقتضي كونها الحاقية ويعضده ما في فتح الباقى في مجتث الجرح المفسر
 من انه يكون قادحا كما فسر الذہبی وابن عبد البر وابن عدي والنسائي والدارقطني في البخليفة انه
 ضعيف من قبل حفظه انتهى فهذا التفسير من الذہبی ان كان في الميزان فقد ثبت صحة النسبة التي فيها
 ذكر ترجمته الامام وان كان في غيره فقد ثبت التأييد وقال البيهقي ايضا في التعليق الحسن في صلح الكلام
 ان الجرح المفسر لم يثبت في حق الامام ابى حنيفة عن احد من ائمة القن قولاً بقدرح في عدالة الجرح
 المبهم الذي صدر عن الدارقطني واضرابه انتهى اقول قد ثبت من فتح الباقى كون الجرح مفسرا
 والجرح المبهم وان لم يقدرح في العدالة الا انه يوجب التوقف عن الاحتجاج بارواه كما قال ابن
 الصلاح في مقدمته وقال البيهقي ايضا ان الجرح المفسر ايضا لا يقبل ببعض الاحيان في حق
 الاعيان الخ اقول الجرح المفسر اذا صدر من الائمة الغير المتشددين كالذہبی ابن عبد البر وغيرهما
 ولم يوجد هناك قرينة تحمل على الوقوع فيه من تعصب مذہبی او مناشئة ونوعية قاضيه لعدم قبوله
 ومن ههنا عرفت بطلان ما قاله المولوي عبد الحى المرحوم في غيث العام حيث قال وخلاصة
 المرام في هذا المقام انه لا شبهة في كون البخليفة ثقة وكون روايته معتبرة مصححة والجرح الواقعه
 عليها بعضها مبهم وبعضها صادرة من اقرانه وبعضها من المتعصبين المخالفين له وبعضها
 من المشددين المتسايلين فكلها غير مقبولة انتهى وجه البطلان ان بعض الجرح مفسر صادر من
 غير الاقران ومن غير المتعصبين ومن غير المشددين يوجب الذہبی وابن عبد البر وعلى بن المديني
 وغيرهم فلا وجه لعدم قبوله ميزان من ترجمه اسمعيل بن حماد بن سمعيل بن حماد بن النعمان بن
 ثابت الكوفي عن ابيه جده قال ابن عدي ثلثهم ضغفاء انتهى يها في ذہبی في ابن عدي كقول
 نقل كركي اسير وذهبي كيا يكي دليل ہے اسكہ امام ابو حنیفہ ذہبی كے نزدیک ضعیف ہیں ولا
 ذہبی موافق اپنی عادت كے ضرور این عدي پر دكر تا اس حاد كے اثبات میں چند عبارت آ

پیش کی جاتی ہیں۔ سیزان میں ترجمہ ابان بن اسحق المدنی میں ہے قال ابو الفتح الازدی متروک قلت لایترک فقد وثقه احمد البعلی اور ترجمہ ابان بن یزید العطار میں ہے ثم قال ابن عدی ہو... حسن الحدیث فیما سکت بکتاب حدیثہ وعامتها مستقیمہ وارجوانہ من اہل الصدق قلت بل ہو حجة ثقتہ وقد اوردہ ایضاً العلامة ابو الفرج ابن الجوزی فی الضعفاء ولم یدکر فیہ اقوال من وثقه و هذا من عیوب کتابہ لسیرہ البحر و لیکت عن التوثیق و لولہ ان ابن عدی و ابن الجوزی ذکرہ ابان بن یزید لہ اوردتہ اصلاً انتہی اور ترجمہ ابراہیم بن ایوب الفرسانی الاصبغانی میں ہے قال ابو حاتم مجہول قالہ عنہ ابن الجوزی و مارأیتہ انانی کتاب ابن ابی حاتم بل فیہ انه روى عنه النظر بن ہشام و عبد الرزاق بن کبر لا صہبہا نیان انتہی اور ترجمہ ابراہیم بن البراء بن النضر بن انس بن مالک الانصاری میں ہے قال ابن جان ہوا لہذا روى عن الشاذ کونی عن الذہر اور روى عن ہشام عن ابیہ عن عائشہ مرفوعاً من ابی صیاحۃ فی شہد وجبت لہ البجۃ و هذا باطل قلت احسب ان ابراہیم بن البراء و الراوی عن الشاذ کونی آخر صغیر انتہی حافظ ابن عبد البر تمہید شرح موطا بحث قرأہ خلف الامام میں لکھتے ہیں لم یسندہ امی حدیث من کان لہ امام فقرأہ الامام لہ قرأہ فی خیفۃ رما و ہو یسے الحفظ عند اہل الحدیث انتہی امام محمد بن نصر مروزی قیام اللیل میں لکھتے ہیں سمعت اسحق بن ابراہیم یقول قال ابن المبارک کان ابو خیفۃ یتبیا فی الحدیث انتہی ابن الجوزی منتظم میں لکھتے ہیں عن عبد اللہ بن علی بن المدینی قال سالت ابی عن ابی خیفۃ یضعفہ جدا قال خمسون حدیثاً اخطا فیہا انتہی۔ اور نیز منتظم میں ہے عن ابی حفص عمر بن علی قال ابو خیفۃ نرم لیس بجا فظ مضطرب الحدیث و اہب الحدیث انتہی اور نیز نرسی میں ہے قال ابو بکر بن داؤد و جمیع ما روى ابو خیفۃ الحدیث مائتہ و خمسون اخطا و قال غلط فی نصفہا انتہی ان عبارات مذکورہ سے ثابت ہوا کہ امام ابو خیفۃ رحمہ اللہ بوجہ سور حفظ کے ضعیف ہیں اور اگر ثقہ ہوں ان کا تسلیم کر لیا جاوے تو بھی حدیث جابر ضعیف ہے بسبب شذوذ کے کیونکہ امام صاحب نے ثقات اثبات کے خلاف اس حدیث کو سند کیا ہے اور ثقات اثبات نے اس کو مرسلار و ہت کیا ہے وہ ثقات اثبات یہ ہیں سفیان ثوری و شبہ و اسرا ئیل بن یونس و شریک و ابو خالد و الانانی و ابو الاحوص و سفیان بن عیینہ و جریر بن عبد الحمید و ابو عوانہ و تہذیب و ابن ابی لیلی و قیس کما یظہر من سنن الدارقطنی و کتاب المعرفۃ للبیہقی و الکامل لابن عدی اگر کہا جاوے کہ ابن ابی حاتم فتح القدیر میں لکھتے ہیں

وقولہم ان الحفاظ الذین عدوہم لم یرفعوہ غیر صحیح قال احمد بن منیع فی مسندہ اجترنا اسحق الارزق
 شناسفیان وشریک عن موسی بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد عن جابر رضی قال قال رسول
 صلعم من کان لہ امام فقرأہ الامام لہ قراءة قال وحدثنا جریر عن موسی بن ابی عائشہ عن عبد اللہ
 بن شداد عن النبی صلعم فذکرہ ولم یدکر عن جابر رواہ عبد بن حمید ثنا ابو نعیم ثنا الحسن بن صالح
 عن ابی الزبیر عن جابر عن النبی صلعم فذکرہ واسناد حدیث جابر لادل صحیح علی شرط الشیخین
 والثانی علی شرط مسلم فهو لا سفیان وشریک وجریر وابو الزبیر رفعوہ بالطریق الصحیح فی ظل عدم
 فیمن لم یرفعوا انتہتہ تو جواب یہ ہے کہ اس کلام میں نظر ہے بچند وجوہ۔ اول یہ کہ مسند احمد بن منیع
 کتب متداولہ درسیہ میں سے نہیں ہے اسلئے اسکے نسخوں میں زیادہ نقصان و سہو کا
 کا احتمال قوی ہے پس مدعی صحت کو چاہئے کہ کسی نسخہ صحیح مسند احمد بن منیع میں یہ روایت
 دکھلا دی اور دلیل واضح سہو کا تب پر یہ ہے کہ دارقطنی و بیہقی و ابن عدی وغیرہم نے روایات
 سفیان وشریک کو مرسل ٹھہرایا ہے فتح القدیر میں ہے واعترف المضعفون رفعہ مثل الدارقطنی
 والبیہقی و ابن عدی بان الصحیح انہ مرسل انتہتہ تخریج زلیلی میں ہے قال الدارقطنی و ہذا الحدیث
 لم یسندہ عن جابر بن عبد اللہ غیر ابی حنیفۃ والحسن بن عمارۃ و ہما ضعیفان وقد رواہ سفیان
 الثوری وابو الاحوص وشعبۃ واسرائیل وشریک وابو خالد الدالانی وسفیان بن عیینۃ و جریر
 بن عبد الحمید وغیرہم عن موسی بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد عن ابی سلم مرسل و ہوا بصوۃ
 انتہتہ وقال البیہقی فی المعروفہ وقد روی السفیان ہذا الحدیث وابو عوانۃ وشعبۃ وجماعۃ من الحفاظ
 عن موسی بن ابی عائشہ فلم یسندوہ عن جابر قال ابن عدی و ہذا الحدیث زاد فیہ ابو حنیفۃ
 جابر بن عبد اللہ وقد رواہ جریر والسفیانان وابو الاحوص وشعبۃ وزائدہ وزبیر وابو عوانۃ
 وابن ابی یعلی و قیس وشریک وغیرہم فارسلوہ ورواہ الحسن بن عمارۃ کما رواہ ابو حنیفۃ و ہو
 اضعف انتہتہ حافظ ابن حجر مخرج ہدایہ میں لکھتے ہیں قال الدارقطنی وابن عدی لم یسندہ غیر ابی حنیفۃ
 وتابع الحسن بن عمارۃ و ہما ضعیفان ورواہ الثوری وشعبۃ وتام العشرۃ عن موسی عن عبد اللہ
 بن شداد و مرسل انتہتہ پس تعجب ہے کہ یہ روایت دارقطنی و بیہقی و ابن عدی وزلیلی و حافظ ابن حجر
 کو تونہ لی اور ابن الہمام کو ملکی الحاصل حدیث جابر کا مسند ائسند احمد بن منیع کے نسخہ صحیح
 میں پایا جانا ممنوع ہے اور سند اس منع کی یہی ہے کہ یہ روایت دارقطنی و بیہقی و ابن عدی
 وزلیلی و حافظ ابن حجر اور آئمہ ستہ وغیرہم کسی کو نہ لی اور نہ مالکیہ وشافیہ وحنابلہ میں سے کسی

اس روایت کو پایا اور نہ کسی نے متقدمین حنفیہ میں سے مانند امام یوسف و امام محمد و طحاوی وغیرہم کے صرف ایک ابن الہمام اسپر مطلع ہوئے ہیں اس سے احتمال قوی ہوتا ہے کہ یا تو وہ نسخہ مسند احمد بن منیع کا غلط تھا یا ابن الہمام کو کچھ وہم ہو گیا و دوم علی تقدیر تسلیم اس روایت کے کہا جائے گا کہ احمد بن منیع یا اون کے اسناد یعنی اسحق ازرق کے ثقات اثبات کے خلاف یہ روایت کی ہے اس لئے یہ شاذ ہوئی سیویم سفیان و شریک کی روایت جب مختلف ہے تو موافق قاعدہ اذا تعارضتا و یا تساقطا کے ساقط ہو جائینگے۔ اب تعداد و مرسلاروایت کرنیوالوں کی یہ ہوئی شعبہ اسرائیل بن یونس۔ ابو خالد والانی۔ ابوالاحوص۔ سفیان بن علی بن جریر بن عبد الحمید۔ ابو عوام زائدہ۔ زہیر۔ ابن ابی لیلی۔ قیس اور مسنداروایت کرنیوالوں کی تعداد یہ ہوئی امام ابو حنیفہ و حسن بن عمارہ اور چونکہ امام ابو حنیفہ کی روایت بھی مختلف ہے زبلی میں دروہ عبد اللہ بن المبارک ایضا عن ابی حنیفہ مرسل انتہے ہیں وہ بھی ساقط ہوگئی بسبب تعارض کے پس اب مسنداروایت کرنے والے ایک حسن بن عمارہ باقی رہے اور وہ قوی الضعف ہیں پس بمقابلہ گیارہ ثقات اثبات کے اُن کی کیا مقدار ہے پس یہ حدیث شاذ ہوئی بلکہ منکر کیونکہ حسن بن عمارہ قوی الضعف ہیں چہارم جریر کو رافعیین یعنی مسندین میں سے گناہ ابن الہمام کی خطا فاحش ہے کیونکہ خود مسند احمد بن منیع میں ہے ولم یدکر عن جابر بن عبد الرحمن بن ابی نعیم ابو الزبیر کو مسندین میں سے ابن الہمام نے گناہ ہے یہ حدیث اصل میں وہی حدیث ہے جسکی سند میں جابر و لیث واقع ہیں اُس کی بحث کچھ گذر گئی اور کچھ آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گی مولوی عبدالحی صاحب مرحوم غیث الغمام میں لکھتے ہیں وقد تابع اباحنیفہ فی روایتہ عن موسیٰ سفیان الثوری کما فی روایتہ الطحاوی و ہوثقہ فلو لم یکن للحديث المذكور الا هذا الطريق لکفی للاحتجاج فلیکف وقد عاضدته طرق متکثرة وروح لواء اعمی ان سند هذا الحديث اقوی من سند حدیث عبادة الآتی ذکرہ او مثله لم یبعد فانصف اقول قد اخطا هذا الشيخ فی هذا المقام خطأ ویناؤسی ما قد متدیداہ من نقل روایتہ الطحاوی حیث قال فی صلی من امام الکلام وعن ابی بکرۃ ما ابو احمد ناسفیان الثوری عن موسیٰ بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد عن النبی صلیم نحوه ولم یدکر جابرا انتہے فانی تابع سفیان اباحنیفہ فی روایتہ الطحاوی وانی قد راجعت الطحاوی فوجدتہ کما نقل هذا الشيخ اگر کہا جاوے کہ امام ابو حنیفہ کی متابعت حسن بن عمارہ نے کی ہے تو جواب یہ ہے کہ حسن بن عمارہ امام صاحب سے بھی زیادہ ضعیف ہے تقریب میں ہے الحسن ثقی بن عمارۃ البجلي مولاهم ابو محمد الکو فی قاضی بغداد و متروک

انتہے کاشف میں ہے ضعیفہ خلاصہ میں ہے قال الدارقطنی موقوف ورواہ ابن المذنبی بالوضع انتہے
 وروی ابو داؤد عن شعبۃ قال کذب وقال احمد موقوف وقال ابن معین لیس حدیثہ بشئ وقال
 ابن المذنبی ما احتج شعبۃ فیہ امرہ ابن من ذلک قیل اکان یغلط قال ایش یغلط وذهب الی
 انه کان یضع الحدیث وقال الجوزجانی ساقط وقال ابو حاتم وسلم والد الدارقطنی وجماعۃ موقوف قال
 احمد بن سعید الدارمی نا النظر بن شہیل ثنا شعبۃ قال افادنی الحسن بن عمارۃ عن الحكم سبعین حدیثا
 فلم یکن لہا اصل وقال ابو داؤد الطیالسی قال شعبۃ الاتعجبون من جریر بن حازم ہذا الجحون
 وعن حماد بن زید ابیاتی یسلانی ان کف عن ذکر الحسن بن عمارۃ لا والله لا کف علی بن الحسن بن
 شفیق قلت لابن المبارک لم ترک حدیث الحسن بن عمارۃ قال جریر عنہ فی سفیان الثوری وشعبۃ
 وروی ابن المبارک عن ابن عیینہ قال کنت اذا سمعت الحسن بن عمارۃ یروی عن الزہری
 جعلت اصبعی فی اذنی وقال احمد بن حنبل کان وکیع اذا اتی علی حدیث الحسن بن عمارۃ قال اخرج
 علیہ یعنی انصرہ علیہ انتہے لخصما یہاں سے معلوم ہوا کہ حسن بن عمارۃ متابعت کی صلاحیت نہیں
 رکھتا ہے علاوہ اس کے وہ ضعیف جو شد و ذ سے ناشی ہو اس کا انجبار متابعت سے نہیں ہو سکتا
 لہذا تقدم حدیث جابر کا ایک طریق اور ہے زلیعی میں ہے طریق آخر اخرجہ الدارقطنی فی سنتہ
 والطبرانی فی مجملہ الوسط عن سہیل بن البساس المروری الترمذی ثنا اسمعیل بن علیہ عن ایوب
 عن ابی الزبیر عن جابر قال قال رسول اللہ صلعم من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ انتہے
 قال الدارقطنی ہذا حدیث منکر وسہیل بن البساس موقوف وبقیۃ وثقه وقال الطبرانی لم یرفعہ
 احمد عن ابن علیہ الاسہل بن البساس ورواہ غیرہ موقوف انتہے میزان میں ہے سہیل بن البساس
 الترمذی عن اسمعیل بن علیہ ترکہ الدارقطنی وقال لیس بثقۃ انتہے اور اس کی سند میں ابو الزہری
 مدلس ہے اور اس نے یہاں ساتھ عنہ کے روایت کی ہے اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں اس
 حدیث کا ایک اور طریق بھی ہے زلیعی میں طریق آخر اخرجہ الدارقطنی فی غرائب مالک من طریق
 مالک عن وہب بن کیسان عن جابر بن عبد اللہ مرفوعا نحوہ سواء قال الدارقطنی ہذا باطل لا یصح
 عن مالک ولا عن وہب بن کیسان وفیہ عاصم بن عاصم لا یرفع انتہے اس حدیث کا ایک
 ایک اور طریق بھی ہے زلیعی میں ہے طریق آخر رواہ الامام احمد فی مسندہ عن جابر بن عبد اللہ
 عن النبی صلعم من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ وکن فی اسنادہ ضعیف ورواہ مالک
 عن وہب بن کیسان عن جابر بن کلامہ ذکرہ ابن کثیر فی تفسیرہ انتہے لفظ مسند احمد کا یہ ہے

حدثنا عبد الله بن محمد بن عيسى بن ابی ناسر عن عامرنا حسن بن صالح عن ابی الزبير عن جابر عن ابی سلمی
 قال من كان له امام فقرا اتمه له قراءة انتبه به وبی حدیث ہے جسکی نسبت فتح القدیر میں ہے درو
 عبد بن حمید نا ابو نعیم نا الحسن بن صالح عن ابی الزبير عن جابر فذكره انتبه اور عقود الجواہر المنیضہ
 فی اولہ مذہب الامام ابی حنیفہ میں ہے وقول ابیہتی بعد ان اور وہ من طریق الحسن بن صالح
 عن جابر و لیث بن ابی سلیم عن ابی الزبير عن جابر وجابر و لیث لا یصح بہا سلم لاذک لکن فی
 مصنف ابن ابی شیبہ نا مالک بن اسمعیل عن الحسن بن صالح عن ابی الزبير عن جابر رفعہ قال لما
 وینی فی الجواہر النقی فی الرد علی ابیہتی ہذا سند صحیح و کذا رواہ ابو نعیم عن الحسن بن صالح عن ابی الز
 ولم یذکر یحیی کذا فی اطراف المزنی و سماع الحسن بن صالح عن الزبير ممکن انتبه کذا فی غیت النعم
 اس حدیث کی اس روایت کی نسبت جو سند احمد میں ہے زلیعی لکھتے ہیں و لکن فی اسنادہ
 ضعف میں کہتا ہوں یہ امر تنقیح طلب ہے کہ ضعف کی کیا وجہ ہے اسکا پہلا راوی عبد اللہ
 بن احمد بن محمد بن حنبل ہیں وہ ثقہ ہیں تقریب میں ہے عبد اللہ بن احمد بن محمد بن حنبل
 الشیبانی ابو عبد الرحمن ولد الامام ثقہ انتبه تذکرۃ الحفاظ میں ہے عبد اللہ بن احمد بن محمد بن
 حنبل الامام الحافظ الحجۃ ابو عبد الرحمن محدث العراق ولد امام العلماء ابی عبد اللہ الشیبانی
 المروزی الاصل البغدادی قال الخطیب کان ثقہ ثبتا فہما واز لنا زری اکابر شیوخنا شہدوا
 بعد اللہ بمعرفۃ الرجال و معرفۃ علل الحدیث و الاسماء و المواظبۃ علی الطلب حتی افرط بعضهم وقتہ
 علی ابیہ فی اکثرۃ و المعرفۃ انتبه بخبر راوی ع اسود بن عامر ہے وہ بھی ثقہ ہے تقریب
 میں ہے اسود بن عامر الشامی منزل بغداد کنی اب عبد الرحمن ویلقب شاذان ثقہ انتبه خلاصہ
 خلاصہ میں ہے وثقہ ابن الدینی تہذیب میں ہے وقال ابو حاتم صدوق انتبه تیسرا راوی حسن
 بن صالح وہ بھی ثقہ تقریب میں ہے ع م الحسن بن صالح بن صالح بن جی ثقہ فقیہ عابد رمی
 بالتشیع انتبه میزان میں ہے قال ابن معین و غیرہ ثقہ وقال عبد اللہ بن احمد عن ابیہ ہوا ثبت
 من شریک وقال ابو حاتم ثقہ حافظ متقن وقال البوزرعة جتمع فیہ اتقان و فقیہ و عبادۃ و زہد و
 قال النسائی ثقہ انتبه مختصا بچہ تھاراوی محمد بن مسلم بن تدریس ابو الزبير ہے اس کی نسبت تقریب
 میں ہے صدوق الا انہ یدلس خلاصہ میں ہے احد الائمة ثقہ یدلس انتبه کاشف میں ہے حافظ
 ثقہ میزان میں ہے و اما ابن الدینی فسالہ عنہ محمد بن عثمان العباسی فقال ثقہ ثبت و اما ابو محمد ابن
 حزم فانه یرو عن حدیثہ ما یقول فیہ عن جابر و نحوه لانه عندہم ممن یدلس و اذ قال سمعت و انجزنا

وقال عبد الله بن شداد عن ابی الولید عن جابر بن عبد الله ان رجلاً قرأ خلف النبي صلعم الحديث
اور یہ روایات سنن دارقطنی وشرح معانی الآثار للطحاوی میں موجود ہیں علاوہ اسکے موسیٰ
بن ابی عائشہ البہدانی ابوالحسن الکوئی مرسل ہیں تقریب میں ہے وکان یرسل انتہ ایک اور
حدیث جابر کی سنن دارقطنی وغیرہ میں ہے لفظ دارقطنی کا یہ ہے حدیث ابو بکر النیسابوری ثنا
بحر بن نصر ثنا یحییٰ بن سلام نا مالک بن انس ثنا وہب بن کیسان عن جابر بن عبد الله ان النبی
صلعم قال کل صلاة لا یقرأ فیہا بام الکتاب فہے خراج الا ان کیوں ورا الامام یحییٰ بن سلام ضعیف
والصواب موقوف حدیث ابو بکر النیسابوری نا یونس نا ابن وہب نا مالک نا خبر عن وہب
بن کیسان عن جابر نحوہ موقوف انتہ میزان میں ہے یحییٰ بن سلام البصری حدیث بالمغرب
عن سعید بن ابی عروبتہ و مالک و جماعة ضعفہ الدارقطنی وقال ابن معین عدی بکتب حدیثہ
مع ضعفہ روی عنہ بحر بن نصر وغیرہ انتہ اور ذہبی نے میزان میں دو حدیثیں منکر اس کے
مناکیر سے نقل کی ہیں تبیسہ مخفی نہ ہے کہ سنن ابن ماجہ میں ہے حدیث محمد بن یحییٰ ثنا سعید
بن عامر ثنا شعبہ عن مسعر عن یزید الفقیر عن جابر بن عبد الله قال کنا ففقرنا فی الظہر والعصر
خلف الامام فی الرکتین الاولین بفاتحة الکتاب وسورة وفي الآخرین بفاتحة الکتاب
انتہ ابوالحسن سند ی حاشیہ ابن ماجہ میں لکھتے ہیں ہذا اسناد صحیح رجالہ ثقات یعنی انہ یعارض
حدیث جابر بن کان کہ امام فقرۃ الامام کہ قراءۃ ویقدم علیہ لضعف ذلک ولا اقل ان ہذا قوی
من ذلک قطعاً انتہ لمخصائیں کہتا ہوں کہ اس حدیث کی سند کو کتب رجال سے تحقیق کیا
گیا تو ایسا ہی پایا جیسا کہ فاضل سند ی نے فرمایا ہے اور جزو القراءۃ میں ہے وروی سیفان بن
حسین عن الزہری عن مولی جابر بن عبد الله قال لی جابر بن عبد الله راضاً قرأ فی الظہر والعصر
خلف الامام انتہ ابن عبد البر استند کار میں لکھتے ہیں واما علم فی ہذا الباب من الصحابۃ
من صح عنہ ما ذہب الیہ الکوئیون من غیر اختلاف عنہ الا جابر بن عبد الله وحده انتہ مولوی
عبدالحی صاحب مرحوم امام الکلام میں لکھتے ہیں وقد یقال علیہ ان کون جابر من صحابہ
ما ذہب الیہ الکوئیون من غیر اختلاف عنہ مما ینکرہ روایت ابن ماجہ عنہ الدالۃ علی القراءۃ
السریتہ کما مر ذکرہ انتہ میں کہتا ہوں کہ جابر نہ کا ان صحابہ میں سے ہونا جسے صحیح طور سے ثابت
ہو وہ خبر جس طرف کو فہم گئے ہیں بغیر اختلاف کے اس کا انکار کرتی ہے روایت سنن دارقطنی
بھی لفظ دارقطنی کا یہ ہے ثنا محمد بن خالد ثنا ابو حاتم الرازی ثنا احمد بن حنبلہ بن شیبہ

عن محمد بن کلب عن ابن جابر بن عبد اللہ عن جابر و ہوا بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ضامن فما صنعوا فقال ابو حاتم ہذا تصحیح لمن قال بالقراءة خلف الامام انتہی و دوسری حدیث
عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی ہے زبانی تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں و اما حدیث ابن عمر فارحبہ الدارقطنی
فی مسخنة عن محمد بن الفضل بن عطیہ عن ابیہ عن سالم بن عبد اللہ عن ابیہ عبد اللہ بن عمر
عن ابیہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من کان لہ امام فقرأتہ لہ قراءۃ انتہی قال الدارقطنی محمد بن الفضل متروک
ثم اخرجہ عن خارجہ عن الیوب عن نافع عن ابن عمر فروعا ثم قال رفعہ وہم ثم اخرجہ عن احمد بن
حلیل ثنا اسمعیل بن علیہ عن الیوب عن نافع عن ابن عمر انہ قال فی القراءة خلف الامام کیفیک
قراءة الامام انتہی قال و ہوا الصواب انتہی قلت و کذا لک رواہ مالک فی الموطا عن نافع عن
ابن عمر قال اذا صلی احدکم خلف الامام فحبسہ قراءة الامام و اذا صلی وحدہ فلیقرأ قال و کان عبد اللہ
الایقرہ خلف الامام انتہی میں کہتا ہوں کہ حدیث محمد بن فضل سنن الدارقطنی کے باب ذکر تو کہہ مسلم
میں کہ الامام قراءۃ الامام لہ قراءۃ میں تھا اور حدیث خارجہ و اسمعیل بن علیہ باب ذکر نیابتہ قراءۃ الامام
عن المامون میں ہے محمد بن فضل کے ترجمہ میں میزان میں ہے قال احمد حدیث حدیث اہل الکذب
وقال یحیی لا یتب حدیثہ وقال غیر واحد متروک وقال البخاری سکتوا عنہ راہ الدین ابی شیبہ
بالکذب وقال الغلام کذاب وقال احمد بن زہیر سمعت ابن معین یقول الفضل بن عطیہ
اخرجنا فی ثقہ و ابنہ محمد لم یکن ثقہ کذاب قلت و مناکیر ہذا الرجل کثیر لانه صاحب حدیث انتہی
المختصا اور خارجہ بن مصعب کے ترجمہ میں میزان میں ہے و ماہ احمد وقال ابن معین لیس بثقہ
وقال ایضا کذاب وقال خ ترکہ ابن المبارک و کعب وقال الدارقطنی وغیرہ ضعیف انتہی فقروا
میں ہے متروک و کان یدلس عن الکذا میں و یقال ان ابن معین کذبہ انتہی خلاصہ میں ہے ضعیف
غیر واحد و ماہ احمد و ترکہ ابن المبارک فیما قالہ محمد بن اسمعیل انتہی کاشف میں ہے و ہوا ضعیف
جدا انتہی مولوی عبدالحی صاحب امام الکلام میں لکھتے ہیں و اما علہ حدیث ابن عمر فارحبہ
عنہا المعینی بقولہ نحن نتج بالوقوف لان الصحابہ عدول انتہی وقال ابن الہمام اذا صح ذلک
عن ابن عمر فالظاہر انہما من الہی صلی اللہ علیہ وسلم فیکون رفعہ صحیح و ان کان راویہ ضعیفا انتہی میں کہتا
ہوں کہ معینی کے جواب میں یہ نظر ہے کہ عدالت صحابہ مستلزم اس کو نہیں ہے کہ ان کی روایت
میں خطا نہ واقع ہو بل عدالت کا مقتضی یہ ہے کہ روایت ان کی مقبول ہے اور ابن الہمام
کے جواب میں یہ خدشہ ہے کہ موقوفہ صحیح ہونے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ ظاہر یہ ہے کہ یہ

قول بسبب سُنَّے اُن کے کہ ہے نبی صلعم سے محتمل ہے کہ یہ قول اجتہاداً ہو۔ غیث النہام
 میں ہے علم ان الموقوف علی الصحابة حجة عند جمع من الحنفية مطلقاً سواء كان فيما لا يدرك بالرأى
 او يدرك وعند جمع منهم حجة فيما لا يدرك لانی ما يدرك وہو المشہور من مذہب الحدیث بل یکاد
 ان تكون حجة الآثار فی ما لا يدرك مجعاً علیہا عند ہم بل قد نقل الاجماع علیہ بعضہم کما ہو مبسوط
 فی کتب اصول الحدیث فاعرض لبعض افاضل عصرنا فی رسالۃ تمام الحجۃ علی من وجب الزیارة
 مثل الحجۃ ان الموقوف لیس بحجة مطلقاً عند الحدیثین ناش عن الغفلة انتہی میں کہتا ہوں یہ عند
 فاشی سو وہم سے ہے کیونکہ عبارت تمام الحجۃ کی یہ ہے۔ اور حدیث موقوف موافق مذہب
 صحیح کے حجت نہیں ہے اور یہ قول ما لا يدرك بالرأى میں اثر کے حجت ہونے منافی نہیں ہے
 کیونکہ اثر کما لا يدرك بالرأى میں حجت ہونا نہ بحیثیت موقوفیت کے ہے بلکہ بحیثیت مرفوعیت
 کے ہے جیسا کہ تمام الحجۃ کے ص ۳۷۲ میں ہے لیکن ما لا يدرك بالقیاس حکم مرفوع میں
 پس اُس کا حجت مستقلہ نہ بحیثیت اثر صحابی کے نہیں ہے بلکہ بحیثیت مرفوع ہونیکے ہے
 انتہی علاوہ اسکے اثر ابن عمر رضی اللہ عنہما فیہ میں بالاتفاق قابل احتجاج نہیں ہے کیونکہ کتب اصول
 فقہ میں مانند توضیح وغیرہ کے مرقوم ہے فصل فی تقلید الصحابی رضی اللہ عنہما اجماعاً فیما شاع فسکتوا علیہ
 ولا یجب اجماعاً فیما ثبت الخلاف منہم انتہی اور مسئلہ قرارة خلف الامام صحابہ میں مختلف فیہ تھا
 تیسری حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی یہ زلعی تخریج میں لکھتے ہیں واما حدیث الخدری فرواہ
 الطبرانی فی معجم الوسط حدیثنا محمد بن ابراہیم بن عامر بن ابراہیم الاصبہانی حدیثی ابی عن جدی عن
 بن عبد اللہ ثنا الحسن بن صالح عن ابی ہرون العبدی عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ
 صلعم من کان لہ امام فقراة الامام لہ قراة انتہی واخرجہ ابن عدی فی الکامل عن اسمعیل بن
 عمرو بن یحیی ابی اسحق البجلی عن الحسن بن صالح بہ سنداً ومتناً قال ابن عدی ہذا لا یتابع علیہ
 اسمعیل وہو ضعیف قلت فتتابعہ النضر بن عبد اللہ کما تقدم عند الطبرانی انتہی امام الکلام
 میں ہے واما علۃ حدیث ابی سعید التی ذکرہا ابن عدی فرواہ الزلعی فی نصب الرایتہ بانہ
 قد تابع اسمعیل النضر بن عبد اللہ کما اخرجہ الطبرانی و ذکر یعنی ان ضعف اسمعیل بن عمرو بن یحیی بطریق
 الطبرانی مع ان اسمعیل بن عمرو وہو اسمعیل بن عمرو بن یحیی البجلی الاصبہانی الکوئی الاصل وانہ
 ابو حاتم والدارقطنی وابن عقدہ والعقیلی والازدی وقال الخطیب صاحب خرائب و مناقیر
 عن الثوری وغیرہ لکن ذکرہ ابن جہان فی الثقات و ذکرہ ابراہیم بن ارامۃ فاشی علیہ وقال

شیخ مثل اسمعیل صنفہ وقال ابو نعیم الاصبہانی کان عبدان بن احمد یوازی اسمعیل بن عمرو ہذا
 باسمعیل بن ابان وقال وقع باصبہان فلم یعرف قدرہ کذا ذکرہ ابن حجر فی تہذیب التہذیب
 انتہے میں کہتا ہوں کہ یہ کلام مخدوش ہے بچند وجوہ اول یہ کہ اگر اسمعیل بن عمرو کی بعض
 نے توثیق بھی کی ہے مگر جہور ائمہ جرح و تعدیل تضعیف کی طرف گئے ہیں کما ینظر من المیزان
 و تہذیب التہذیب و دم تسایل ابن جہان کا توثیق میں معروف ہے سیوم ثناء اسپر مقتضی
 توثیق کی نہیں ہے بہت روایہ ایسے ہیں کہ بالاجمل یا باتفاق الا کثر ضعیف ہیں اور ان پر
 بسبب زہد و عبادت وغیرہ کے شاکہ لگی ہے۔ چہارم اسکا متابعت نضر بن عبد اللہ الازدی
 مجہول ہے کذا فی التقریب والمیزان والخاصہ پنجم اس حدیث کا ایک راوی ابو ہرون
 عبدی ہے وہ متروک ہے بعض نے اسکو کذاب کہا ہے تقریب میں ہے عمارہ بن جوین بن محمد
 مصنف ابو ہرون عبدی مشہور بکینتہ متروک و متہم من کذب شیعہ انتہے میزان میں ہے تاہم
 لیں بمرۃ کذب حماد بن زید وقال شعبۃ لان اقدم فقترب عنقی احب الی من ان احدث عن
 ابی ہارون وقال احمد لیس بشے وقال ابن معین ضعیف لا یصدق فی حدیثہ وقال س متروک
 الحدیث قال الدار قطنی تلون خارجی و شیعہ فیعتہ ہاروی عنہ الثوری وقال ابن جہان کان
 یروی عن ابی سعید مالس من حدیثہ ورویی غوثیہ بن صالح عن یحییٰ ضعیف یحییٰ القطان قال
 قال شعبۃ کنت اتلقی الکرکان اسال عن ابی ہارون عبدی فقدم قریت عنہ کتا باقیہ شباء
 مشکوۃ فی علی رض فقلت ما ہذا الکتاب قال ہذا الکتاب حق قال القطان لم یزل ابن عون یروی
 عن ابی ہارون حتی مات قال المجوز جانی ابو ہارون کذاب منقر ابن عدی ثناء الحسن بن سفیان
 حدیثی عبد العزیز بن سلام حدیثی علی بن جہران سمعت بہ بن اسد سمعت شعبۃ یقول ایت
 ابابارون فقلت اخرج من اسمعۃ من ابی سعید فاخرج ابی کتا باقا ذافیہ ثناء ابو سعید ان عثمان
 اوخل حضرتہ واثہ کافرا لئلا یدفع الکتاب فی یدہ و قمت الاثرم ثناء احمد ثنائیکہ بن اوم ثناء
 معلی بن خالد قال لی شعبۃ لو شئت ان یحدثنی ابو ہارون عبدی عن ابی سعید بکل شے اری
 اہل واسط یضعونہ باللیل لفعلت وقال ابن معین کان عند ابی ہارون صحیفۃ یقول ہذا صحیفۃ
 الوصی قال السلیمانی سمعت ابابکر بن حامد یقول سمعت صلح بن محمد ان علی و سئل عن ابی
 ہارون عبدی فقال الکذب من فرعون انتہے عجیب اس مقام پر زلیعی و عینی و مولوی عبدالحی
 مرحوم وغیرہم سے کہ اس حدیث میں جرح اسمعیل بن عمرو کا ذکر کوئے اس کا جواب دیتے ہیں۔

اور ابو مارون عبدی کی حج کا مطلقاً ذکر ہی نہیں کرتے حال آنکہ اس کا ضعف اشد ہے یہاں
 تک کہ اسکے حق میں اکذب من فرعون کہا گیا ہے پس اگر ان علماء حنفیہ کو اسکی حج کا علم نہیں
 ہے تو یہ بڑی جہالت ہے اور اگر علم ہے اور تعصب مذہب ہی سے اُسکو چھپاتے ہیں تو خلافت
 دیانت ہے نہ فان کنت لا تدری فتکلم مصیبتہ * وان کنت تدری فالمصیبتہ اعظم *
 چوتھی حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے زبلی میں ہے واما حدیث ابو ہریرہ فاخرجه الدارقطنی فی سننہ
 عن محمد بن عباد الرازی ثنا اسمعیل بن ابراہیم البیہقی عن سہیل بن ابی صالح عن ابیہ عن ابی ہریرہ
 مرفوعاً نحوہ سوا قال الدارقطنی لا یصح ہذا عن سہیل تفرد بہ محمد بن عباد الرازی وہو ضعیف
 انتہی میں کہتا ہوں کہ دارقطنی نے حدیث ابو ہریرہ کا ذکر سنن میں دو جگہ کیا ہے ایک
 باب ذکر نیابتہ قراءۃ الامام عن المامونین میں لفظ اسکا یہ ہے ثنا محمد بن مخلد ثنا محمد بن اسمعیل
 الترمذی ثنا محمد بن عباد الرازی ثنا اسمعیل بن ابراہیم البیہقی عن سہیل بن ابی صالح عن ابیہ
 عن ابی ہریرہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ لا یصح ہذا عن
 سہیل تفرد بہ محمد بن عباد الرازی عن اسمعیل وہو ضعیف انتہی دوسرے باب ذکر قولہ صلی اللہ
 علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ میں لفظ اس کا یہ ہے حدیثنا محمد بن مخلد ثنا الفضل بن
 العباس الرازی حدیثنا محمد بن عباد الرازی ثنا ابو یحیی البیہقی عن سہیل بن ابی صالح عن ابیہ
 عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ ابو یحیی البیہقی و محمد بن
 عباد و ضعیفان انتہی یہاں سے معلوم ہوا کہ اس کی سند میں دو ضعیف ہیں ایک
 اسمعیل بن ابراہیم البیہقی دوسرا محمد بن عباد میزان ترجمہ محمد بن عباد میں ہے محمد بن عباد
 عن ابی یحیی البیہقی ضعف الدارقطنی انتہی اور ترجمہ اسمعیل بن ابراہیم میں ہے قال محمد بن عبد اللہ
 بن تمیم ضعیف جدا و قال ابن المدینی ضعیف و کذا ضعف غیر واحد و ما علمت احداً اصلہ الا
 ابن عدی فانہ قال لیس فیما رویہ حدیث منکر المتن و قال ابن معین کتب حدیث انتہی تقریب
 میں ہے اسمعیل بن ابراہیم الاحول ابو یحیی البیہقی الکوفی ضعیف انتہی خلاصہ میں ہے ضعف
 ابو حاتم انتہی حاشیہ خلاصہ میں و النجاشی وغیرہما و قال ابن عدی لہ احادیث حسان و لیس
 فیما رویہ حدیث منکر المتن و کتب حدیثہما و کتبہما کاشف میں ہے ضعیف یا پھر حدیث ابن
 عباس رضی اللہ عنہ کی ہے زبلی میں ہے واما حدیث ابن عباس فرواہ الدارقطنی فی سننہ من حدیث
 حاصم بن عبد العزیز المدنی عن ابی سہیل عن حون بن عبد اللہ بن عقبہ عن ابن عباس

عن ابی صلم قال کیفیک قراءة الامام خافت او جهرا انتہے قال الدارقطني قال ابو موسی قلت لاحد
 بن حنبل فی حدیث ابن عباس ہذا فقال حدیث منکر ثم اعادہ الدارقطني فی موضع آخر قریب منہ و
 قال عاصم بن عبد العزیز لیس بالقوی ورفیع وہم انتہے میں کہتا ہوں عاصم بن عبد العزیز کے
 ترجمہ میزان میں ہے عاصم بن عبد العزیز الاشجعی عن ہشام بن عروہ وغیرہ قال النسائی والداری
 لیس بالقوی وقال البخاری فیہ نظر قلت روى عنه علی بن المدینی وثقة معن انقر از انتہے تقریباً
 میں ہے صدوق ہم انتہے کا شرف میں ہے قال النسائی لیس بالقوی خلاصہ میں ہے وثقة
 معن بن عیینہ قال النسائی لیس بالقوی انتہے چھٹی حدیث انس رضی کی ہے زلیعی میں ہے
 واما حدیث انس فرواہ ابن جہان فی کتاب الضعفاء عن غنیم بن سالم عن انس بن مالک
 قال قال رسول اللہ صلم من کان لہ امام فقراۃ الامام لہ قراۃ انتہے واعلم بغنیم وقال انہ
 یخالف الثقات فی الروایات لا یجہل الروایۃ عنہ فکیف الاحتجاج بہ روى عنه المجاہل والضعفاء
 ولا یوجد من روایۃ احدهما الاثبات انتہے میزان میں ہے غنیم بن سالم عن انس بن مالک
 قال ابن جہان روى العجائب والموضوعات لا یجہل الروایۃ عنہ فکیف الاحتجاج بہ ومن بلائاً
 علی انس مرفوعاً من شک فی ایمانہ فقد جط علمہ وہ انہ نظر فی المرأة فقال الحمد للہ الذی زان
 منی ما شان من غیری وہدانی للاسلام وفضلنی علی کثیر من خلق تفضیل انتہے یہاں سے ثابت
 ہوا کہ اس حدیث کے سب طرق ایسے ضعیف ہیں کہ اُن کا ضعف منجر نہیں ہو سکتا ہے کثرت
 کثرت طرق کے اور ایک بھی طریق صحیح یا حسن نہیں ہے اما حدیث جابر لیس اُس کا وہ طریق
 جس میں جابر جعفی واقع ہے اس لئے منجر نہیں ہو سکتا ہے کہ ایوب واسمعیل بن ابی خالد
 ولید بن ابی سلیم وزائدہ و جوز جانی وغیرہم نے اسکو کذاب کہا ہے علی الخصوص علماء
 حنفیہ کے نزدیک کیونکہ اُن کے امام نے اسکے حق میں ایسا کذب منہ فرمایا ہے اور غیرہما
 ائمہ سنیہ اسکو متروک کہا ہے پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک ہے اس لئے اسکی
 حدیث منجر نہیں ہو سکتی ہے اور وہ طریق جس میں امام ابو حنیفہ رحمہ واقع ہیں اور روایت
 اُس کی امام محمد بن حسن نے کی ہے اگرچہ صرف ان امایین کا ضعف ایسا نہیں ہے کہ وہ
 طریق منجر بکثرت طرق نہ ہو سکے مگر اُس میں ایک بڑی علت شذوذ ہے کہ امام ابو حنیفہ نے ثقات
 اثبات کے خلاف اسکو مستند کیا ہے اور حدیث شاذ سا کثرت طرق کے منجر نہیں ہو سکتی ہے
 کما تقررنی اصول الحدیث یہاں سے ظاہر ہوا بطلان قول عینی کا حیث قال وحدیث ابی حنیفہ

حدیث صحیح و بطلان قول مولوی عبدالحی مرحوم حیث قال فی غیث النعام ہذا حکم صحیح لکون روادۃ
ثقات انتہہ کیونکہ ان بزرگوں نے یہ بھی خیال نہ کیا کہ اگر ثقات ہونا روادۃ کا بالفرض تسلیم کر لیا
جاوے تو بھی صحت حدیث ثابت نہیں ہوتی ہے کیونکہ صحت سند مستلزم صحت حدیث کو نہیں
ہے لہذا ان کیون فیہ شذوذ و اعلیٰ تفضیۃ فامضۃ آخریٰ کما تقر فی الاصول اور وہ طریق جس میں
حسن بن عمارہ واقع ہے وہ بھی منجبر کثرت طرق نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ حسن بن عمارہ متروک
الحدیث ہے اور نیز اس میں شذوذ ہے پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک ہے اور
وہ طریق جس میں لیث بن ابی سلیم ہے اگر تسلیم کر لیا جاوے کہ ضعف لیث کا ایسا نہیں ہے کہ
اس کی حدیث منجبر کثرت طرق نہ ہو سکے مگر اس کا غاصد و جابر کسکو قرار دیا جائے گا یا حدیث
جابر جعفی کو یا حدیث امام ابو حنیفہ کو اول قوی الضعف ہے دوسری شاذ اور دونوں عاصد
و جابر ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتی ہیں کما تقر فی الاصول اور وہ طریق جس میں سہل بن عباس
واقع ہے وہ بھی منجبر نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ سہل بن عباس متروک ہے پس اسکے قوی الضعف
ہونے میں کیا ریب ہے اور طریق جس میں عاصم بن عاصم واقع ہے وہ بھی منجبر نہیں ہو سکتا
ہے کیونکہ اُسکو دارقطنی نے باطل کیا ہے اور نیز اُس میں شذوذ ہے پس اسکے قوی الضعف
ہونے میں کیا مہمہ ہے اور وہ طریق جو مسند احمد بن منیع میں ہے جس کا ذکر ابن الہمام
فتح القدیر میں کر کے کہا ہے و اسناد حدیث جابر الاول صحیح علی شرط الشیخین اُسکا صحیح علی شرط
الشیخین ہونا چہ معنی دار و ایسا ضعیف ہے کہ اُسکا انجبار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ
اسحق ازرق نے ثقات اثبات کے خلاف سفیان سے اس حدیث کو مسند روایت کیا ہے
پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا کلام ہے اور وہ طریق جس میں الحسن بن صالح عن
ابی الزبیر عن جابر ہے جسکو بروایت ابن الہمام نے ذکر کر کے یہ کہا ہے و اسناد حدیث جابر
الثنائی علی شرط مسلم اور ابن ابی شیبہ اپنے مصنف میں اور امام احمد بنی مسند میں اُس کو
لائے ہیں اور مارونی نے کہا ہذا سند صحیح اسکا صحیح ہونا تو چہ معنی دار و ایسی ضعیف ہے کہ انجبار
اس کا کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اسکے روادۃ نے ثقات اثبات کے خلاف حسن
بن صالح اور ابو الزبیر کے درمیان میں سے ایک راوی جابر جعفی حذف کر دیا ہے پس یہ
طریق شاذ ہوا پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا تاویل ہے یہ سب طرق ہوئے حدیث
جابر کے اور یہ سب ایسے ضعیف ہیں کہ ان کا انجبار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے۔ پس

باطل ہوا قول مولوی عبدالحی مرحوم کا حیث قال فی امام الکلام ص ۳۷۷ وجوابہ ان الضمیر فی قولہ
اسے الحافظ ابن حجر کلہا راجع الی الطرق الی جماعۃ من الصحابۃ غیر جابر فلا یفسد معلولیۃ طرق
جابر انتہی وجہ بطلان کی یہ ہے کہ ان سب کا مغلول و ضعیف ہونا ثابت ہوا علاوہ اس کے
یہ توجیہ القول بالایرضی بہ قائلہ ہے کیونکہ حافظ ابن حجر خود فتح الباری میں لکھتے ہیں لکنہ حدیث
ضعیف عند الحفاظ وقد استوعب طرقہ وعللہ الدارقطنی وغیرہ انتہی واما حدیث ابن عمر پس
اُس کا وہ طریق جس میں محمد بن الفضل واقع ہے وہ ایسا ضعیف ہے کہ اُس کا انبخار کثرت
طرق سے نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ محمد بن فضل متروک ہے پس اسکے قوی الضعف ہونے میں
کیا تامل ہے اور وہ طریق جس میں خارجہ ہے اُس کا بھی انبخار نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ خارجہ
کو کذاب و متروک لکھا ہے پس اُس کے قوی الضعف ہونے میں کیا کلام ہے علاوہ اسکے اسنے
اسمعیل بن علیہ جو ثقہ حافظ ہے اُس کے خلاف اس حدیث کو مرفوع کیا ہے اور صواب ہو فو
پس یہ حدیث شاذ ہوئی واما حدیث ابوسعید خدری پس اُسکی سند میں ابوہریرہ بن عبدی
واقع ہے وہ متروک ہے اور بعض نے اُسکو کذاب کہا ہے اول میں سے ہیں حماد بن
وہو زجانی و شعبہ و علی پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا کلام ہے واما حدیث ابوہریرہ
پس اسکی سند میں اسمعیل بن ابراہیم ابو یحیی الیتمی ہے محمد بن عبد اللہ بن نمیر نے اُس کو
ضعیف جدا کہا ہے کذا فی المیزان پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک رہا اور اُسکی
سند میں محمد بن عباد ہے وہ بھی ضعیف ہے پس اور زیادہ قوت ضعف کو ہو گئی واما
حدیث ابن عباس پس اسکی سند میں عاصم بن عبد العزیز ہے بخاری نے اس کی نسبت
کہا ہے فیہ نظر کذا فی المیزان اور یہ کلمہ قوی الضعف کے حق میں بولا جاتا ہے علاوہ اسکے امام
امام احمد نے اسکی حدیث کو منکر کہا ہے اور منکر کا مانند شاذ کے انبخار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا
ہے کما تقر فی الاصول واما حدیث انس پس اسکی سند میں غنیم بن سالم ہے وہ کذاب ہے
اور مخالفت ثقات کی کرتا ہے روایات میں میزان میں ہے قال ابن حبان روى العجائب
والموضوعات لا یجوز الروایۃ عنہ فکیف الاحتجاج بہ الظاہران ہذا ہو غنیم بن سالم احد المشہورین
بالکذب قلت و عثمان ای الراوی عنہ متہم بالوضع ایضا انتہی زبکی میں ہے رواہ ابن حبان
فی کتاب الضعفاء و اعلم بغنیم و قال انه یخالف الثقات فی الروایات روى عنہ الحجازی و الضعفاء
ولا یوجد من رواۃ احد من الاقباط انتہی پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک ہے

اس ثابت ہوا کہ اس حدیث کے سب طرق ایسے شدید الضعف ہیں کہ ان کا انبار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ حفاظ حدیث میں سے کسی نے اس حدیث کے کسی طریق کی تصحیح یا تحسین نہیں کی بلکہ مطلقاً اسکی تضعیف کی ہے اور کسی غیر حافظ متعصب حنفی کا اسکی تقویت یا تصحیح یا تحسین کرنا مانند عینی وابن الہمام و مولوی عبدالحی وغیرہم کے قابل اعتبار نہیں ہے ویکھو حنفیہ میں سے ایک بڑا حافظ ابو موسیٰ رازی بھی اس حدیث کی تضعیف کرتا ہے زلیحی نقلاً عن البیہقی تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں ثم قال اخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ قال سمعت سلمة بن محمد الفقیہ یقول سالت ابا موسیٰ الرازی الحافظ عن حدیث من کان لہ امام فقراۃ الامام لہ قراۃ فقال لم یصح عن ابی سلمہ فی شئہ انا اعمد مشائخنا فیہ علی المرءات عن علی بن مسعود وغیرہما من الصحابۃ قال ابو عبد اللہ الحافظ ابی جہنی ہذا ما سمعت فان ابا موسیٰ احتفظ من رایتنا من اصحاب الراۃ علی ادیم الارض انتہے پس یہاں سے ظاہر ہوا ابو بطلان مولوی عبدالحی صاحب مرحوم کے اس قول کا جو امام الکلام کے ص ۱۳۸ میں ہے نہ فاما علۃ حدیث اس ابی ہریرۃ وابن عباس فیضرۃ لان الضعیف قد یتقویٰ بالصیح ولیقویٰ بالضعیف لہذا کذا قال المعینی فی البنایۃ ورنیز ظاہر ہوا فساد ان اقوال کا جو غیث الغمام کے ص ۱۳ میں ہیں واما قول ابن الجوزی فی العلل المتناہیۃ بعداروی ہذا الحدیث من طریق الدارقطنی عن جابر بن عبد اللہ لا یصح والترندی اسی سہل بن عباس الترمذی احذر وادۃ متروک و لہذا الحدیث طرق عن جابر وعلی بن عمر وابن عباس وعمران بن حصین لیس فیہا ما ثبت وقد ذکر تہانی کتاب التحقیق انتہہ فالکلیۃ فیہ غیر صحیحہ فان فیہا ما ثبت علی الراۃ المتفق وکذا لایعنی ان المعینی الی اطلاق قول الحافظ ابن حجر فی فتح الباری فی قولہ استدلال من اسقطہا عن الماموم مطلقاً کالحنفیۃ الحدیث من صلے خلف الامام فقراۃ الامام لہ قراۃ لکنہ حدیث ضعیف عند الحافظ وقد استثنوا طرقہ وعللہ الدارقطنی وغیرہ انتہہ وکذا لا تصنع الی اطلاق قول البخاری فی جزو القراءۃ خلف الامام ان ہذا خبر لم ثبت عند اہل العلم من اہل الحجاز واہل العراق وغیرہم انتہہ وجہ فساد و بطلان کی یہ ہے کہ اوپر بھی ثابت ہوا کہ اس حدیث کے سب طرق ایسے ضعیف ہیں کہ انبار ان کا کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے تکمیل مخفی نہ رہے کہ اس مقام پر علماء حنفیہ کی رد و بیلین اور ہیں اول حدیث صحیح البخاری کی عن ابی بکرۃ انہ انتہہ الی الناس وہو راکع ثم کعب قبل ان یصل الی الصف فذكر ذلک للنبی صلم فقال زادک اللہ حرصاً ولا تعد تقصیر

استدلال کی یہ ہے کہ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے اور حال آنکہ اس کی سورۃ فاتحہ فوت ہوگئی اس سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ رکن نہیں ہے خصوصاً مقتدی کے لئے جواب اس کا یہ ہے کہ یہاں دو مذہب ہیں ایک یہ کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے اور دوسرا یہ کہ مدرک رکوع مدرک رکعت نہیں ہے پہلے مذہب کی بنا پر جواب یہ ہے کہ حدیث ابو بکرہ حدیث لاصلوۃ لمن لم یقرء بفاتحۃ الكتاب کی مخصوص واقع ہوئی ہے یعنی عموم صلوۃ سے یہ صورت مستثنیٰ ہے جیسا کہ قیام رکن ہے اور ضرورت کی وقت ساقط ہو جاتا ہے ایسا ہی سورۃ فاتحہ رکن ہے اور مدرک رکوع سے ساقط ہو جاتی ہے اور دوسرے مذہب کی بنا پر جواب ظاہر ہے اب رہی یہ بات کہ ان دونوں مذہبوں میں سے قوی بنظر دلیل کے کون ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ اقویٰ بنظر دلیل کے مذہب دوم ہے بیان اس کا یہ ہے کہ مرفوع اس باب میں دو حدیثیں ہیں ایک حدیث ابو بکرہ دوسری حدیث ابو ہریرہ اول ثابت صحیح ہے مگر دلالت اس کی مطلوب پر غیر مسلم ہے دوسری مطلوب پر دلالت تو کرنی ہے مگر غیر ثابت ہے باقی سب آثار میں اور اثر من حیث آنہ اثر تحت نہیں ہے امام حدیث ابو بکرہ کی دلالت علی المطلوب کا غیر مسلم ہونا پس اس لئے ہے کہ تقرر استدلال ان لوگوں کی جو کہتے ہیں کہ حدیث ابو بکرہ سے ثابت ہوتا ہے کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے یہی کہ جب ابو بکرہ نے اعادہ اُن رکعت کا نہیں کیا اور آنحضرت صلعم نے حکم باعادہ نہیں فرمایا اس سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلعم نے اس کے ساتھ اعتقاد کیا بیان ملازمہ کا یہ ہے کہ عدم الامر بالا عاودہ یہاں سکوت ہے فی معرض الضرورة اور سکوت فی معرض الضرورة بیان ہے رسالۃ اللہ میں اُس پر اومنیس وجودہ سے اعتراض کیا گیا ہے ان کا جواب سولوی عبدالحی صاحب نے غیث الغمام میں لکھا ہے اس مقام پر ان سب وجوہ کو بیان کیا جاتا ہے اور ان کا جواب الجواب بھی انشاء اللہ تعالیٰ لکھا جاتا ہے فاقول بحول اللہ تعالیٰ وقوتہ وجہ اول یہ ہے کہ حدیث میں یہ نہیں ہے کہ ابو بکرہ نے اس رکعت کو قضا نہیں کیا پس قضا کی اسکو بعد انصاف ہی صلعم کو قضا کر لیا ہو اس کا جواب غیث الغمام میں یہ ہے لا یخفی علی الفطن بافیہ فانه قد ورد ان ابابکر دخل المسجد وقد قیمت الصلوۃ فانطلق یسعی فی روایۃ وقد حضرۃ النفس وثبت انہ رکع وہذا ثم مشی فی الصلوۃ الی الصف وکل عاقل یفہم من ہذا الصبیح انہ لم یقض تلك الركعة وانہ کان یظن باعداؤہ لتلك الركعة بالشرکت فی الركوع وان فاتہ ام القرآن والا لما کان ہذا الہتما م

معنى مع ان مجرد احتمال انه قضت تلك الركعة بدون ورود ما يدل عليه لا يقتبر لا يقال قد استشهدوا
 جاء الاحتمال بطل الاستدلال لاننا نقول اطلاق هذه الجملة لا يدل عن به الا اهل المضلال
 واما اهل الكمال فيعلمون ان المراد بالاحتمال في هذه القضية هو الاحتمال الناشئ عن الدليل فان
 قلت عدم نقل الاثبات من عدم قلت كثير من الفقهاء والمحدثين يستدلوا بعدم نقل فعل على كراهية
 وعدم ثبوت انتية طعنا اقول فيه نظري في وجه الاول ان قوله الاما كان لهذا الالتهام معنى جوابه ان هذا الالتهام
 له معنى وهو ان الكون مع الامام مأمور به سواء كان الشئ الذي يدركه الموقوف معتد به ام لا كما في حديث اذا
 جئتم الى الصلوة ونحن سجود فاسجدوا ولا تعدوا شيئا اخرجه ابو داود وغيره ويعضده حديث
 اذا اتى احدكم الصلوة والامام على حال فليصنع كما يصنع الامام الترندي من حديث علي معاذ بن جبل
 قال الحافظ في التلخيص في كراهية جفهم انه قال على لا يرفع راسه من تلك السجدة حتى يغفر له انتية وروى احمد
 والبوداوي من حديث ابن ابي ليلى عن معاذ قال احييت الصلوة ثلاثة احوال قد ذكر الحديث في
 فجا ومعاذ فقال لا احده على حال ابدا الا كنت عليها ثم قضيت اهبطني قال فجا وقد سبقه النبي صلى الله عليه وسلم
 ببعضها قال فقيمت معه فلما قضى النبي صلى الله عليه وسلم صلاته قام ليقتضي فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لکم معاذ فیکلم
 فاصنعوا وعبد الرحمن لم يسمع من معاذ لكن رواه ابو داود ومن وجه اخر عن عبد الرحمن بن ابي ليلى قال
 ثنا اصحابنا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد ذكر الحديث وفيه فقال معاذ لا ارفع على حال الا كنت عليها الحديث
 انتية فاني التلخيص فان قلت في البخاري في جزء القراءة في حديث ابی بکرة هذا اللفظ قال نعم جعلني
 الله فداك خشيت ان تغتصب ركعة معك فاسرعت لمشي فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم زاوكم الله
 حرصا ولا تقدر صلوا وركعت وقصص سابق انتية وهذا صرح دليل على ان ابا بكرة كان يظن
 باعذار تلك الركعة بالشركة في الركوع قلت ليس فيه دليل على هذا الجواز
 ان يكون المراد بالركعة في هذا الحديث هو الركوع فكثيرا ما في لفظ الركعة بمعنى الركوع فالمراد
 خشيت ان يفوتني الركوع معك الكون مع الامام مأمور به سواء كان الشئ الذي يدركه
 الموقوف معتد به ام لا كما قد عرفت اتفاقا والثاني ان قوله مجرد احتمال انه قضت تلك الركعة بدون ورود
 ما يدل عليه ولو ثبت ضعفه لا يقتبر ولا يفتج في الاستدلال فيه انه ابداء الاحتمال هنا هو المنع
 وهو طلب الدليل فاذا طلب المستدل دليلا يدل على ذلك الاحتمال فقد قابل المنع
 بالمنع فغير جائز فبقي ابداء الاحتمال من المعترض على حاله الاصل وهو الجواز بمعنى الصحة
 فكيف لا يقتبر وكيف لا يفتج في الاستدلال والثالث ان قوله ان المراد بالاحتمال في هذه القضية

هو الاحتمال الناشئ عن دليل فيه نظر من جهين احدهما انه ادعاء صرف لا دليل عليه بدرجة محض لم
يقل بها احد من علم من الاصوليين وصحابنا لمنافرة وثانيهما عرفت اننا من انه لو كان
الاحتمال الغير الناشئ غير قارح في الاستدلال المجاز للمستدل طلب الدليل على ذلك الاحتمال
فيلزم مقابلة المنع بالمتع فان قال قائل الدليل ما ذكره اهل اصول الفقه في بحث قطعية العام
والاحتمال الغير الناشئ عن دليل لا يتبرر فاحتمال بخصوص ههنا كاحتمال المجاز في الخاص فالتأكيد يجعله محكما
جواب عما قال الواقعية انه يوكد بكل ما اجمع وايضا عما قال الشافعي رحمه الله تعالى ان تخصيصه فنقول
نحن ندعي ان العام الاحتمال فيه صلا فاحتمال تخصيص فيه كاحتمال المجاز في الخاص فاذا اكد
يصير محكما اى لا يبقى احتمال اصلا ناشئ عن دليل لا غير ناشئ كذا في التوضيح وقال التفازا في
في التلويح وتقريره انه ان اريد باحتمال العام تخصيص مطلق الاحتمال فهو لا يتا في القطع بالمعنى
المراد وهو عدم الاحتمال الناشئ عن دليل فيجوز ان يكون قطعيا مع انه يحتمل بخصوص احتمالا غير
ناشئ عن دليل كما ان الخاص قطعي مع احتماله المجاز كذا في قوله العام بكل وجهين يصير محكما ولا يبقى
فيه احتمال بخصوص اصلا كما لو كذا الخاص في مثل جاد في زيد نفسه فرفع احتمال المجاز بان يحكي
رسوله وكذا ان اريد انه يحتمل تخصيص احتمالا ناشئا عن الدليل فهو ممنوع قوله لان التخصيص شائع
فيه هو دليل الاحتمال قلنا لانهم ان تخصيص الذي يورث الشبهة والاحتمال شائع بل هو في غاية
القلية لانه انما يكون بكلام مطلق موصول بالعام على ما سبق في التمهيد يقال ان الاستدلال
بما ذكره الاصوليون في هذا البحث اول دليل على سوء فهم المستدل فان كل من له ادنى حظ من
العلم والعقل يعلم ان مقصودهم ان الاحتمال الغير الناشئ عن دليل لا يقو في قطعية العام بالمعنى
المراد وهو عدم الاحتمال الناشئ عن دليل لانه لا يقو في الاستدلال لانه لا يقو في قطعية
العام بالمعنى الآخر وهو عدم الاحتمال مطلقا مع ان هذا قول مشايخ العراق وعامة المتأخرين وما
جمهور الفقهاء والمتكلمين والشافعية بل الائمة الاربعية ومشايخ سمرقند الذين يقولون ان العام
ظني فلا يقولون ان الاحتمال الغير الناشئ عن دليل لا يعتبر على انه حق على المستدل ان ثبتت
جميع مقدمات دليبه ومنها ان اياكدة لم يقض الركعة التي ادرك النبي صلعم فيها راكعا وليس في الحديث
ما يدل عليه اما قال هذا الفاضل لم يرو في رواية احمد ما يدل على القضاء فلو وقع منه نقل فقيه
خريستان الاولى المعارضة انه لم يرو في رواية احمد ما يدل على عدم القضاء فلو وقع منه نقل
فهذا اول دليل على بطلان احتمال عدم القضاء واذا بطل احتمال عدم القضاء فلم

ثبتت المقدمة الممنوعة لا يقال ان عدم نقل فعل من الافعال يدل على عدم وقوعه لان الفعل امر
وجودي بخلاف عدم نقل عدم الفعل فانه لا يدل على عدم وقوع عدم الفعل لان عدم الفعل امر
علمي لا نأمنقول لعدم عدلان عدم بسيط لا حظ له من التحقيق والوجود وعدم شوبى له قسط
من الثبوت والعدم الذى لا يدل على عدم نقله على عدم وقوع ذلك العلم البسيط وكم ان الافعال
تنقل في الاخبار والآثار كذلك اعدامها الثابتة ولذا ذكرها عدة امثلتها منها ما في حديث
سيمونة المتفق عليه في صفة الغل فقاوتهم با فلم يأخذ منها ما في حديث ابن عمر المتفق
عليه في صفة الصلوة كان لا يفعل ذلك في السجود وانها ما في حديث ابن عباس المتفق
عليه في باب صلوة العيدين لم يصل قبلها ولا بعدها ومنها ما في حديث جابر بن سمرة الذي
رواه مسلم قال صليت مع رسول الله العيدين غير مرة ولا مرتين بخير اذان ولا اقامة
ومنها ما في حديث ابن مسعود في صفة الصلوة ولم يرفع يديه الا مرة واحدة والثانية ما ذكره
هذا الفاضل من ان عدم النقل لا يثبت منه عدم وقوعه كثير من الفقهاء والمحدثين استدلو
بعدم نقل فعل على كراهته وعدم ثبوته فيه ان المعارض يقول عدم النقل لا يثبت منه عدم
والجواب يقول كثير من الفقهاء والمحدثين استدلو بعدم نقل فعل على عدم ثبوته ولا منافاة
بينها لجواز ان لا يثبت من عدم النقل عدم الفعل وان ثبت منه عدم ثبوت الفعل اذ الفرق
ظاهر بين عدم الفعل وبين عدم ثبوته ومن لم يجعل الدلالة نورا فماله من نور على ان مشروع
فعل من الافعال متوقفة على ثبوت ذلك الفعل من الشارع وثبوت الفعل متوقفة على النقل
فاذا لم ينقل كان الفعل غير مشروع فيكون مكرها وبدعة بخلاف ما نحن فيه فان تمامية الدليل
متوقفة على ثبوت عدم قضاء الركعة التي اورك النبي صلعم فيها كعدم النقل لا يدل عليه
والذي يدل عليه عدم النقل هو عدم ثبوت القضاء وهو اعم امن ان يكون عدم القضاء ثابتا
ام لا وثبوت العام لا يقتضي ثبوت الخاص لان العام له افراد غير هذا الخاص فيجوز ان يتحقق
في ضمن خاص آخر فلم يوجد ما يتوقف عليه الدليل فلا يتم وهو المطلوب قوله فان هذا
الجواب انما يفيد ان ثبت من رواية ما وجود القضاء اقول افلا الجواب غير متوقفة على
ثبوت القضاء من رواية ما نعم تمامية الدليل متوقفة على ثبوت عدم القضاء برواية صحيحة
او حسنة ودونه خطأ فمما اعترضه وهو صاحب شفاء العي كاس دليل بريء
كه الكرية بات تسليم كرى جاو ك

ومنها ما في حديث ابن عباس وجابر بن عبد الله قال لم يكن لولدت يوم الفطر ولا الفطر في رواة مسلم

سواء اعدام البسيط او اعدام القول بطريق الاستدلال لا يصح

کہ امر کیا ہو لیکن ہم تک نقل نہ کیا گیا ہو۔ غیث القام بین اسکایہ جواب دیا ہے وضعف
ظاہر علی کل ماہر فلان مجر و جواز وقوع شئی فی مسکنہ المسکانا ذاتیاً عقلیاً لا یغنی فی اشتغال ہذہ
المباحث النقیلۃ ولا یضرب المستدل بشئ ہذا الاحتمال مثل ہذا المنع ہو الذی عدہ الی المناظرۃ مکابیر
او مجادلۃ فان اہتمام الرواۃ بقصد بکرۃ حیث رود اکل ما شاہدوا و ما سمعوا شاہد عدل علی اند لا
اثر ینسبناک بقضاء تلک الرکتۃ ولا الامر النبوی بالاعادۃ والانتقلوہ انتہی اقول مقصودہ ما
قال فی جواب الاعتراض الاول من ان مجر و احتمال وقوع شئی من غیر دلیل لا یضرب الاستدلال
انما یضرب الاحتمال الناشئ عن الدلیل وفيہ ما من ان ہذا القول بدیۃ لم یقل بہ احد من اہل
الاصول والمناظرۃ فلا یتدریجہ انہ علی تقدیر صحۃ ہذا القول یلزم مقایلۃ المنع بالمعنی وان لم یستل
ان لغرض بانہ لو کان لعدم الامر النبوی بالاعادۃ اثر لنقلوہ اذ کما تنقل فی الاخبار والامان
الا فحاکمۃ تلک تنقل لا عدم ایضا علی ان قضاء ما فات فیہ الرکن کان معلوما مشہورا
فی اصحابیۃ و کذلک الامر باعادۃ ما فات فیہ الرکن کان معروفا من البنی صلعم فای حاکمۃ
الی نقلہ ہذا یعرفہ کل من لدنی معرفۃ بقرن الخیر والاشرف کثیرۃ لا یتقل فی الاخبار ما ہو المشہور امثلہ
کثیرۃ لا تطول الکلام بذکرہ اختصر فی ہذا مسمیٰ تسلیم کیا کہ نبی صلعم نے اسوقت حکم اعادہ
کا نہیں کیا لیکن اسوقت حکم نہ کرنے سے رکعت کا معتد بہا ہونا لازم نہیں آتا ہے اگر کہا
جاوے کہ عدل الامر بالاعادۃ اگر مستلزم اعتداد بالرکتۃ کو نہ ہو تو تاخیر البیان عن وقت الحاجۃ
لازم آئے گی اور وہ اجماعاً غیر جائز ہے تو کہا جائے گا کہ متحمل ہے کہ یہ حکم قبل اس واقعہ
کے بیان کر دیا گیا ہو اور ایسا مشہور ہو گیا ہو کہ بہر بیان کی حاجت نہ ہو یا اس واقعہ سے
ایک زمانہ کے بعد امر بالاعادہ کر دیا ہو ایسے وقت میں کہ نماز کا وقت اتنا باقی ہو کہ اس میں
صلوۃ ادا ہو سکتی ہے پس تاخیر البیان عن وقت الحاجۃ لازم نہ آئے گی بان اسوقت میں
تاخیر البیان الی وقت الحاجۃ البتہ لازم آئے گی سوۃ محققین کے نزدیک جائز ہے۔

اس پر غیث القام بین تین چار حدیث کو گئے ہیں پہلا حدیث یہ کہ ان تاخیر البیان الی وقت الحاجۃ وان کان
جائزاً فی الواجبات المستتہرۃ و لکن المذموم من عادات البنی صلعم خلافہ والی جواب عنہا انہ لو سلم ان المعلوم من
البنی صلعم خلافہ فکذلک المعلوم من عادات البنی صلعم اتیان فعل مخالفت للعادة اذا کان جائزاً لکان
من عادات البنی صلعم شرعاً جائزاً لکن نہ تثبت منہ صلعم شرعاً لئلا یقانی بعض الاحیان کہ ان من
عادة البنی صلعم البول قاعدۃ و تثبت منہ صلعم فی بعض زمرۃ البول قاعدۃ و کما ان من عادات البنی صلعم

انكسرت في غسل اعضاء الوضوء والركعة وضامة مرة ايضا وكما ان من عادة النبي اداء كل صلاة في وقتها في
 الحضر وقد ثبت منه صلح الجمع بين الصلاتين في الحضر وكما ان من عادة النبي صلح اداء كل صلاة
 اول وقتها وقد ثبت منه صلح اداء الصلاة في آخر الوقت كما ان من عادته صلى الله عليه وسلم لكل صلاة
 وقد فعل خلافه ايضا فلو فعل النبي صلح فلما جازت الجماعة للعادة لمصلحة قاي استبعاد فيه ووسرا خدشه
 به انه قد ثبت في روايات قضاة كبرية انه صلح تفسير ليدل الامم من صلاته عن كعب دون الصف
 وشي كعادته قال لابي بكرة تادك لسه حرصا والتدفع بذلك بل يجوز عاقل ان يكون قد ترك امر الا
 مع وجوبها وامره بهما وقت آخر مع المشافهة وانكم بما يتعلق بصنيعه في ذلك كله والسد لا يجوز ان من
 لم يبلغ مبلغ الكمال التزم بحمل ايات الاحتمال اقول لا يخفك ان حاصل الاعتراض المراجع
 منع الملازمة بين عدم الاعراب بالعادة وبين الاعتماد بالركعة والبطال ما يوجب ان يكون دليلا
 عليها والمجيب ان حقا عليه ان ثبت الملازمة بدليل آخر او يوجب عيبا بين المانع في وجه البطلان
 ما يقوم كونه دليلا ولما لم يفعل المجيب شيئا من الامر من ما قضى نخبه وما دى الدين الذي كان
 واجبا عليه فليس من الجواب في شيء والاستبعاد انحصر لا يفيد اصلا فهذا اول دليل على عجزه
 عن الجواب ليعلم ان ليس من حديث ابي بكرة ولا في غيره من الاحاديث ان ابا بكرة قضى
 تلك الركعة ولا انه لم يقض تلك الركعة فالاحتمالان سيان لا ترجح لوا حد على الآخر وكذلك
 ليس فيه لاني غيره من الاحاديث انه صلح امره بالعادة ولا انه لم يامر به بالعادة ولا ترجح لوا حد
 على الآخر والرجح لعدم النقل جار في القضاء وعدم القضاء وكذلك في الامر بالعادة
 وعدم الامر بها والواجب على استدلال قامة الدليل على الاحتمال الذي يفيد
 بحيث يقطع وابر سائر الاحتمالات المخالفة للدعوى والمانع يكفيه ابداء الاحتمال المخالف
 للدعوى وليس عليه قامة دليل على ذلك الاحتمال فالتشجيع على المنان بابداء احتمال
 غيرناش عن الدليل والطلب الدليل عليه وقبول الاحتمال الذي يفيد المستل من غير
 اقامة دليل عليه بل هو الاقلب الموضوع وعكس القضية ولا يجوز له الا من لا خلاف
 له من العقل والعلم فيسخر خدشه به انه قد ذكرنا غير مرة ان مجرد الجواز والاحتمال امر آخر
 وثبوت الشيء امر آخر فاحتمال ان يكون امره بالعادة في الوقت الآخر مع عدم ورودها
 يدل عليه لو بسند ضعيف غير متجرب بل يفيد شيئا داهل يفرار فم ثبوت في روايته
 انه امره بالعادة في وقت آخر قلنا انه اخر البيان الى وقت الحاجة انتهى - اقول قال

ہے واسطی جواز اس امر کے قدر و تاعلیہ غیر مرتہ ان القول بان مجر و الاحتمال غیر معتبر بل لا بد من الاحتمال
 الثالثی عن الدلیل امر محدث و بدیعہ سیئۃ لم یقل بہ احد من اهل العلم انما ہوں مختصرات ہذا الفاضل
 اما تعلم ان حمل الاثبات علی المدعی لا علی المانع فايد الاحتمال مع عدم ورود ما يدل عليه فبعد المانع
 و یضرب المستدل بالمرتبہ و اما المدعی فلا یكفيه ابداء الاحتمال بل لا بد له من اقامۃ دلیل سیطی سائر لا
 الاحتمالات المفترۃ - جو تہا خدشہ یہ ہے ان ما ذکرہ من ترجی الاثبات شمار باطل عند النکال اللعنہ
 من لا یبصر فی ضوء النہار لانه لو کان ہذا الامر مشہور معلوم للابی بکرۃ لہما لکب بتلك المحرمات
 السخیفۃ من العدا و الی الصلوۃ بان یحضر بنفسہ لہما کم دون الصف و لما شئ فی الصلوۃ
 للاتصال بالصف انتہی اقول قد مر سابقا ان تلك المحرمات كانت لتكون مع الامام ہما سوا
 سوا و کان الشی الذی یدکرہ الموتم معتد بہ ام لا علی ان ہذا الحكم کان مشہور فی حدیث عبادۃ
 بن الصامت و غیرہ حتی بلغ مبلغ التواتر قال البخاری فی جزاء القراءۃ و تواتر الخبر عن رسول
 اللہ صلعم لا صلوۃ الا بقراءۃ ام القرآن انتہی و الکلمہ حدیث ابی قبادۃ و انس و ابی ہریرۃ
 عن النبی صلعم اذا اتیم الصلوۃ فما اورکم فصلوا و ما فاتکم فاتموا قال البخاری فی جزاء القراءۃ
 بعد ذکر ہذا الحدیث فمن اقامۃ فرض القراءۃ للقیام فعلیہ تمامہ کما امر النبی صلعم و قد ورد ہذا
 فی قصۃ ابی بکرۃ خاصۃ ایضا و ذکر البخاری فی جزاء القراءۃ فی حدیث ابی بکرۃ صل ما اورکت فاقض
 ما سبق انتہی - یا بخوان اعتراض یہ ہے کہ مستحق یا نحن فیہ من عدم ثبوت الامر عادۃ ہے نہ ثبوت
 عدم الامر بالا عادۃ کیونکہ وہ متوقع ہے عدم الامر بالا عادۃ کی نقل پر منتقل یہاں مستحق
 نہیں اور عدم ثبوت الامر بالا عادۃ مفید مدعی نہیں ہے اور جو مفید مدعی ہے یعنی ثبوت عدم
 الامر بالا عادۃ وہ مستحق نہیں اس پر غیث الغام من بدین عبارات لکھ کیا گیا ہے و انت
 تعلم ما فیہ فان الاصل فی مثل ہذا الشیاء بل فی جمیع الاشیاء عدم فی حکم بہ ما لم یتثبت الوجود
 بدلیل عقلی و نقلی فہا لم یتثبت الامر بالا عادۃ بروایۃ یکلم بعدم الاعادۃ و عدم الامر بالا عادۃ
 فان الاحکام تبتنی علی الظواہر و اللہ یعلم السرر بل نقول لو کان ہناک الامر بالا عادۃ
 لنقلتہ روادۃ القصۃ کما نقلوا غیرہ من الامور الجزئیۃ فہا لم یدکر الامر بالا عادۃ احدہم مع
 ذکر ما ہوا دون منہ منزلیہ ثبت انہ لم یامر بالا عادۃ و اذا ثبت انہ لم یامر بالا عادۃ ثبت انہ
 اجتہد بہا و اعلمی لو اعتمد علی مثل ہذا الاحتمال الذی ذکرہ ہذا نقائل فی باب الاعادۃ
 و الامر بالا عادۃ لفسد النظام الشرعی و بطلت اکثر اولیۃ

الملة السوية استجبت لخصمها القول فيه بحث من جوه الأول ان قوله الاصل في مثل هذه الاشياء
 بل في جميع الاشياء والعدم دعوى فلا بد من اقامة الدليل عليها وليس في كلام صاحب
 شمس بصير الدليل الا قوله فان الاحكام تثبت على الظواهر والسر السري منتظم في ان هذا القول
 ان ثبت الدعوى المذكورة ام لا فنقول لا يعلم لهذا القول تعلوق وربط بالدعوى فكيف
 يكونه مثبتا لها ومن يدعى فعليه البيان الثاني ان المراد بالاحكام ما ذاهل يؤولق الاحكام
 سواء كانت شرعية او عقلية والاحكام الشرعية على الاول ابتداءها على الظواهر غير مسلم
 لا بد من اقامة الدليل عليها وعلى الثاني لا يتم التقريب فان الدعوى عامة بدليل لفظي
 جميع الاشياء ونظير دليل عقلي او قل والى الدليل خاص الثالث ان الدليل يقتضي ان يختص
 ذلك الحكم بالاحكام الشرعية مثل الفرضية والوجود السنية والاستحباب الاباحه والحرمه
 والكرهية والبطالان والفسلوصحة والشرعية ونحوها فما لم تثبت فرضية فعل بدليل لم يحكم
 بالفرضية بل يحكم بعدم الفرضية وبهذا الحال في غير ما من الاحكام الشرعية وكل من يدعى
 امر من امور الدين فدعواه حكم من الاحكام الشرعية وفيما نحن فيه من يقول ان مدرک الركوع
 مدرک الركعة مع هذا القول هي دعواه فالاصل فيه هو عدمه بالتمسك بالوجود بدليل
 يثبتنا لم يثبت الوجود اذ بثبوت متوقف على مقدمتين الاولى ان ابا بكره قد لم يقض تلك
 الركعة والثانية ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يمارها عادتها كما ان المدعى مدع الاصل الدعوى وحمل اثباتها
 عليه كذا المدعى مدع المقدمات التي يتوقف عليها الدعوى وحمل اثباتها عليه قد ثبت باعتراف
 المورد ان الاصل في كل ادعوى الاحكام عدمه فالاصل في تلك المقدمتين ايضا عدمه
 فالاصل على هذا في المقدمة الاولى القضاء لان عدم القضاء هو القضاء والمقدمة الثانية
 الامر باعادتها لان عدم الامر هو الامر فقد ثبت باقرار المورد وعدم ثبوت المقدمتين
 فلم تثبت اصل الدعوى التي هي متوقفة عليها والمانع ليس من الدعوى في شيء حتى يقال في
 مقابلة الاصل في مثل هذه الاشياء والعدم ويطلب الدليل انما هو بطلب الدليل على تلك المقدمات
 فلم يطلب الدليل لزم مقابلة المنع بالمنع وهو غير جائز وبالحكمة كل نقوه به هذا القاضل في هذا
 المقام ليس من شأن العلم ونقل الرابع ان هذا القاضل يستدل عدم الامر بالا حادثة
 بقوله لو كان هناك الامر بالا حادثة لنقلته واما القصة وفيه ان لنا ان نقول لو كان هناك
 عدم الامر بالا حادثة لنقلته واما القصة فلما لم يذكر عدم الامر بالا حادثة احد منهم ثبت انه امر

واذا ثبت انه امر بالا عادة ثبت انه لم يعتد بهاد هو تقيض ما ادعى المدعى چھا اعتراض
 ہے کہ جیسا امر بالا عادة منقول نہیں ہوا ایسا ہی عدم الامر بالا عادة بھی منقول نہیں
 ہوا پس اگر عدم نقل امر بالا عادة مثبت ہو عدم الامر بالا عادة کے لئے تو لازم آئے گا کہ عدم
 نقل عدم الامر بالا عادة مثبت ہو عدم الامر بالا عادة کو اور وہ عین ہے امر بالا عادة
 کا یا مستلزم اسکے لئے پس جیسا کہ ہو امر بالا عادة تو ثابت ہوا کہ نبی صلعم نے نہیں
 اعتد کیا ساتھ اسکے اور وہ تقيض ہے دعوی مدعی کی اسپر غیث القام میں ابام
 القاضیلین نے یہ فضول بکا ہے وذا لما يشك عليه الاطفال فضلا عن الرجال و لا
 يصدر مثل هذا التفسير الا عن فهمه عقله نقص بالنسبة الى علمه كشوكاني ومقلده وانفصا
 او ما وری ان عدم نقل عدم الامر بالا عادة كيف يكون مبتالاً لعدم الامر بالا عادة فان
 العلم اصل في الاشياء والنقل انما يتعلق بالوجودات دون اعدام الاشياء اقول فيه
 نظر من وجهين الاول انه قد ثبت بمقتضى النكاح فيما تقدم من الاحكام والادعاءى كلها العلم
 اصل فيها ومنها هذه المقدرة فلا قرينة في ان عدم نقل الامر بالا عادة يكون مثبتاً لعدم عدم
 بالاداة والثاني انك قد عرفت فيما سلف ان النقل كما يتعلق بالوجودات يتعلق بالاعدام
 ايضا وقد عرفت السرفه ايضا فتذكر وكن من الشاكرين - ساتھ ان اعتراض یہ نہجہ کہ
 جیسا کہ امر بالا عادة مستلزم عدم اعتد کو نہیں ہے واسطے جواز اس کے کہ یہ
 امر بسبب ترک فحمل کے ہوا ایسا ہی جائز ہے کہ نہ مستلزم ہو عدم الامر بالا عادة
 اعتد کو واسطے جواز اس امر کے کہ عدم اعتد او شہر ہو اسپر صاحب غیث نے فضول
 بکا ہے وفيه تخافة طاهرة فان شهرة عدم الاعتد او ممنوعة بل باطله ومن ادعى ذلك فليأ
 بالحجة العادلة انتهى اقول فيه تخافة جليلة من وجوه الاول ان صاحب شفاء العی جہنا
 مانع وطلب الدليل والحجة من المانع مقابلة للمنع بالمنع وهي غير جائزة والثاني انه ادعى
 البطالان حيث قال بل باطله ولم يأت عليه بدليل والدعوى باطل لا دليل لا تسع والثالث
 ان حديث لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب بلغ حد المتواتر وقد سلمه خصوم ايضا وقد اخرج
 البخاري في جزء القراءة حديث جابر بن عبد الله يقول يقرأ في الركعتين الاولين الحمد وفيه
 كما تحتها انه لا يجزى صلوة الا بفاتحة الكتاب انتهى وهذا يدل على ان هذا الحديث كان
 مشهوراً ثبت بذكره قراءة الفاتحة وقد ثبت في حديث ابی قتادة والس و ابا هريرة

ان قضاء مافات فیہ الکرخ واجب قد تقدم فتذكر فاي حجة اظهر من هذا ان الطهوان اعترفت
 به في تقدير تسليم كعدم الامر بالا عادة اعتد او كوجوب تسليمه في سكوت بموضع
 ضرورة بين اورده مجموع في السكوت في وقت اداء صلوة كالتحقق فيمن به پس هو سكتا
 في كيدان كونه خيرا هو ايسر وقت تك في اس بين اداء صلوة هو سكتا اسه حيا
 غيث في به سخافت ظاهري في به هو تخيف جدا فان ليت وعل في مثل هذا المقام
 غير قاصح في شي عند الامر بل مثل هذا الاحتمال يجب تنبيه صاحب الشرع صلعم عنه
 الاعتد ضرورة الام قول قد مر جوابه في الاعتراض الرابع من انه لو سلم ان المعلوم
 من عادات النبي صلعم له كان ينكر على من صدى منه الامر بالنهي المشرع في القول لكن
 كان النبي صلعم قد يفعل خلاف العادة لمصلحة اذا كان ذلك الفعل امرا مباحا وقد ذكرت
 عدة امثلة لذلك ليست في شاعة اصلا. لو ان اعتراض به في به صغرى دليل
 (ينفي عدم الامر بالا عادة حديث البوكره بين سكوت في موضع ضرورة بين مجموع في
 كونه ضرورة توجب تحقق هو كحكم اس شخص كانه جنة ترك فاتحه وقيام وقراءة كوشه
 نهو اورده غير مسلم في استه اسير غرائب النام بين به تكلم كيا في ولا يخفى على العقل في
 هذا المنع من تحقيق لفظ فان شهرة حكم من ترك الفاتحة من المقتدين لا يسلط من ان يكون
 هو الا عادة على ان كراهية اشئ في الصف ركعا والركوع دون الصف والسعي في الصلوة
 اشهر بالنسبة الى ما ذكره فلو كانت الشهرة باعثة لعدم الامر بالا عادة لكانت شهرة
 هذا الامر باعثة لعدم قول النبي صلعم لا تعدو زجره واذ ليس فليس انهي اقول فيه نظر من
 وجه الاول ان هذا تكلم على السند قد تقر في مقفه ان بطلان السند لا يقتضي بطلان
 المنع بل لا بد للمستدل من اثبات المقدمة الممنوعة واقامة الدليل عليها ودون خط اتصاف
 والثاني ان شهرة حديث لا صلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب حديث ما فحكم قائم متصفنا
 ان يكون حكم من ترك الفاتحة من المقتدين هو الا عادة والثالث ان قوله كراهية
 اشئ الى الصلوة ركعا والركوع دون الصف والسعي الى الصلوة اشهر بالنسبة الى
 ما ذكره ممنوع لا بد من اقامة الدليل عليه الرابع ان قوله صلعم لا تعد يقتضي الامر بالا عادة
 فان النهي عن العود الى ما فعله بالبكرة يستلزم ان يكون ذلك الفعل فيما عنة حراما باطلا لا بصلوة
 الباطلة لا بد من احادتها انهي ليست بصلوة فلم يوجبها عدم الامر بل تحقق الامر في النكاح

فی جزو القراءة فلیس لحدان بعد لما تبنى النبی صلیم عنه و لیس فی جوابه انه اعتد بالركوع عن
 القيام و القيام فرض الکتاب السنة قال الله تعالی و قو صلیم الله قانتین و قال اذا قمتم
 الی الصلوة و قال النبی صلیم صل قائما فان لم تستطع فقعلا انتهی و سوان اعترض كلام
 ہے دلیل ملازم سے کہ کبریٰ پر ساتھ منع اس کے کہ کیونکہ کبریٰ نہ یہی ہے اور نہ بیان
 سے ثابت ہوا ہے اور نہ اسیر اجماع سے خاص کر متقابلہ شوکانی میں اس مقدمہ کو پیش کرنا
 غیر مناسب کیونکہ امام شوکانی مذہب فقہائے مقلد نہیں ہیں تاکہ انہی تعقب کیا جاسکے
 ساتھ مختار فقہاء کے کیونکہ قاضی شوکانی بھی مکہ مجتہد ہیں فقہ میں اصول میں بھی مجتہد ہیں
 انتہی اس پر غیبت میں یہ کہا ہے و ہذا من ابطال الاباطیل عند کل عقیل فان المجتہد لا یدلہ
 من ان یکون ذوق عقل قادی و طبع نقاد و هو مقتود فی الشوکا فی علی لا یخفی علی کل قاض ان
 ممن وقف علی مخرجاتہ و اطلاع علی تصرفاتہ و عدم تعلیم و مذہب الفقہاء لا یتلزم
 ان یکون خارجا عن عداو العقلاء فلا یسلّم بأشیت بالبرہان اور بشہادۃ العیار و الکبریٰ
 المذكورۃ قد ثبتت فی موضعہا من کتب الفقہ و الحدیث بحیث لا ینکرہ الا غیبت فمن
 منعہا منعہا و اذ فیہ ان یحضر مجالس روس الفضلاء و یقرأ عندہم کتب الایصول لیظهر لہ
 صدق المقدمۃ الزہراء و مجرد متعاشال ہذہ المقدمات التی قد یرہن علیہا الشکات و سلہا
 قولہا و علما حج من الاثبات من خباثت الحركات و فتح باب المنع الحرج و یبطل الواضحات
 انتہی اقول ہذا الکلام شبہ کلام المجاہدین بوجہ الاول ان القول بفقہ ان العقل الوقای
 و الطبع النقاد فی الشوکا فی من خطوات الشیاطین لا یقول بہ الا من کان بہنم خطبا و تکلم
 فی اجتہادہ کالعلم فی اجتہاد المجتہدین من اسلف و الثانی ثبوت ہذہ الکبریٰ بکلیتہا
 بالبرہان او بشہادۃ اسیان فی کتب الفقہ و الحدیث کذب صریح لا یقول بہ الا امام
 اکابر و بین الثالث انک قد عرفت فیما تقدم ان تأخیر البیان عن وقت الحاجة غیر
 جائز و تأخیر البیان الی وقت الحاجة جائز فالسکوت فی موضع الحاجة الذی یدلزم فیہ
 تأخیر البیان من وقت الحاجة بیان و الا یدلزم ارتکاب الفعل المحرم و السکوت فی موضع
 الحاجة الذی یدلزم فیہ تأخیر البیان الی وقت الحاجة لیس بیان لانه لا یدلزم فیہ تأخیر و انشلا
 او التہید ہذا فتقول انکانت ہذہ المقدمۃ جزئیۃ فشرط الانتاج ای کلیۃ الکبریٰ مفقود
 فان کانت کلیۃ فی کاذبۃ لا یقول بہا الا غیبت المرید۔ اعترض گیارہواں سیم

کہ حنفیہ نے خلاف اس قاعدہ کے بہت مسائل فقہیہ میں عمل کیا ہے پھر اگر ان کے
 خصم نے کیا تو کیا وجہ شنیع کی ہے اتنے اہم صاحب غیث فرماتے ہیں و انت تعلم
 ان بذالایض المستدل لا ینفع المورد فی الفصل فان علمہم بخلاف تلک القاعدة فی مواضع
 انما لدلیل لا یلزم قائم علی ما فیہا وہم یفقو فی المسئلة التي نحن فیہا اقول فیہ کلام
 من وجہ الاول ان علمہم علی خلاف ہذا القائلہ بطل کلیتہا و اجزئہ لا یتقد ان
 شرط الانتاج والثانی ان خصوم المستدل ایضا عملوا علی خلاف ہذا القاعدة لدلیل
 جامع لہم بہو حدیث لاصلوۃ لمن لم یتقر و یفاتیح الکتاب حدیث ما فاتکم فامتوا و الثالث
 ان اولہ من خلاف من الحنفیۃ ہذا القاعدة اکثر ما بل کلبا و اہلیہ و دلیل الخصوم قوی
 و شاک و کشف حقیقتہا فلیس ینحی ریل ان بینہا و بین دلیل الخصوم فقبول اولہ احنفیتہ و علم
 قبول دلیل الخصوم ترجیح بلام حرج بل ترجیح مرجوح لایرتکبہ الامن لا نصیب لہ من الدیبا
 و نجیاء و بارہوان اعترض یہ کہ بیان مجمل منہم ہے چھین یا سات میں اور سکوت
 فی معرض الضرورة کسی میں و عمل نہیں ہے اتنے اہم غیث انعام میں تعویث ظاہر
 کی ہے و ہذا النوع من الکلام فان عدم دخول سکوت فی معرض الضرورة فی وجہ
 بیان المجمل لا یتلزم ان لا یکون بیانا فان اقام البیان کثیرہ و لا یخفی بیان
 فی فصل فی کتاب الاصول اتی اقول ہذا الکلام اول دلیل علی جہل قائلہ فان مقصود
 المعارض المراد بالبیان فی القاعدة القائلہ بان سکوت فی معرض الضرورة بیان ما اذا
 بیان المجمل فالسکوت لیس اخلا فی شئی من وجہ بیان المجمل و غیرہ فلا بد
 من بیانہ حتی ینظر فیہ امام الفضلاء و لم نفہم ہذا فقال ما قال و ارتکب صنیع الجہال -
 تیرہوان اعترض یہ ہے کہ سکوت کامر ج نہیں ہے مگر تقریر اور تقریر مطلقا حجت نہیں
 ہے بلکہ اسوقت حجت ہوتی ہے کہ اسکا معارض قول نہوا و اس تقریر کا معارض
 قول ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ما فاتکم فامتوا و خصوصاً وہ
 قول جوابو بکھ ہے فرمایا صل ما ادرکت و اتص ما سبقک اخرجه الطبرانی
 اتے۔ اس پر غیث انعام میں یوں جہالت ظاہر کی ہے و ہذا کلمہ اوہن من نسج
 الشکوت لایرضی بہ الا المحروم عن فوائد الرحموت فان کلمہ ما فی ہذا لہجہ شیعین
 ان البقیۃ علی عمومہا لزم خلاف الاجماع و خلا المعقول و المنقول

بلا نزاع على ما ذكرناه فيما يأتي فلا جرم هي عامة حص منها البعض فلتخص منها قارة الفاتحة
بمثل هذا التقرير وغيره من الآثار والأخبار الدالة على ان يدرك الركوع يدرك الركعة والاعتبار
التي تبطل العمل بالتقرير منها انما يكون لو كان العام في الحديثين المذكورين معمولا على عموم
ومجريا على شموله وهو باطل عقلا ونقلا انتهى اقول هذا القول اصرح دليل على جيل امام الجالية
من وجوه الاول ان القول بان المعارضة التي تبطل العمل بالتقرير منها انما تكون لو كان
العام في الحديثين المذكورين معمولا على عمومه ومجريا على شموله من الكذب الاقاريل ونسبتها
اما ترى ان كما ان العام الذي لم يخص منه البعض حجة في الكل كذلك العام الذي خص
منه البعض حجة في الباقي قل في التوضيح والتلويح وهو حجة فيه شبهة قالوا كل عام خصه مستقلا
قانه دليل فيه شبهة المختار ان العام بعد تخصيص دليل تمكن فيه شبهة معلوما كان المخصوص
او مجهولا وعندنا تمكن فيه شبهة لانه علم انه غير محمول على ظاهرة فيصير عندنا كالعام الذي لم
يخصص عنه الشافعي اي العام الذي لخص منه البعض دليل فيه شبهة حتى لا يكون موجبا قطعاً
ويقينا اما كونه حجة فلا جماع السلف من اصحابه وغيرهم بالعمومات المخصوص منها البعض
شأننا اذا لم نمن غير كبر وكنا اجماعا واما تمكن الشبهة فلا ننا اذا خرج منه البعض لم يبق مستقلا
في الكل بل فيما دونه مجازا واما دون الكل افراد متعددة متساوية في كون اللفظ مجازا فيها من
غير اجماع فلا يثبت بعض منها لانه ترجيح من غير مرجح انتهى والخارج من هذا العام بالاجماع
هو لنشأ والتوجيه ونحو ذلك من الاوعية الواردة والسورة كما ذكره صاحب امام الكلام
وقتي سورة الفاتحة فوجب على فائدها تقضاء ما فاتت بيقين المعارضة اذا كان هذا العام
عاما يخص منه البعض ايضا لا يقال سلنا ان المعارضة بيقين ولكنها لا يضرنا قاننا يقينا للمكان
التي تبطل العمل بالتقرير وبذه غير مبطلتها انما المبطلتها هي المعارضة التي يكون اذا كان العام
لم يخص منه البعض لانا نقول هذا دعاء بلا دليل فلا يقبل الثاني انه قد تقر في اصول الحنفية
انه ان تعارض الخاص والعام ولم يعلم التاميم حل على المقارنة وثبت حكم التعارض
في قدراتنا ولاه كذا في التوضيح فلي هذا الايدان يثبت حكم التعارض فيما نحن فيه العمل
بالا قوى وترك الاخر قال في التاميم يعني اذا دل دليل على ثبوت شيء والاخر على انتفاءه
فاما ان يتساويا في القوة او لا على الثاني اما ان يكون زيادة احدهما فهو بمنزلة التابع
او لا ففي الصورة الاولى معارضة لا ترجيح والثانية معارضة مع ترجيح وفي الثالثة

الامعارضة حقيقة فلا يخرج الالبانة على التعارض المتبني من التماثل وحكم الصورتين الاخرين
 ان يعمل بالاقتوى في تركه الا لكونه في حكم العدم بالنسبة الى الاقوى انتهى الثالث انا لا نسلم
 ان كلمة ما في ندين الحديثين للعموم لم لا يجوز ان تكون للعهد الخارجي والمراذبه ما كان
 ادائه واجبا في الضميمة فان قلت لا بد في العهد الخارجي من تقديم ذكر المعهود
 صريحا او كناية او علم المخاطب بالمعهود بسبب القرينة قلت به هنا علم المخاطب بالمعهود
 حاصل بسبب القرينة فلا حاجة الى تقديم ذكره قال الدلالة في المطول وقد استغنى
 عن تقديم ذكره لعلم المخاطب بالقرائن نحو خرج الامير اذا لم يكن في البلد الا امير واحد
 وكقولك لمن دخل البيت اغلق الباب انتهى والقرينة هنا الامر بالانتهاء فانه لا يكون
 الا ما ادائه واجب الرابع القول بتخصيص الحديثين المذكورين بحديث الى بكرة مخالف
 لما تقرره في قول الخفيفة نقل في التلخيص وان علم التاريخ فالتاريخ العام واما الخاص
 فعلى الاول العام تاريخ للخاص وعلى الثاني الخاص تخصص للعام ان كان موضوعا به
 وتاريخ له في قدرات اولاه ان كان قراخيا عنه انتهى وفيما نحن فيه التاريخ غير معلوم
 فكيف يستقيم التخصيص الخامس ان الفرق فيما نحن فيه بين العام الذي خص منه البعض
 وبين العام الذي لم يخص منه البعض كما اتركبه ايام الفاضلين لا يفيد اصلا فان العام
 هنا عام السنة اى خبر الاحاد وهو عند اهل الاصول ظنى مطلقا قبل التخصيص وبعده
 اعتراض جوهرى ان تقريره بكونه مخصص هو عموم سابق كى توهمى في خاص اوستى
 لى بكنه بكنه تقريره كى كنى به جيا كى ارشاد الفحول بين به اورية تقريره مخصص
 به عموم سابق كى لى ما فاقم فاقم كى پس به خاص هو كى ابو بكره رضه كى ساتھ انتهى اسير
 غيبث الغام من نية بديان سرائى كى به وهذا ضعف مما مر كله لان اختصاص
 هذا الحكم بابى بكرة لا دليل عليه مثله لا يثبت بمجرد الاحتمال والتفسير المخصص بين قوله
 انها هو الذى دلت هناك قرينة مقالية او حالية على كونه مختصا به فان لم تدل
 قرينة الخصوصية فلا يجعل مختصا بل مختصا لعام سابق فهو ما وبذا طاهر على كل من هر
 فى الفقه والاصول وان خفى على ابى اللغو والفضول انتهى اقول فيه بحث من وجه
 الاصل ان قوله فان اختصاص هذا الحكم بابى بكرة لا دليل عليه بمرء وجماعة الدليل
 عليه سى القادة الثابتة فى الاصول كما نقل الشوكانى ولم يقدر امام الفاضلين

علی الروایہا ولم یقل عبارة مخالفة لها من اهل الاصول فلم انه سلمها الثاني ان
 قوله ومثله لا يثبت بمجرد الاحتمال فاسد فانما لا يثبت الاختصاص بمجرد الاحتمال بل بالثبوت
 الثانية المسئلة في مدارك الاصوليين الثالث ان قوله والمقرر ان شخص ممن قرره انما
 هو الذي ولست هناك قرينة مقالته او حالته على كونه مختصا به من الكذب قال
 لانه او عاء لم يات عليه دليل وليس هو يدعيها ولم ينقل فيه كلام احد من اهل العلم
 فلا يقبل الرابع ان قوله فلا يجعل مختصا بل مختصا لعمامة سابق عموما فيه ما عرفت
 فيما تقدم من ان ذلك لا يقيم على حصول الخفية والتحقق في هذا المقام ان التاميز
 ان كان معلوما يقدم العام وتاخر الخاص ثابتا فالجحة تامة على المستدل بالعادة
 المذكورة والا فالتخصيص لا يقيم على اصول الحقيقة اعتراض بغيره وان يه
 سكوت جو تقرير هو تاسي وه سكوت يه قول برجوسا من رسول صلعم كه
 بها جاوے يا آنحضرت صلعم كه زمانه من اور آنحضرت صلعم كوا وكما علم هو يا
 يا فضل برجوسا آنحضرت صلعم كه سامنے يا زمانه من كيا جاوے اور آنحضرت صلعم
 اوسكا علم هو اور سامن فيه نه سكوت قول پر يه نه فعل پر بلكه سكوت يه امر
 بالاعادة سے پس ٹھوگا حجت انتہی اسپر غیث الغمام میں یہ کہا گیا ہے و ہذا
 مغالطہ قاضیہ یقتضیٰ بہا من اتی بہا فان عدم الاعادة مستلزم لضرع
 ابی بكرة مع البنی صلعم عن الصلوة وسلامہ للخروج عنہما معہ وہو فصل بیکون
 السکوت علیہ حجۃ فان قلت لم یتبیت الی الآن عدم اعادتہ قلت قدم جوابہ
 غیر مرۃ انتہی اقول قد تقدم الروایۃ بحیث لا یتأتی انکارہ ممن له حظہ من العقل
 والعلم والدیانتۃ والحیاء وامامہن لا ینہا فیقول ما یشاء اعتراض سولہو ان
 یہ ہے کہ وہ فعل جبکہ تقریر آنحضرت صلعم نے فرمائی وہی فعل ہے جسکو ابو بکرہ
 نے کیا یا کوئی دوسرا افضل ہے اگر پہلا ہے پس تقریر یہ پائی گئی اسلئے کہ اوسکا
 انکار کیا جناب سول مقبول صلعم نے حیث قال ولا تعد اور اگر دوسرا ہو تو اسکی
 تصریح کرتا چاہئے تاکہ اوسمین نظر کرکجاوے انتہی اسپر غیث الغمام میں یہ کہا ہے
 و ہذا مغالطہ آخرت من الاولی فان بفعل الذی انکرہ علیہ بقولہ لا تعد انما ہو
 اسمی الی الصلوة والکونوع وجہہ و لشی رکنہا والذی قرره علیہ ہو مقولہ مستلزم

لعدم الاعادة وهو فراغ مدهنتي اقول فيه كلام من مجوه الاول انه لو وقع فراغ الى بكرة مع النبي
صلعم عن الصلوة وسلامه للخروج عنها منقل لوفى روايته كما نقل سبعة مشيئة الى الضف وركوعه
دون الصف ودروي قصة الى بكرة جمع من الحديثين باسانيد متفرقة ولم يرد في روايته احد
ما يدل عليه لودالة ضعيفة فهذا الاول دليل على عدم وقوع هذا الفعل والحال في هذا المقام
لان يقال النقل هنا يتعلق بالوجودات وكون اعدام الاشياء كما قال امام الفاضلين في
جواب الاعتراض لسادس فان الفراغ فعل باعتبار ذلك الفاضل والثاني ان عدم
الاعادة مستلزم للفراغ المذكور كما اقر به هذا الفاضل في جواب الاعتراض الخامس عشر
عدم اللازم مستلزم لعدم الملزوم فثبت عدم عدم الاعادة وهو مستلزم للاعادة فثبت
الاعادة وهي يقطع دابر الاستدلال والثالث انه لو سلم ان قبل وقوع قصة الى بكرة كان الحكم
ان مدرك الركوع مدرك الركعة وعلى هذا فعل بوبكرة رضا فاضل من السعي الى الصلوة
والركوع وحده ولمشي ركع والفراغ مع الامام فنقول ان النبي صلعم قد نبى عن جميع
تلك الافعال بقوله لا تعدوا ما تحصى ذلك الفاضل بالافعال الثلاثة الاول فما لا دليل
عليه لما قال المحقق ابن حجر في الفتح واستنبط بعضهم من قوله لا تعدان ذلك لفعل كان
ثم رد النبي عنه بقوله لا تعدوا ليجوز العود الى ما نبى عنه النبي صلعم وهذه طريقة البخاري في
خبره القراءة خلف الامام انتهى الرابع ان قوله الذي قرره عليه هو فعله المستلزم لعدم
الاعادة وهو فراغ مدهنتي لم يثبت ذلك الفعل بعد الدليل الذي ذكره هذا الفاضل من
ان عدم الاعادة قد ثبت فيما تقدم وهو مستلزم للفراغ وبثبوت الملزوم ثبوت اللازم
والا لم يبق اللازم لازما فقد عرفت جوابه انما آبل قام الدليل على عدم وقوع هذا الفعل وهو
من سمات ذلك الفاضل الخامس ان قوله مستلزم لعدم الاعادة غلط محض وخطا
بين بل لا بد من وضع مستلزم لعدم الاعادة كما قال في جواب الاعتراض الخامس عشر فان
عدم الاعادة مستلزم لفراغ الى بكرة والدليل على خطأ هذا القول هو ان المقصود بوصف
الفعل بهذه الصفة انما هو الاشارة الى دليل وقوع هذا الفعل والدليل انما هو استلزام
عدم الاعادة للفراغ لاستلزام الفراغ لعدم الاعادة لان وجود الملزوم دال على وجود اللازم
من غير عكس سادس ان ما سكت عليه النبي صلعم في حديثه الى بكرة ما داهل هو عدم الاعادة اور
الفراغ الذي يستلزمه عدم الاعادة على الاول لا يكون تفسيره لانه اما على القول او الفعل وليس

عدم الاعادة شيئا منها والثاني وان كان فعلا لكن بثبوت غير مسلم والدليل الذي ذكره هذا القائل قد
عرفت فساد بل الدليل قائم على عدم ثبوت بحيث المناضل لهذا القاضل عن تسليمه اعترض
ستمر بان يربطه كير مقدمه ان السكوت في معرض الضرورة بيان السكوت ايهام و اجمال ہے
اسکے قائلین یہ نہیں بیان کیا کہ مراد ضرورت سے کیا ہے اور یہ بیان کس چیز کا ہے اور وہ
چیز مجمل ہے یا غیر مجمل پس ایسے مقدمہ پر استناد دلیل کا نہایت فاسد و ضعیف ہے
اتنے اسپر غیبت الغمام میں یہ کہا گیا ہے و ہذا کلام قال عن التخصیل فان کتب الی اصول تھو
عن تفصیل نہ القاعدۃ و توضیحاً علی وجہ التخیل فلیقر منکرہ و المستفسر عنہا کتب الاصول
المطلوبہ عند من یلزم ویفر ویبذلہ الی مراتب التخیل و لا اعادة فی ترک التطویل المل لاوروت
من عبارات الاصولین بالقطع حتم المکابر فیصل انتہی اقول ہذا کلام عار عن المصدق
فان کتب الاصول لم تدر اولہ فی زمانہ کا التوضیح و التکویر و تواسیہ و المسامحہ و غیرہ
ما حذرت فیہا تفصیل نہ القاعدۃ و لا توضیحاً علی وجہ التخیل یحییٰ یظهر منہا ان السکوت
سکوت اسی شخص ان المراد بالضرورة ما و اذ انہ بیان لای شیء و ہو مجمل ام لا و الدلیل
علیہ لو کان ہذا کلام صادقاً لانتقل ہذا القاضل عباراتہا لکما ہو عادۃ قدوم نقلہ اول دلیل علی
کذا و من یدعی قلیۃ ثقل عبارات الاصول مختصرۃ کانت او مطولۃ حتی ینظر فیہا و ورنہ شرط بقاء
اعترض اصل ثمار و ان یہ ہے کہ السکوت انحضرت صلعم کا تسلیم کیا جاوے اور اسکو بیان
قرار دیا جاوے تو بیان ہوگا حدیث ما فاتکم ما تموا انکم بلکہ واقع ہوا اتنے اسپر غیبت الغمام
میں یہ لکھا گیا ہے و ہذا لیرشدک الی انہ لم یفہم الی الآن منی لاجل الاصطلاحی و الفرق بینہ و بینہم
و لم یفہم الی الآن منی اسکوت فی موضع الضورۃ بیان و ظن الا البیان مختص بالمجمل انتہی اقول
لا یدنی ہذا المقام من تہیید مقدمات الاولی فی تعریف المجمل فیما اختلف فی کونہ مجمل او ثانیۃ
ان المجمل بل جمیع مع العام و الثالثۃ ما معنی المقدمۃ القائلہ بان السکوت فی موضع الضرورۃ
بیان و الرابعۃ ان البیان اکثر ما یتمثل فی مقایمہ الاجمال الاولی فی تعریف المجمل و فیما اختلف
فی کونہ مجمل قال فی التلویح قولہ و المجمل ہوا خفی المراد منہ نفس اللفظ خفاء لا یدرک البیان
من المجمل سواء کان لتراجم المعانی المتساویۃ الاقدام کالمشترک او لغرابیۃ اللفظ بل مع اول
من معنای الظاہر الی ما ہو غیر معلوم کالصلوۃ و الزکوۃ و الربو انتہی قال فی حصول المسامحۃ فاجمل
فی اللغۃ المہم من مجمل الامراۃ اہم فی الاصطلاح حد و لا تتجاوز عن ایراد علیہا و الاولی ان

صداکر مجمل ہے اور یہ تو صرف بت اس امام کے اثبات پر کسی دعا و قریب کا واسطہ نہیں ہے بل بالکلام قائم ہے۔

هو دلالة لا يتميز المراد بها الا بمبين سواء كان عدم التعيين لوضع اللغة او يعرف اشهر او
 بالاستعمال انتهى قال ايضا في حصول المامول الاجمال يكون في حال الافراد والتميز
 والاول اما ان يكون بتعريف نحو قال من لقول والقيام له والمختار للفاعل المفعول اما ان
 يصل ضده فاما ان يكون معانية متضادة كالقوله للطهر ونحضر المناهل للعطشان الريان
 او تشابهية غير متضادة فاما ان يتناول معاني كثيرة بحسب خصوصيتها فهي المشتركة واما بحسب
 مشتركة فهي المتواطىء والاجمال كما يكون في الاسماء يكون في الافعال كسفسس بمعنى قبل وادبر
 ويكون في الحروف كسرو والواو وبين العطف والابتداء واما في حال التركيب فلما في
 قوله تعالى او يعفو الذي بيده عقدة النكاح لتزوجه بين الزوج والولي ويكون ايضا في مرجع
 الضمير في الصفة وفي تعدد المجازات المتساوية مع ما لم يمنع من عمله على الحقيقة وفي فعله صلعم
 او فعل فلما يحتمل حين احتمال واحد في ما ورد من الاوامر لصيغة الخبر كقوله تعالى واخرج قصصا
 وقوله المطلقات تتر بصن بالنفس فذهب الجمهور الى انها تفيده الايجاب قال آخرون بتوقفت
 فيها يراد دليل يبين المراد بها انتهى وايضا قال في الحصول الاول في الالفاظ التي علقت
 التحريم فيها على الامعان كقوله تعالى حرمت عليكم الميتة حرمت عليكم اهابا تكلم بذهب الجمهور الى انه
 الاجمال في ذلك وقال الكرخي والبصري انها جملة الثبات في الاجمال في مثل قوله تعالى ومسحوا
 برؤوسكم الى ذلك ذهب الجمهور ثم اختلفوا فقال المالكية باقتضائه مسح الجحجج والشايفية بالحيض
 حقيقة او عرفا وذهبت الحنفية الى انه يحمل لتزوجه بين الكل والبعض استثنيت البعض على
 كل حال فقد جاء في السنة المطهرة مسح كل الرأس ومسح بعضه فكان ذلك ليلا مستقلا على انه يجري
 مسح البعض سواء كانت الآية من قبيل المجلل ام لا الثالث الاجمال في مثل قوله تعالى السارق
 والسارقة فاقطعوا ايديهما عند الجمهور وهذا هو الصواب وقال بعض الحنفية انها جملة الزناج
 والاجمال في نحو لاصلوة الا بظهره لاصلوة لجا المسبح الا في المسبح لاصلوة الابفا تحه اكتب للابسين
 لمن لم يمسيت الصيام من الليل لا نكح الابولي والى ذلك ذهب الجمهور قالوا انه ان ثبت عرف
 شرعي في الملاقاة للطيح كان مناه لاصلوة صحيحة الا بظهره الخ فلا اجمال ان لم يثبت فيه عرف
 شرعي فان ثبت عرف لغوي فهو ان مثله يقصد منه نفى الفائدة والجدوى نحو لا اعلم الا ما
 منع فتعين لك فلا اجمال وان قدر استقراء الطرفين فالاولى جملة على نفى الصحة دون الكمال
 وذهب اليه قلنا في وغيره الى انه يحمل ثقله بوضوح عن اهل البيت الخامس للاجمال في نحو قوله سلم

رفع عن انتهى الخطاء والنسيان مما يفتي فيه صفة والمراد نفى لازم من لزوم النفي ذلك هرب المحمديون قال
ابو الحسين ابو عبد الله البصري انه يحمل على شراح المصنوع فيه ثلاثه مذاهب الحق ما ذهب
اليه المحمديون وس اذا دار لفظ الشارع بين مدلولين ان حمل على احدهما فادعى واحد
وان حمل على الآخر فادعى مدين لا ظهور له في احد الميعنين الذين دار بينهما قال بعض الهندي
ذهب الاكثرون الى انه ليس يحمل بل هو ظاهر في اعادة الميعنين الذين هما احد مدلوليه وذهب
الاقلون الى انه يحمل به قال الغزالي واختاره ابن الحاجب اختار الاول الا انه شك في الفائدة
وكانت انه مع عدم الظهور في احد مدلوليه يكون جملة السابح لا اجمال في ما كان له مسمى لغوي وتسمى
شرعي كالصوم والصلوة عند الجمهور بل يجب الحمل على المعنى الشرعي لان البني صلح بحث لبيان
المشروعات للبيان معاني الالفاظ اللغوية والشرع طار على اللغة وتاسخ له فالحمل على
التاسخ المتأخر اولي وذهب جماعة الى انه يحمل نقول هذا من اكثر اصحاب مشافعي وذهب جماعة
الى التفصيل بين ان يريد على طريقة الاثبات فيحمل على المعنى الشرعي وبين ان يريد على
طريقة النفي فيحمل بتروده واختاره الغزالي وليس بشي وبحث ما ذهب اليه الاولون وبهذا
اذا كان للفظ حمل أو مسمى شرعي ولغوي فانه يحمل على شرعي لما قدمنا واذا تردوا للفظ
بين المسمى العربي واللغوي فانه يقدم العربي على اللغوي لانه المتبادر عند المخاطبين انتهى
المقدمة الثانية ان الحمل بل يمتنع مع العام قال في التلويح فان قلت من حق الاقسام التباين
والاختلاف فهو متفق في هذه الاقسام ضرورة صدق بعضها على بعض كما لا يخفى قلت هذه
تقسيمات متعددة باعتبارات مختلفة فلا يلزم التباين في الاختلاف بين جميع اقسامها بل
بين الاقسام الخارجة من تقسيم تقسيم وهذا كما يقسم الاسم آارة الى العرب والمبني وتارة الى
المعروفة والتكررة مع انه كلاهما معرب او مبني على انه لو حمل الجميع اقسام مقابلة كلفي فيها الاختلاف
بالحيثيات والاعتبارات كما في اقسام تقسيم الاول فان لفظ العيون مثلا عام من حيث
انه يتناول جميع افراد الباصرة ومشتك من حيث الوضع للباصرة وغيره وكذا التقسيم الثاني انتهى
قال في التوضيح حكم العام التوقف عن البعض حتى يقوم الدليل لانه يحمل وقال في التلويح
حكم العام عند عامة الاشاعة التوقف حتى يقوم دليل عموم وخصوص انتهى وايضا قال فيه
واستدل على نذهب التوقف تارة ببيان ان مثل هذه الالفاظ التي ادعى عمومها يحمل
واخرى ببيان انه مشترك انتهى في التوضيح والحمل كآية الربوا فان قوله تعالى وحرم الربوا

مجمل لان الربوا في اللغة هو الفضل وليس كل فضل حراما بالاجماع ولم يعلم ان المراد اى فضل
 فيكون جملة اثم لما بين النبي عليه السلام والربوا في الاشياء الستة تنج بعد ذلك الى اطلب
 والتأمل يعرف علته الربوا والحكم في غير الاشياء الستة انتهى الثالثة بمعنى المقدرة القاطنة بان
 السكوت في معرض الضرورة بياقي قول لم يبين قائلوه ان المراد بالسكوت سكوت كل انسان
 او البعض على الثاني فاقى البعض لم يبينوا الضرورة وما حدوا ولم يبينوا المراد بالبيان ما ذابل هو بيان
 المجمل او غيره من المشترك العام والمجاز والمطلق او هو بيان بمعنى التكلم والافصح وانها المراد وما وجد
 في كتاب من كتب الاصول للصغير والكبير لاقديم ولا حديث ذكرنا التفصيل مع ذكر ادلتها ومن يعنى
 فعليه البيان ودونه خوطا اعتقاد والربوا انما يستعمل في مقابلة الاجمال الاصطلاحى
 قال في حصول الماسول في الباب لسادس الذي في المجمل لم يبين اما المبيين فهو في اللغة
 المظهر من بان اذا ظهر في الاصطلاح هو الدال على المراد بكتاب لا يستعمل بنفسه الدلالة على
 المراد انتهى وايضا قال فيه قال الماوروي والرويا في سجود التعبد بالخطاب المجمل قبل البيان
 لانه صلح بعث مما ذابل اليه من تبديهم بالتزام الزكوة قبل بيانها انتهى والا صوليون كلهم يذكرون
 المبيين في مقابلة المجمل في كبره وكذا المجمل ربما يستعمل بمعنى المبيهم فيشمل المشترك العام والمجاز
 والمطلق وكذا المبيين يستعمل في مقابلة غير المجمل مما فيه إيهام من المشترك وغيره تدل عليه
 العبارات الآتية قال في الفصل الخامس من ترتيب البيان الاحكام وهي خمسة اوضح من بعض الابان
 الذي لا يتطرق اليه ويل كقوله تعالى في صوم تمت فصيام ثلثة ايام في الحج وسبعة اذ رجعت
 تلك عشرة كاملة وسماه بعضهم بيان التقرير انتهى وقال فيه ايضا الثالث نصوص الستة
 الواردة بيانها المشكل في القرآن كالتص على ما يخرج عند الحصاد مع قوله تعالى واتوا حته
 يوم حصاده ولم يذكر في القرآن مقدار هذا الحق انتهى وايضا قال فيه علم ان كلبا محتاج
 الى البيان من مجمل عام ومجاز ومشارك وفعل متروك ومطلق اذا تأخر بيانه قد لاك على
 وجهين انتهى قال في التوضيح باب البيان ولحق بالكتاب الستة البيان وهو انما المراد وهو ما
 بالمنطوق او غيره والثاني بيان ضرورة والاول اما ان يكون بيانا لمعنى الكلام او للارز
 له كالمدة الثاني بيان تبديل الاول اما ان يكون بلاغية او معه الثاني بيان تغيير كالاقتضاء
 والشرط والصفة والغاية والاول اما ان يكون معنى الكلام معلوما لكن الثاني اكد بالقطع
 الاحتمال او محو كالمشترك والمجمل الثاني بيان تفسير الاول بيان تقرير انتهى اذا انتهت المقدمات

الاربعة المذكورة فاعلم ان قول هذا الفاضل انه لم يفهم الى الآن معنى المجمل الاصطلاحي بل عليه
 دليل ام اعلى الثاني ادعاءه لا دليل ليس من شأن اهل العلم وعلى الاول ما الدليل علي فان
 كان دليلا انه مجمل حديث ما فاعلم الذي هو عام مجملا فثبت انه لم يفهم معنى المجمل الاصطلاح
 فبقية انه لا يلزم التباين الاختلاف بين جميع اقسام هذه التقسيمات بل بين الاقسام الخارقة
 من تقسيم تقسيم كما عرفت من عبارة العلامة انتقار الى على ان الاشاعة كلهم قالوا ان
 كل عام مجمل وكيفية قد حكموا بما جمل بعض العام كاربوا واستدلوا عليه بان الربوا في لغة
 يقتضئ ليس كل فضل حراما بالاجماع ولم يعلم ان المراد اي فضل فيكون مجملا مثل هذا الدليل
 يجري في الحديث بان يقال ليس كل ما فات يجب قصانه بالاجماع والا لزم ان يلزم
 على قارئ الشاهد والتوجيه نحو ذلك من الادعية الواردة قصنا ما فات ولم يعلم ان المراد اي
 ما فات فيكون مجملا ولفظ الميعة واما حكم في قوله تعالى حرمت عليكم الميتة حرمت عليكم افعالكم
 عام قال الكوخى والبصرى انها مجملا لفظ السارق والارقة عام وقال بعض الخففة انه مجمل
 ولفظ الصلوة والصيام والنكاح في حديث لاصلوة الا يطهروا ولا صلوة الحرام المسج الا في المسجد
 ولا صلوة الا بغاتحة الكتاب لاصيام لمن لم يثبت الصيام من الليل والنكاح الا يولي عام وفيها
 الباطل في وغيره الى انه مجمل منقلبه يمتنع عن اهل الراى ونقط الخطاء والنسيان في قوله صلعم
 رضع عن امي الخطاء والنسيان عام وقال ابو اسيد في رواية البصرى انه مجمل فالقول
 بتباين العام والمجمل كما وقع من هذا الفاضل الى على ان قائله لم يفهم معنى العام والمجمل
 وقد ارتكب هذا القائل هذا الخطاء في موضع آخر من غيبث العام حيث قال وذكر بعضهم
 ان ما تيسر القرآن اما مجمل مبين بحديث الفاتحة واطلاق بقية به او غيرهم مفسر وفيه
 ايضا ضعف ظاهر لانه ليس بمجمل ولا مطلق بل عام فلا يدرك ان يعمل بعمومه انتهى وقال
 في تمام الكلام فان قلت هو مجمل يتحقق الحديث بيا ناله قلت هذا كلام من لا بهارة له
 في علم الاصول والادوية له ونشأ هذا الخطا البين التقليد الجاهل للعيني حيث قال في
 البيهقي فان قلت كلمة مجمل هي حديث مبين للمبين يقتضي على المبين قلت كل من قال هذا
 على قوله على عدم معرفة باصول الفقه لان كلمة ما من الفاظ العموم يجب العمل بعمومها من غير
 توقف ولو كانت مجملا بما دال العمل بها قبل البيان وقال في منتهى السلوك فان قلت
 اجملها ببياننا لا نسفا فيكون فرضا قلت البيان يستدعي الاجمال ولا اجمال بهن الا مكان

العمل به قبله انتهى فان قلت العموم يقتضي جوب العمل بانهم من غير توقف والاحمال يقتضي حرمة العمل بالاحمال
 قبل البيان فكيف يجتمعان قلت اقتضاء العموم وجوب العمل من غير توقف انما هو اذا لم يكن هناك مانع
 مانع اما اذا كان مانع فلا يقتضي جوب العمل من غير توقف والعام انما يكون مجعلا اذا كان هناك مانع من
 جوب العمل من غير توقف كما في قوله تعالى وحرم الربوا وكما في قوله تعالى فاقرؤا ما تيسر من القرآن
 فان لفظ ما فيه النكاح عام لكن هناك مانع من جوب العمل من غير توقف اذ لو عمل بالعموم
 يجب قراءة جميع ما تيسر وهو باطل بالاجماع والعقل والنقل فلا بد ان يراد ببعض ما تيسر وهو غير متعين
 فيكون مجعلا فيكون الحديث بيان له وان كان على عدم الفهم دليل آخر فليبين حتى ينظر فيه اما قوله ان
 صاحب الشفاء لم يفهم الفرق بينه وبين العام فقد ظهر منه ما قرأناه اتفاقا واما قوله ولم يعلم
 الى لان معنى السكوت في موضع الضرورة بيان فغيره ان جوابه قد تقدم فتذكره ويعرف هناك ان
 صاحب التلويح قال البيان يطلق على فعل المبين كالسلام والكلام وعلى ما حصل بالتبيين كالدليل
 وعلى ما تعلق بالتبيين وتحملة وهو العلم والنظر الى هذه الاطلاقات قيل هو ايضا المقصود وقيل
 الدليل قيل يعلم عن دليل الى الاول ذهب المصنف رحمه الله في بيان الضرورة وبيان التبيين
 وبيان التغير وبيان التفسير بيان التقرير وذكره فيه وجه ضبطه وبعضهم حل الاستثناء ببيان
 تغيير وتعليل بيان تبديل ولم يحل نسخ من اقام البيان لانه رفع للحكم لاظهار الحكم الا ان
 غير الاسلام اعتبر كونه اظهارا لانتهاء مدة الحكم الشرعي ولا يخفى انه ان اريد بالبيان مجرور اظهارا
 المقصود فالنسخ بيان وكذا غيره من النصوص الواردة لبيان الاحكام وان اريد اظهارا ما هو المراد
 من كلام سابق فليس ببيان وينبغي ان يراد اظهارا لما بعد سبق كلامه لتعلقه في الجملة ليسمى
 النسخ دون النصوص الواردة لبيان الاحكام ابتداء مثل اقيموا صلوة انتهى ولا مزية لان السكوت
 لو كان بيانا لمكان واخلاقي في بيان الضرورة وهو رتبة انواع الاول ما هو في حكم المنطوق مثل
 قوله تعالى وورثه ابواه فلان ما ثبت يدل على ان الباقي للاب الثاني ما ثبت بدلالة حال الحكم
 كسكوت صاحب الشرع عن تغيير امر ببيانيه يدل على حقيقة وكذا السكوت في موضع الحاجة كسكوت
 الصحابة رضي الله عنهم عن تقويم منفعة البدن في ولد المغرور وكذا سكوت البكر البالغة جل بيانا لما لها
 التي توجب الحياء والثالث ما جعل في بيان الضرورة وقع الغرور كالمولى يسكت حين يرى عبده
 يبيع ويشترى يكون اذا وضا للغرور عن الناس وكذا اسكوت الشفع جل تسلما والمرايح
 الضرورية الكلام نحو قوله على بالمنة ودرهم ومانعة وديار ومانعة وتفسير حنطه يكون الاخر بياناً للاول

كذا في التوضيح وغيره قال ابن نجيم المصري لمحتفي في الاشياء الظاهرة القاعدة الثانية عشر لا ينسب
 الى ساكت قول ذكر لها عشرة امثلة وزاد عليها الحموي خمسة ثم قال ابن نجيم خرجت عن
 هذه القاعدة مسائل كثيرة يكون السكوت فيها كالنطق وبلغها الى سبعة وثلاثين وبلغها الحموي
 الى خمسين اذا عرفت هذا فقد علمت ان المقدمة القائلة بان السكوت في معرض الضرورة
 بيان لفظ البيان فيها تحتمل جوبا الاول مجردا عنها والمقصود الثاني اظهار ما هو المراد من كلام
 سابق والثالث اظهار المراد بعد سبق كلامه لتعلق به في الجملة الرابع النطق والتكلم اي في كلام
 الكلام والمنطوق فلما بين بيان المراد في هذه المقدمة بالبيان اسه وجه من الوجوه المذكورة
 واشياء بدليل ايضا ورئت ان هذه المقدمة ليست كليتة مخروجة لبعض السكوت عن هذه المقدمة
 قطعا والحاصل ان كبرى دليل الملازمة ان كانت جريئة قصدتها مسلم ولكن لا يوجد شرط
 الانتاج وهو كليتة الكبرى وان كانت كليتة قصدتها ممنوع اما وقوله وظهر ان البيان مشتق من
 تجزئة ان هذا منبر على ما هو المتبادر من افظ البيان من كونه بيانا لكلام سابق مجمل كما قال
 المعنى في منحة السلوك البيان يستدعي الاجمال والاحمال ههنا انتهى فحصل الاعتراض
 الشارح شراره لو سلم سكوتة صلح وكونه بيانا فاما ان يكون بيانا لمجمل وهو حديث ما فاعلم فاقبل
 او لا الاول متوقف على اثبات ان هذه الواقعة اول اقعة وقت بن قول ما فاعلم فاقبل على الثاني
 لا بد من بيان انه بيان باي معنى وبيان لاشي حتى يتكلم فيه اعتراض انيسوان يه
 كرام بالاعادة ثابتة هي كونك حديث ابو بكره بين بروايت طبراني يزيادات هي صلح
 ادركت واقتض ما سبقك انتهى اسير غيث النعام بين يه حدشه كيا كيا يه ويطالنه ظاهر
 عند كل ما هرفان حمل هذه الجملة على الاعادة لا يتقوه به الا من غفل عن اجمل الالفه انتهى
 اقول قيه ان اجمل الالفه انما هي ما يتلى عليكم من انه انتهى الى النبي صلعم وهو ركع فركع قبل
 ان يصل الى الصف فذكر ذلك للنبي صلعم فقال تراوك الله حرصا ولا تفقد هذا لفظ البخاري
 وفي رواية سيدانه دخل المسجد زاد الطبراني من رواية عبد العزيز بن ابي بكرة عن ابيه قد
 بقيت الصلوة فالطلق يسعي للطحاوي من رواية حماد بن سلمة عن الاعلم وقد حضره لنفس
 وفي رواية حماد عن الطبراني فلما انصرف رسول الله صلعم قال ايكم دخل الصف وهو
 ركع كذا في الفتح وقال في الفتح ايضا قوله ولا تفقد اي الى ما صنعت من السعي الشديد
 ثم من الركوع دون الصف ثم من المشي الى الصف وقد ورد ما يقتضي في ذلك صريحا في طرق

حديثه كما تقدم بعضها في رواية عبد العزيز المذكورة فقال من سألني في رواية يونس
 بن عبيد عن الحسن بن الطبراني فقال ايتم صاحب النفس قال خشيت ان تقوتني الكثرة
 معك فله من وجه آخر عنه في آخر الحديث صل ما أدركت واقتض باستحك في روكيته حماد
 عند أبي داود وغيره ايكلم الركع دون الصف وقد تقدم من روايته قريبا ايكلم دخل نصف
 وهو ركع انتهى وانها قال في الفتح قوله ولا تعد ضبطاه في جميع الروايات لفتح اوله وضم العين
 من العود على بعض شرح المصلي انه روى بضم اوله كسر العين من الاعداء ويرجع الرواية
 المشهورة ما تقدم من الزيادة في آخره عند الطبراني صل ما أدركت واقتض باستحك وروى
 لحاوي باستناد حسن عن أبي هريرة مرفوعا اذا أتى احدكم الصلوة فلا يركع دون الصف انتهى
 قال هذا الغاضل في الفيت وفيها بقي في رساله القراءة خلف الامام للجاري في موضع آخر
 حدثنا محمد بن مروان ابو عبد الله النضاري قال حدثنا عبد الله بن عيسى ابو خلف الخزاز
 عن يونس عن الحسن بن ابى بكرة ان النبي صلى الله عليه وسلم صلى صلاة الصبح فسمع نقاشا شديدا واهرا من خلفه
 فلما قضى الصلوة قال لا بى بكرة انت صاحب هذا النفس قال نعم جعلني الله فداك خشيت ان
 تقوتني ركة معك فاسرعت المشى فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم زادك الله حرصا ولا تقصر صل ما
 أدركت واقتض ما سبق انتهى هذه الرواية نص في ان ابى بكرة اتم ركع دون للصف لئلا تقوته
 تلك الركة مع النبي صلى الله عليه وسلم وكان يعتقد ان ادراك الركوع ادراك الركة وقد اخبر عما كان يراه
 النبي صلى الله عليه وسلم وقره عليه النبي صلى الله عليه وسلم وسكت عليه لم يرد عليه بان ادراك الركوع لا يفيد عدم قوت
 الركة او ثباتك ام القرآن انتهى وقال في الفيت في جواب الاسئلة الاولى وكل عاقل
 يفهم من هذا المصنف انه لم يقض تلك الركة وانه كان يظن باعتماد تلك الركة بالشركة في الركوع
 وان قاته ام القرآن فانه لو كان عنده ان قوت قراءة ام القرآن يبطل الركة وان ادرك
 الركوع لما كان لاثتمامه شركة في الركوع بالسعي الركوع دون الصف معنى انتهى اذا
 وغيت ما تلونا عليك من الروايات والعبارات فقد علمت ان ليس في الجمل اب الفة
 الائمة الموصى الشديدة الركوع دون الصف والمشى الى الصف وقول ابى بكرة خشيت
 ان تقوتني ركة معك فاسرعت المشى قول النبي صلى الله عليه وسلم زادك الله حرصا وقوله النبي صلى الله عليه وسلم ولا تعد
 وليس شيء منها ولا مجموعها مما ينبغي عن حمل هذه الجملة على الاعداء اما ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم لما نهى
 ابى بكرة رده عن العوالي ما صنع من السعي الشديدة ثم من الركوع ودون الصف ثم من المشى

الى الصفة فتخرج في اصدار ان عدم النوا الى الامور المذكورة ربما يؤدي الى فوت ركن فيسلم
 بطلان الصلوة وفساد ما قد فعله النبي صلى الله عليه وسلم بقوله صل ما أدركت واقتض باسبغك لما ثبت
 الاحاديث الصحيحة كمنية قراءة الفاتحة وجب بحديث صل ما أدركت واقتض باسبغك قضا
 ركعة فانت فيها قراءة الفاتحة ومن يدعي ان شيئا من الامور الستة او مجموعها مما يمنع
 عن حمل هذه الجملة على الاعادة فليجلبه البيان ودونه خبط القنطرة فان قلت كما قال صاحب
 الغيث ان رواية رسالة القراة خلف الامام البخاري نص في ان ابا بكره انما ركع
 دون الصلوة لئلا تقوته تلك الركعة مع النبي صلى الله عليه وسلم وكان يعتقد ان ادراك الركوع ادراك
 للركعة وقد أجزع عما كان يراه النبي صلى الله عليه وسلم وقرره عليه النبي صلى الله عليه وسلم لم يرد عليه
 بان ادراك الركوع لا يفيد عدم فوات الركعة اذا فاتك لم القرآن قلت قد عرفت فيما تقدم
 جوابه من انه يجوز ان يكون المراد بالركعة في هذا الحديث الركوع والكون مع الامام مأمور به
 سواء كان اشئ الذي يذكره المونم معتد به ام لا على ان النبي صلى الله عليه وسلم بقوله صل
 ما أدركت وقض ما سبق ولا يعلم عليه هذا الرد ومن يدعي العيب فعليه البيان اختر ارض
 به كحتمل به كالبوكره كوجوب قراءة فاتحة خلف الامام كما علم بهوا سئلوه هذا
 ركع كئيهون اس لئ ان حضرت صلعم في اعاده كما حكم نكيا هو اور شهاد او نكي بسبب
 اس عذر كصحح هو كئيهون انتهى غيب الغمام بين اسير به كلام كيا كيا سبب وبذا انجب
 مما مضى كله فانه قد ادعى سابقا كيد المسئلة مشهورة غايية الاشتها ببيت لا تخفى على
 ابى بكره وههنا جوز جيله مع عدم ما يدل عليه بل هذا الاتهافت المنبى عن قصبة جهله انتهى
 اقول هذا اول دليل على تصيب صاحب الغيث وجهله وعلى انه لم يفهم الا ان معنى المدعى
 والفرق بينه وبين المانع ان المدعى كما يحتاج الى الدليل كذا كالمناشج يحتاج اليه في الاتي من قراء
 الرشيدية فضلا عن غير هامن كتب المناظرة غايية الاشتها مع ان صاحب الشفاء مانع لئ كيف
 وعبارته هكذا التماس مع صغرى الدليل اما ترى ان الضرورة انما تحقق اذا لم يكن حكم من ترك الفاتحة
 والقيام مشهورا في غير سلم انتهى فنجعل المانع مدعى تصيب اى لعف وجهل اى جهل على ان قوله
 وههنا جوز جيله مع عدم ما يدل عليه ال على انه لا بد للمانع من اقامته الدليل وهو فاسد وقوله بل
 هذا الاتهافت ال على سقاهته القائل وصلامة كيف اى تهافت في ابداء الاحتمالين المتناضين
 اما ترى ان الجزم بحتم الصدق والكذب ان الممكن بحتم الوجود والعدم ولا تهافت ههنا اصلا

حيث قال فانه قد ادعى سابقا كيد المسئلة مشهورة

اعتراضی کیسوان نقص ہی بدین طور کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دم کا حکم نہیں فرمایا جبکہ سوال کئے گئے
تقدیم بعض مخالفین سے بعض پر اور نہیں حکم کیا سجدہ تلاوت کا اس شخص کے لئے جس نے
پڑھا آیت سجدہ کو اور سجدہ نہیں کیا اور نہیں حکم کیا قصداً معلوم تطوع کا اس شخص کے لئے جس نے
افطار کیا اور سکو اور نہیں حکم فرمایا صلوٰۃ منقرضہ کے اعادہ کا جس نے مقتدا کی منتفل کی اور
نہیں حکم فرمایا اعادہ کفارہ کا اس مسر کے لئے جس نے حجام کیا تھا صوم میں اور اور سکو
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک زنبیل تمہ کی عطا فرمائی اور تصدق کا حکم کیا تو اس نے اظہار اپنی فقریت
کا کیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اپنے اہل کو کہلاوے اور نہیں حکم فرمایا اعادہ صلوٰۃ کا
اس شخص کے لئے کہ جس نے چھینک کے جواب میں الحمد للہ حمد کثیر اطمینا مبارک ایدہ
مبارک علیہ کما یحب ربنا ویرضی کہا انتہی اسپر غیث الغمام میں یہ یہودہ یکا ہے و ہذا کہ
لغو من الکلام عند الاعلام فانہ نہ ہوا ضعیف قد ثبت فیہا بدلائل آخریام یا مرہ البنی صلعم
فی تلك الاوقات بکبر لائل آخر ثبوت حقی صنیف بل فاسد بل باطل و اما ثبوت اعادہ
الکرکۃ التی قات فیہا قراۃ الفاتحہ فجلی واضح من اجلی الوضحات کیف رکبۃ قراۃ الفاتحہ
ثابت بالامام و اثبت الفجیۃ المشہورۃ بل المتواترۃ و وجوب قضاء ما فات فیہ الرکن بالنہر
الصحیح الحسن علی صحیحہ و ہو حدیث ما فاتکم فانما و ہذا الاعتراض ہمالمیس عنہ جواب عند
من لا حظ من العلم العقل والبدیانۃ اعتراض بامیسوان یہ ہے کہ حدیث ابو بکرہ حجۃ ہی
اور پر امام احمد رحمہ اللہ و حاکم کے ائک اس قول میں کہ جب نماز پڑھے خلف الصلوٰۃ کیلئے
تو اعادہ کرے اس لئے کہ ابو بکرہ نے ایک جزو صلوٰۃ کا شیخہ صفت کے ادا کیا اور اعادہ
حکم اور نگو ہوا پس جو جواب الہ حضرات کا ہے اس حدیث سے وہی ہمارا ہی جواب ہے
انتہی غیث الغمام میں اسپر یہ کہا گیا ہے و وہ نہ ظاہر فانہ فرق بین اداء اکل خلف نصف
وحدہ و بین اداء الجزو علی انہ ثبت وجوب الاعادہ لمن صلی خلف النصف منفر و اجزیت
آخر فجو اہم ظاہر و مثله لایو حدیثنا نحن فیہ انتہی اقول فیہ کلام من وجہین الاول ان ہذا الجواب
یکن من لکذین قالوا بالفرق بین اداء اکل خلف النصف وحدہ و بین اداء الجزو کا حمد وغیرہ
واما من لم یقل بالفرق بل یقول یعیاد صلی النصف حدہ مطلقاً حدیث الی بکرہ حجۃ علیہم
فما ہو جواب ہوا و عنہ فہو جوابنا و الثانی ان قولہ ثبت وجوب الاعادہ لمن صلی خلف النصف
متفقاً بخلافہ کہ لک نقول ثبت وجوب الاعادہ لمن قرا الفاتحہ بدلیل آخر و

و اما من لم یقل بالفرق بل یقول یعیاد صلی النصف حدہ مطلقاً حدیث الی بکرہ حجۃ علیہم
فما ہو جواب ہوا و عنہ فہو جوابنا و الثانی ان قولہ ثبت وجوب الاعادہ لمن صلی خلف النصف
متفقاً بخلافہ کہ لک نقول ثبت وجوب الاعادہ لمن قرا الفاتحہ بدلیل آخر و

مجموع الحديثين الصحيحين المشهورين احدهما حديث لاصلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب ثانياً فيها
حديث ما فاتكم فاموا هذا الاعتراض مما لا جواب عنه عند من له حظ من الاضافات والحياء
اعتراض تيسوان به في حديث ابو بكره مجمل بتشابهه جيسا كه كما ابن القيم في اعلام
الموقعين بين كراهية وايت مجمل بتشابهه پس بچھڑی جائے گی ساتھ اس کے ضمن صریح انتہی اس پر
غبت الغمام میں یہ لکھا گیا ہے وعلی لا یقول بكون حديث ابی بکره واسالہ بجملة تشابہا
الامن ہو خفيف العقل کا بن القیم و احزاب ابن تیمیہ و اشیا و الشوکانی و انصاره و العاقل
عن كتب الاصول لابل لفصل قلا عیبره عن رائته انقل الاستبعد کون بما و الکرا بخره خفیف
بفصل فستقل من کلام الامام ان شاء الله عنقریب بحیث یم الملام فقید کھر من ہذا البیان
والبیان ان کل ما ذکره الناصر المحتجی لغير ملترزم الصحة القوی البیہنا فی نصرة للشوکانی
باطل عند کل عاقل و فاضل و عاقل عند من ہو لرایات العلوم حامل انتہی اقول لا یجفک ان
فی حد الجمل و المتشابهة اختلافا قال فی حصول المامول لفصل الاول فی حدہا فالجمل فی اللہ
المبہم من اجل الامر اذا مبہم و فی الاصطلاح له حدود و لا تخلو عن ایراد علیہا و لا ولی ان
یقال لم یوادل دلالة لا یتعین المراد بها البیہنا کان عدم التین بوضع اللغة و ليعرف اشرع
او علی استعمال انتہی و آیہا قال فیہ لفصل الثالث فی الحکم و المتشابهة و اختلف فی تریبہا
قبیل حکم بال دلالة و ضحی بوا المتشابهة تال دلالة فمیر و ضحی قید کھل فی المتشابهة الجمل و المشترك
و قبیل حکم الناسخ و المتشابهة المنسوخ و قبیل یخیز لک انتہی و الجمل فی اللہ المبہم من اجل الامر
اذا مبہم کما عرفت و المتشابهة فی اللغة الملتبس اشکل و اخرجت ہذا فاعلم ان المراد بالجمیل
و المتشابهة ہنا معناہما اللغوی الا تری ان الجمل و المتشابهة الاصطلاحی فیہا ان متقابلاں و لا
فلک یحییعان ابلو العالیۃ ابن القیم قد جمعہما فی ہذا القول ہذا و دل دلیل علی ارادة المعنی
اللغوی و من لم یجمل بال لہ نور ا فالہ من فوردان ایرید معناہما الاصطلاحی فلا مجال للتشیع
ایضا کما عرفت ان فی حدودہما اختلافا فیمثل ان یرصد فی علی حدیث ابی بکره معناہما
الاصطلاحی باعتبار حدودہن حد تسلیم ما حدہما بہ طائفہ من اہل العلم غیر واجب علی الامام
ابن القیم فاد عالم کبیر ان نختار من الامور التي اختلفت فیہا ما رجع عنہ من تعقید لاعداد
ولکن صاحب الغیث لا یعرف قرہ و مفاسد الجمل اکثر من ان شخصی فیتفقہ فی حق مثل
ہذا الامام بما یروہ جہلہ و یدعی فیض لہ من یرسدل بحدیث ابی بکره علی ان مدرک الركوع

مدرک الركعة فعليه ان يجيب عن هذه الاعتراضات التي هربها ثلثة وعشرون اني لهم ذلك -
 ووسري دليل اوان علماء الكي جو کہتے ہیں کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 مرفوعا اذا جئتم الى الصلوة ونحن سجدوا فاسجدوا ولا تعدوا شيئا ومن ادرك الركعة فهدا وركب
 الصلوة اخرجه ابو داود واس حدیث میں کلام ہے بدو وجه اول یہ کہ اس حدیث پر اگرچہ ابو داود
 ومنذری نے سکوت کیا ہے لیکن اسکا ایک راوی یحییٰ بن ابی سلیمان المدنی ضعیف
 ہے تقریب میں ہے یحییٰ بن ابی سلیمان المدنی ابو صالح لین الحدیث انتہی کاشفت
 میں ہے قال البخاری منکر الحدیث خلاصہ میں ہے یحییٰ بن ابی سلیمان المدنی عن سعید بن
 وعنه شعبه قال البخاری منکر الحدیث وثقه ابن حبان الحاکم انتہی حاشیہ خلاصہ پر نقل عن
 التہذیب مسطور ہے وقال ابو حاتم مضطرب الحدیث لیس بالقوی کتب صدقہ انتہی -
 حافظ عبد العظیم منذری ترغیب ترہیب ہیں - کہتے ہیں یحییٰ بن ابی سلیمان المدنی
 قال البخاری منکر الحدیث وقال ابو حاتم مضطرب الحدیث کتب حدیث لیس ممن یکذب
 وذكره ابن حبان في الثقات انتہی میزان میں ہے یحییٰ بن ابی سلیمان المدنی عن
 المقهری وعطاء وعنه شعبه وابو سعید مولیٰ بنی ہاشم وابو الولید قال ابو حاتم کتب حدیث
 لیس ہو بالقوی وقال البخاری منکر الحدیث وقد ذکره ابن حبان في الثقات انتہی خلاصہ
 یہی مرفوعہ میں کہتے ہیں تفرد یہ یحییٰ بن ابی سلیمان ہذا لیس بالقوی انتہی بخاری
 جزء القراءة میں کہتے ہیں یحییٰ ہذا منکر الحدیث دوی عنہ ابو سعید مولیٰ بنی ہاشم
 وعبد اللہ بن رجا والبصری منہائیر لم یتمین سماعہ من زیدہ لاسن ابن المقبري ولا یقوم بالحجة
 انتہی دویم یہ کہ اس حدیث میں یہ زیادت اذا جئتم الى الصلوة ونحن سجدوا فاسجدوا ولا تعدوا
 شيئا غیر محفوظ و منکر ہے ایک جماعت کثیرہ نے حدیث ابو ہریرہ کو روایت کیا ہے
 مگر سوائے یحییٰ بن سلیمان کے کسی نے اس زیادہ کو روایت نہیں کیا اس جماعت کی
 حدیث کو بخاری جزیر القراءة میں لائے ہیں اور یہ دس رواۃ ہیں اسماء مبارکہ اولیٰ کی
 یہ ہیں امام مالک عبید اللہ بن عمر یحییٰ بن سعید ابن الہادی و قس عمر ابن غنیہ شعیب
 ابن جریج و ابن بن مالک تلک عشرہ کاملہ ان سب کے خلاف یحییٰ بن ابی سلیمان نے
 اس زیادہ کو روایت کیا ہے پس اسکے غیر محفوظ و منکر ہونے میں کیا شک ہے دارقطنی
 اس حدیث کو دوسری طریق سے ہی لائے ہیں فقط و نکایہ ہے حدیث ابو طالب

الحافظ شہاب احمد بن محمد بن الحجاج بن رشید بن شناعہ بن سوار و محمد بن یحییٰ بن اسمعیل قال ثنا
 ابن جریب حم وحدثنا ابو طالب ثنا ابن رشید بن شناعہ ثنا ابن جریب عن حمید بن قرة
 بن عبد الرحمن عن ابن شہاب اخبرنی ابو سلمة عن ابی ہريرة ان رسول الله صلعم قال من
 ادرك ركعة من الصلوة فقد ادرکها قبل ان یقیم الامام صلیہ و اخرجه ابن خزيمة فی صحیحہ کذا فی
 التلخیص مگر اسمین ہی کلام ہے چند وجوہ اول یہ کہ اسکا ایک راوی مجہول ہے بخاری جزا القرا
 ین لکھتے ہیں و اما یحییٰ بن حمید مجہول لا یعتد علی حدیثہ غیر معروف و لیس ہذا مما یحتج بہ اہل العلم انتہی
 لمخصا میزان میں ہے قال البخاری لا یتارن فی حدیثہ وضعفہ الدارقطنی انتہی دوم یہ کہ یہ حدیث
 غیر محفوظ و منکر ہے قبل ان یقیم الامام صلیہ لفظ یحییٰ بن حمید نے خلاف ثقات اثبات مکرر
 کی روایت کی ہے سیوم اسکا راوی قرہ ابن عبد الرحمن ضعیف ہے تقریب میں ہے یقال
 اسمی یحییٰ صدوق لا مناکیر انتہی ترغیب و ترہیب میں ہے قال احمد منکر الحدیث جدا وضعفہ
 ابن معین و قال ابن عدی ارجوانہ لایاس فیہ صحیح حدیثہ ابن جہان و اخرجہ مسلم مقرونا بعمرو
 بن الحارث و غیرہ انتہی کاشف میں ہے ضعفہ ابن معین و قال احمد منکر الحدیث جدا انتہی خلا
 میں ہے وثقة ابن جہان و قال ابن عدی ارجوانہ لایاس فیہ قال احمد منکر الحدیث جدا انتہی
 میزان میں ہے خرجہ مسلم فی الشواہد و قال الجوزجانی سمعت احمد یقول منکر الحدیث جدا
 و قال یحییٰ ضعیف الحدیث و قال ابو حاتم لیس یقوی و قال ابن عدی روى الاوزاعي عن
 قرة بضعة عشر حديثا و ارجوانہ لایاس یہ انتہی اس باب میں آثار ہی وارد ہوئے ہیں جگہ
 ساتھ استدلال کیا ہے اون علما نے جو قائل ہیں اس امر کے کہ مدرک رکوع رکعت ہی
 اون میں سے وہ آثار ہیں جنکو ملحوظی نے شرح معانی الآثار میں اخراج کیا ہے عبارت اولیٰ
 یہ ہے فن ذلک ما حدثنا محمد بن عمرو بن یونس قال ثنا یحییٰ بن عیسیٰ عن سنیان عن منصور
 عن زید بن وہب قال دخلت المسجد انا و ابن مسعود و رضی فاوکلنا الامام و ہرورک عن فرکانا ثم
 شینا حتی استوینا یا لصف فلما قضی الامام الصلوة قمت لا تقضی فقال عبد الله قد ادرکک
 الصلوة حدثنا فہد قال ثنا ابو نعیم قال ثنا بشیر بن سلیمان قال حدثنی سیار ابو الحکم
 بن طارق قال کنا مع ابن مسعود جلوسا فجاء آذنه فقال قد قامت الصلوة فقام
 فدخل المسجد فزای الناس کو عانی مقدم المسجد فکیر فرک و مشی فخلنا مثل ما فعل انتہی او غیر
 یہ حدیث یونس قال ثنا سفیان عن الزہری عن ابی امامة بن سہیل قال رأیت

زید بن ثابت دخل المسجد الناس ركوع فمشى حتى اذا امكنه ان يصل الى الصف وهو راكع كبر
 فركع ثم وب وهو راكع حتى وصل الصف حدثنا يونس قال ثنا ابن وهب قال حدثني مالك
 وابن ابى ذئيب عن ابن شهاب فذكر باسنا ومثله حدثنا ابن ابى داود قال ثنا ابن
 ابن ابى مريم قال انا ابن ابى الزنا وقال اخبرني ابى عن خارجة بن زيد بن ثابت ان
 زید بن ثابت كان يركع على عبته المسبي وجعل الى القبلة ثم مشى معترضا على شقه الايمن ثم عقد
 بهما ن وصل الى الصف ولم يصل انتهى اورا ون بين سے وہ ہے جسکو امام محمد موطا
 میں لائے ہیں عن مالک عن نافع عن ابى ہريرة انه قال اذا فاتتك الركعة فاتتك
 السجدة اورا ون بين سے وہ ہے جسکو امام مالک موطا میں لائے ہیں انه بلغه ان
 ابن عمر وزید بن ثابت كانا يقولان من ادرك الركعة فقد ادرك السجدة اورا ون
 بين سے وہ ہے جسکو نيز امام مالک بلا غالا لائے ہیں ان ابا ہريرة كان يقول من
 ادرك الركعة فقد ادرك السجدة ومن فاتته قراءة ام القرآن فقد فاتته خير كثير اورا ون
 قول عمر بن الخطاب اذا ادركت الامام راكعا فركعت قبل ان ترفع راسه فقد ادركت
 الركعة وان رفع قبل ان ترفع فقد فاتتك الركعة ذكر الحلي في غنيته استملى قال هذا نص
 في اسئلة اورا ون بين سے وہ ہے جسکو اخراج کیا ہے ابن عبد البر نے علمى ابن مسعود
 وزید بن ثابت ابن عمر سے تمہید میں اور رکھا استدکار میں وروى ذلك عن علي وابن
 مسعود وزید وابن عمر وقد ذكرنا الاسانيد عنهم في التمهيد كذا في امام الكلام ان اثارها جواب
 شفاء النعي من سات وجوه سے دیا گیا ہے اور غیث النعام میں ان کے جواب میں
 کچھ بہن نہیں پڑا وہ وجوہ یہ ہیں الاول ان اهل العلم وان اختلفوا اختلافا كثيرا في حجة
 قول الصحابي ولكن الارجح والصحيح عند المحققين ان الحديث الموقوف ليس بحجة انتهى اس کے
 جواب میں غیث النعام میں یہ لکھا ہے ولا يخفى على المتقطن ما فيه فان حجية قول الصحابة
 لا سيما في ما لا يدرك بالرأى قد ثبت بدلائل شافية في مذاكر المحققين بل وتحقق المحققين
 والشافعية فالأخيرة لمن خالفهم كما من كان انتهى وفيه ان حجية قول الصحابة مطلقا لم يثبت
 بدليل اصلا بل قد ثبت نقيضا بدلائل شافية في مذاكر المحققين نعم حجة قولهم في ما لا يدرك
 بالرأى مسلمة ولكن لا من حيث انه موقوف بل من حيث انه داخل في المرفوع وكون قولهم
 فيما نحن فيه مما لا يدرك بالرأى قد ثبت بدلائل شافية في مذاكر المحققين نعم حجة قولهم في ما لا يدرك

اور نیز غیث الغمام میں ہے علیٰ انہ لا یضرب ما نحن فیہ عدم حجۃ قول الصحابی فان کثیر
 للثمة ثابت بالحديث البني فاما الصلابة تكون شاهدة له مؤيدة ومفسرة لمحدث
 الى بكرة والى بهريرة انتهى قد عرفت فيما تقدم الجواب عن حديث ابى بكرة من ثلثة و
 عشرين وجهاً وان كل ما كتب في الغیث في هذا الباب فاسد بل باطل واما حديث
 ابى بهريرة فهو ضعيف لا تقوم به الحجۃ وقد تقدم ذلك كله فتذكر ان في ان ما نحن فیہ
 مما لا يجب تقليد الصحابی بالاتفاق لان ما اختلف العلماء فی وجوب التقليد فیہ وعلم
 به ما لم يعلم اتفاقهم ولا اختلافهم وهناك الاختلاف معلوم لان جماعة من الصحابة كانوا بهريرة
 وكل من ذهب الى وجوب القراءة خلف الامام قالوا بعد من اعتدوا الركعة انتهى
 غیث الغمام میں اس میں چار غرض تھیں ہیں حیث قال فیہ حدیث من وجہ الاول
 لان ثبوت عدم اعتدال الركعة باولها الركوع الى كل من ذهب الى وجوب القراءة
 من الصحابة مطالبته ببيان ذلك بالاسناد الصحيح والثاني ان كون ذلك مذموم لا يوجب
 غير مقطوع عنه فان البخاري روى عنه رسالة القراءة خلف الامام لا يجزئك الا
 ان تدرك الانام قائماً قبل ان يركع ورعايته مالک مخالفة لمصاحبة والفاصل ان
 عدم وجوب تقليد الصحابة حين اختلافهم انما هو اذا لم يوافق احد منهم حديث نبوی
 منهم فقد وافق القائلين باعتدال الركعة باولها الركعة حديث نبوی فوجب اعتبار قولهم
 دون اقوال غيرهم والراجح ان اثار الصحابة فيما نحن فیہ لم تذكر الحجۃ الاستقلالية حتى يضر
 يضر حجۃ عند الاختلاف بل تذكره للاستيناس والاستشهاد فان المسئلة ثابتة بالحديث
 المعروف وهذه الآثار مؤيدة له فلا يضر وقوع الاختلاف فی ما بينهم انتهى اقول الوجه الاول
 فيه كلام من الاول ان البخاري قال فی جزء القراءة فی باب وجوب القراءة للام
 والامام فان اتفق فقال اذا ادا عليك الركوع جازت صلاته ظلاً اجزائه فی الركعة كذلك
 يجزيه فی الركعات كلها قيل له انما اجاز ذلك زيد بن ثابت والذين لم يرووا القراءة
 خلف الامام فاما من روى القراءة فقد قال ابو بهريرة لا يجزيه حتى يدرك الامام
 قائماً انتهى فتذكر ان الامام البخاري جزء بالقول بعدم الاجزاء حتى يدرك الامام قائماً الى
 كل من ذهب الى وجوب القراءة خلف الامام قال ايضا فی باب بل يقرأ باكثر من
 فاتحة الكتاب قال علي بن محمد انه اذا ادا ذلك الركوع من صحاب النبي صلى

الذين لم يروا القراءة خلف الامام منهم ابن مسعود وزيد بن ثابت وابن عمر فاما من راي القراءة
فان اباهيرية قال قرأ بهاني نفسك يا فارسي وقال لا اتقرب اليها حتى تدرك الامام فاما من
فقصر صرح البخاري ان علي بن محمد القمي ايضا نسب القول الى كل من هرب الى وجوب القراءة
خلف الامام من الصحابة فهذا ان امان جماع لا القدر في النقل فان قلت لا بالشبهات
من بيان الاسانيد الصحيحة قلت كثيرا ما ينقل اصحاب النقل اقوالا في كتب الرجال بلا
سند العلماء والرسوخ يعتمدون عليها ويذكرونها في مقام الاحتجاج فلما هذا القول ينبغي
ان يعتمد عليه الا سيدي باب كبحج والتعديل واجرا واحتمال سوء فهم البخاري في علي بن محمد السدي
هذا الباب ساقط من اردو الاحتمالات واسود لا يقول بلا من لا معرفة له بعلم الرجال ههنا
قال البخاري فيه باب وجوب القراءة للامام والمأموم وان كان ذلك اجماعا لكان هذا الحديث
المذكور مستثنى من الجملة مع انه لا اجماع فيها انتهى يعني ان القول بان مدرك الركوع مدرك
للكرعة ليس بما اجمع عليه لو كان مما اجمع عليه لكان هذا المدرك للركوع اي الذي قامت
قراءة فاتحة الكتاب مستثنى منه بدليل الاحاديث الصحيحة والثاني ان القائلين بوجوب
القراءة خلف الامام لو كانوا قائلين بادراك الركعة بادراك الركوع وان خاتمت تراها
الفاتحة فيقولونهم كما نقل عن الذين لم يروا القراءة خلف الامام كابن مسعود وزيد بن ثابت
وابن عمر وهذا الادراك من الوجودات فالنقل يتعلق به كما قال هذا الفاضل في انيشت
في صحتك والنقل انما يتعلق بالوجودات دون اعدام الاشياء وان قلت علم النقل
لا يثبت منه العدم قلت كما قال هذا الفاضل في صحتك وصحتك من انيشت
ان الاصل في الاشياء العدم حتى يوجد دليل ورواه فما لم ينقل شيء حكم بعدم وقوعه
فان كان هذا القول حقا فقد ثبت باعتراف هذا الفاضل ان القائلين بوجوب
القراءة خلف الامام ليسوا بالقائلين بادراك الركعة بادراك الركوع وهو المطلوب ههنا وانما
باطلا فبقى الاخر اقل الاول والثالث والخامس السادس علي من يستدل بحديث ابى بكر
كما كان وصاحب الجواب صاحب الفيت باطلا زاهقا بقراره والوجه الثاني فيه كلام من جره
الاول ان رواية البخاري صحيحة وروايته مالك ضعيفة اما صحته رواية البخاري فيها انها ان
البخاري قال في جزء القراءة حديثنا محمد بن علي قال ثنا البخاري قال ثنا مسدد وموسى بن عيسى
بن مسدد بن مالك قالوا ثنا ابو حنيفة عن محمد بن اسحق عن الاعرج عن ابى هريرة

قال لا يخرجك الا ان تدرك الامام قاسما حدثنا محمد بن قال ثنا البخاري قال ثنا جبير بن عبيد بن يعقوب
قال ثنا يونس قال ثنا اسحق وفي نسخة ابو اسحق قال حدثني اسحق قال سمعت ابا هريرة رضي الله عنه يقول
يسخر بك ان تدرك الامام قاسما قبل ان يركب انتهى فثبوت البخاري في السند الاول ثلثة
مسدد وموسى بن اسمعيل ومثقل بن مالك ماسدد خ د ت س فقال في التفسير
ثقة حافظ انتهى في الخلاصة مسدد بن مسدد الاسدي البصري الحافظ عن جويرية
بن هما ووالي عوانته وشريم وخلق وعنه خ د وخلق قال ابو حاتم مسدد عن يحيى بن
سعيد عن عبد المنافع كانهما الدنا تير قال بن معين ثقة ثقة انتهى اما موسى بن اسمعيل المنقري
فقال في التفسير ابو سلمة التبرقي مشهور بكنية وباسم ثقة ثبت من ضواير الثامنة ولا
الثقات الى قول ابن خراش تكلم الناس فيه انتهى وقال في مقدمته افتتح موسى بن اسمعيل
التبرقي ابو سلمة احد الاشياء الثقات اعتمده البخاري فروى عنه كثير او وثقة الجمهور
وشذ ابن خراش فقال تكلم الناس فيه وهو صدوق كذا قال ولم يفسر ذلك الكلام
وقال ابن معين ثقة مامون انتهى في الميزان موسى بن اسمعيل ابو سلمة المنقري التبرقي
البصري الحافظ الحجة احد الاعلام سمع من شعبة حديثا واحدا ومن حماد بن سلمة طبقة
وعنه البخاري والوجهان ابن الضريس ابن زبينة ابو بكر بن ابي عاصم وخلق قال ابو حاتم
لا علم بالبصرة ممن ادركتنا احسن حديثا وقال علي بن المديني من لم يكتب عن ابي
سلمة كتب عن رجل غفلت لم اذكر يا سلمة للين فيه لكن يقول ابن خراش فيه صدوق
وتكلم الناس فيه قلت نعم تكلموا فيه بانه ثقة ثبت باراضته انتهى لم يخصصوا لما معقل بن مالك
البجلي فقال في التفسير ابو شريك البصري مقبول من العاشرة وزعم الازدي انه
متروك فاحطأ انتهى وقال في الميزان قال الازدي وغيره منكر الحديث ذكره ابن
حبان في ثقاته وعنه البخاري في القراءة خلف الامام وابو سلمة الكجي وقال في الخلاصة
معقل بن مالك البجلي ابو شريك البصري عن محمد بن راشد وعنه خ في جزء القراءة وثقة
ابن حبان انتهى تنبيه قال صاحب غنيث من ان في بعض طرق البخاري معقل
البصري وهو منكر الحديث كما ذكره الذهبي في ميزان نقلا عن الازدي انتهى اقول اخطأ
في هذا القول صاحب غنيث من وجهين الاول ان قول الازدي مفرد كما في التفسير
والثاني ان معقلا تابع في هذه الرواية ثقتان شتان مسدد وموسى بن اسمعيل لباقي

لكلم فيه اما الراوى الثانى وهو ع وضاح ابو عوانته فقال فى التقريب مشهور بكنية ثقة
 من السابعة انتهى وقال فى الخلاصة ابو عوانته الواسطى احد الاعلام عن قتادة وابن
 المنكدر واسماعيل السدى وخلق وعنه شيخان فروخ وخلف بن بهشام وقيبة ومسد
 وخلائق قال عفان كان صحيح الكتاب قال ابو حاتم اذا حدث من حفظه غلط وقال غيره
 اذا حدث من كتابه فهو ثقة انتهى وقال فى الكاشف ثقة متقن لكاتبه انتهى قال فى مقرة
 الفتح احد المشاهير ثقة المجرب وقال ابو حاتم كان يغلط كثيرا اذا حدث من حفظه وكذا قال
 احمد وقال ابن المدينى فى احاديثه عن قتادة لين لان كتابه كان قد ذهب قلت اعتمد
 الائمة كلهم انتهى قال الميزان جراح بن عبد الله ابو عوانته الواسطى صاحب مقادة مجمع
 على ثقته وكاتبه متقن بالمرارة قال ابو حاتم ثقة يغلط كثيرا اذا حدث من حفظه انتهى واما
 الراوى الثالث وهو محمد بن اسحق فقد قال صاحب الامام الكلام انه وان كان متكلما فيه
 من جانب كثير من الائمة لكن جروهم لها محال صحيحة وقد عارضتها بتعديل جمع من
 ثقات الائمة وله اصح من نقلوا بان حديثه لا يخط عن درجة الحسن بل صحيحة بعض اهل
 الاستان انتهى وقال فى الحديث وادرجه ابن الهمام وهو من ائمة الحنفية الاعلام ايضا
 يكون ابن اسحق حسن الحديث وانه صحيح بروايته انتهى فى كتاب الترغيب والترهيب
 للشيخ محمد بن اسحق بن يار احد الائمة الاعلام حديثه حسن قال احمد بن حنبل هو
 حسن الحديث قال البخارى ثقة وقال على بن المدينى حديثه عندي صحيح وصحيح له الترمذى
 من حديث سهل بن حنيف وادرجه ابن خزيمة فى صحيحه وبالجملة فهو من اختلف فيه هو
 حسن الحديث انتهى خلاصا فى الكاشف وحديثه فوق الحسن وقد صححه جماعة انتهى
 وفى الميزان قلت لم يذكر ابن اسحق ابو عبد الله البخارى فى كتاب الضعفاء انتهى
 وقد تقدم تحقيق توثيق محمد بن اسحق فتذكرنا قلت محمد بن اسحق بدليس وعنه المدرس
 لا تقبل قلت فى حديث يونس اجزى الاعرج قرأت شطنة التذليل اما الراوى الرابع
 ع وهو عبد الرحمن بن هرمز الاعرج فقال فى التقريب ثقة ثبت عالم من الثقات انتهى
 وفى الخلاصة وثقة جماعة انتهى وليس له ذكر فى الميزان ولا فى مقدمات الفتح وفى السند
 الثانى شيخ البخارى عبيد بن يعش قال فى التقريب حى م من عبيد بن يعش المجالى
 ابو محمد الكوفى العطار ثقة من صغار اعاشره انتهى وفى الخلاصة وثقه ابو داود وفى

حبل له احاديث وتضعيفه امر يونس معارض بقول ابن ميمون ثبت الناس في الزهري مالك
 ومحمود يونس وعقيل وشعيب قول احمد بن صالح نحن انقم على يونس في الزهري احاد وقول
 احمد سمعت احاديث يونس عن الزهري فوجدت الحديث الواحد ربما سمعه مراراً وقول ابن
 المبارك كتابه عن الزهري صحيح وقول ابن هبدي بهذا وتوثيق الجمهور له مطلقاً وكذا توثيق
 احمد له مطلقاً واحتجاج الجماعة به وكل هذا موجود في مقدمته الفتح فقد ثبت ان روايته البخاري
 صحيحة وهذا ما قصدنا اثباته وانما ضعف روايته مالك فليس من جهة مالك بل من جهة
 الراوي عنه وهو محمد بن الحسن ضعيف قال النسائي في كتاب تضعيفه والمتروكين في محمد بن
 الحسن ضعيف انتهى وفي الميزان محمد بن الحسن الشيباني ابو عبد الله احد الفقهاء ولينه النسائي
 وغيره من قبل تحظه يروي عن مالك بن النضر وغيره وكان من مجور العلم والفقه قويا في مالك
 انتهى قلت قوله قويا في مالك المراد بالقوي القوي الاضافي اي بالنسبة الى غيره مالك فانه
 محمد بن الحسن قال اتمت على باب مالك ثلاث سنين وسمعت من اكثر من سبعائة حديث
 لانه ليس بضعيف فالنسائي وغيره ضعفه مطلقاً لم يذكر الزهري ترويه حتى تذكره الحفاظ
 بيده قال في آخر الطبقة السادسة وكان في زمان هؤلاء خلافتي من ائمة الحديث
 ومن ائمة المقرئين كورش واليزيدي والكسايني وميمون بن عبد الله المكي القسط وخلق
 من الفقهاء كفقهاء السوء محمد بن الحسن فقيه مصر عبد الرحمن بن ابيهم انتهى وقال صاحب التلخيص
 المحمديون من اكثر منهم ان الموطأ رواية محمد بن الحسن الشيباني ليست بذلك وانها ليست
 مستمرة والادخله في ما بهنا لك قال ايضا فيه جماعة من الحديث لا يبدون موطأ محمد
 في حدود الموطأ ولا يتهرون عليه كما عثمادهم على سائر الموطآت على ان محمد بن الحسن يروي هذا
 الاثر عن مالك مخالفا للثقات فان غيره قد اخبره عن مالك بلا عافيتكون هذه الرواية اماثرة
 او شاذة مع ان هذا الاثر انما يدل على المطلوب اذا كان المراد بالركعة الركعة بالسجدة الركعة وهو محتمل
 بل يجوز ان يكون المراد منه ان من لم يدرك ركعة لم يدرك الصلوة حتى يكون هذا الاثر موافقا
 للحديث اليه بركة المرفوع المستفيض المروي وفي الصليحيين وغيرهما من ادرك ركعة من اصلوه
 فقد ادرك الصلوة فحال هذا الاثر عين حال الحديث المرفوع فكل ان الحديث المرفوع لا يدل
 على ان مدرك الركوع مدرك الركعة فكذلك هذا الاثر ولو كان المرفوع والا على هذا المطلوب في
 حاجة الى تخشيم الاستدلال بالاشتراف صاحب نيت في جواب النظر الثالث واما عدم تسليم

الى هريرة وزيد وابن عمر عجيب جدا فان اقتران الركعة بالسجدة قرنية واضحة على كل الركعة على الركوع
وحمل السجدة على الصلوة محتاج الى قرنية انتهى اقول فيه نظر من وجهين الاول ان كون اقتران
الركعة بالسجدة قرنية واضحة على كل الركعة على الركوع انما هو اذا كانت السجدة بمعنى السجود
الحقيقي اذا كانت السجدة بمعنى السجود الحقيقي لا يثبت مطلوبكم فان ثبوت المطلوب متوقف
على ان يكون المراد بالسجدة الركعة والثاني ان حمل السجدة على الصلوة كما انه محتاج الى
قرنية كذا لك حمل السجدة على الركعة ايضا محتاج الى القدر السجدة على الصلوة موجودة
في الاثر وهي ان السجدة فيه لو لم يحمل على الصلوة للزم مخالفة الاثر الصريح الذي اخرج
البخاري في جزاء القراءة على ان حديث ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ادرك احدكم سجدة
من صلوة العصر قبل ان تغرب الشمس فليتم صلاته واذا ادرك سجدة من صلوة الصبح قبل
ان تطلع الشمس فليتم صلاته اخرجه البخاري حملا السجدة فيه على الركعة بقرينة الروايات الاخرى التي
وقع فيها لفظ الركعة موطن السجدة قال المحافظ في الفتح قوله باب من ادرك ركعة من العصر
قبل الغروب (اورد فيه حديث ابى سلمة عن ابى هريرة اذا ادرك احدكم سجدة من صلاته
العصر قبل ان تغرب الشمس فليتم صلاته فكانه اراد تفسير الحديث وان المراد بقوله فيه سجدة
اي ركعة وقد رواه الاسماعيلى من طريق حسين بن محمد عن شيبان بلفظ من ادرك منكم ركعة
فدل على ان الاختلاف في اللفظ وقع من الرواة وسبب في روايته ما لك في ابواب
وقت الصبح بلفظ من ادرك ركعة ولم يختلف على رايها في ذلك فكان عليها
الاعتماد وقال الخطابي المراد بالسجدة الركعة يركعها وسجودها والركعة انما يكون تمامها بسجودها
فسميت على هذا المعنى سجدة انتهى لك حملنا السجدة في هذا الشرع على الصلوة بقرينة الاثر
المرفوعة التي فيها لفظ الصلوة وبقرينة الاثر الذي اخرجه البخاري في جزاء القراءة لا يقال
ان ثبوت المطلوب ليس بمتوقف على ان يرد بالسجدة الركعة بل يحصل اذا ثبت بالسجدة
انتهى بحقيقته هو الصواب لم يوجد صارت وسنك الوجود الصارف واذا اريد بالسجدة المعنى
الحقيقي فلا بد ان يحمل الركعة على الركوع باعتبار فلم فيكون حاصل الاثر اذا فاتك الركوع
فاتك السجدة ونظم مع المقدمة الاخرى الصحيحة فيقال اذا فاتك الركوع فاتك السجدة
واذا فاتك السجدة فاتك الركعة فيفتح اذا فاتك الركوع فاتك الركعة وهو المطلوب
لانا نقول يلزم على هذا ان يكون فوت الركوع سببا لفوت الركعة بواسطة فوت السجدة

الركعة على الصلوة

مع انهما سببان مستقلان لغوت الركعة لكون كل واحد منهما ركنا مستقلا للركعة على انه يكون
 بذاته اثره في الاثر الاثر المصحح المروي في جزاء القراءة وهذا هو الصواب عن المعنى الحقيقي مع ان الثابت
 على هذا انه اذا فاتك الركوع فاتتك الركعة وهو ليس بمطلوب اتجا المطلوب اذا ادرك الركوع
 فقال ادركت الركعة وهو ليس بثابت فان قلت ثبت هذا بطريق مفهوم المخالفة قلت فلا
 يثبت المطلوب عند من لا يقول بمفهوم المخالفة كالنفسية على ان المنطوق يرجح وقت تعارض
 المنطوق والمفهوم وعدم الاعتداد ثابت بمنطوق الاثر المصحح المروي في جزاء القراءة
 والاعتداد لو ثبت قائما يثبت بالمفهوم والوجه الثالث في هذا ان هذا القاعدة
 مذكورة في كتب الاصول مطلقا وليس فيها القيد الذي ذكره هذا الفاضل فهذا من محترعات ذنبه الوقا ومحدثاته على ان الحديث النبوي
 اذا وافق احد من الصحابة فاي حاجة الى القول بوجوب تقليد الصحابة اذا جاء به احد
 بطل نه معقل والوجه الرابع في ان المسألة ليست بثابتة بالحديث المرفوع فان المرفوع
 في الباب حديثان حديث ابي بكر وحديث ابي هريرة وقد عرفت فيما تقدم ان
 حديث ابي بكر والحان صحيحا لكن الاحتجاج به لا يتم بثلاثة وعشرين دجها وحديث
 ابي هريرة ضعيف لا يقوم به الحجته الوجه الثالث من وجوه جواب الائمة
 لو سلمت صحة الاحتجاج بقول الصحابي فيما علم اختلافهم فيه قلنا ان ثبت بقول
 ابي هريرة وجماعة فالاعتداء بالذين ذكر المعترض انهم ليس اولي من الاقتداء بهؤلاء
 انتهى قال في النهي وبطلانه ظاهر فان قول الصحابي حجة بالمعنى الذي من استه كما صرح
 به ابن الهمام وغيره ومن اعلم ان قول عدم الاعتداد قد نفى السنة المرفوعة فلا يثبت
 به ويلزم اتباع القائلين بالاعتداد الموافق لقول النبي صلعم وتقريره انتهى اقول
 فيه بحث من وجهين الاول ان السنة المرفوعة ليست بيده القائلين بالاعتداد والاخذ
 ابي بكره وابي هريرة وقد عرفت غير مرة جوابها والثاني ان القول بالاعتداد قد نفى المستضا
 اي حديث لا صلوة لمن لم يقرء بفاتحة الكتاب حديث فما ذكرتم فصلوا وما فاكم فاتهموا
 الوجه الرابع من وجوه جواب الائمة المطالبة بصحح تلك الآثار من استدلال بها فان شرح
 معاني الآثار وموطا محمد والقيتة ليست مما تلتزم فيه الصحة فلا بد من نقل ما سنده تلك
 الآثار وتوثيق ما بها انتهى قال في النهي وهو مردود بان عدم كون هذه الكتب حقا

كنتم فيه لصحة لا يلزم منه ان لا يكون في شئ من الاخبار المروية فيها اثر من الصحة انتهى اقول
 فيه كلام من وجوده الاول ان صاحب الشفاء لا يقول ان عدم كون هذه الكتب مما
 لا يتكرر فيه الصحة يلزم منه ان لا يكون في شئ من الاخبار المروية منها اثر من الصحة حتى يبرهن عليه
 بما اورد صاحب الفتح بل مقصوده ان المدعى والمستدل بحجبه عليه ان يصح ما يستدل
 به من الآثار لا يتصحح كيون يوجب من الاول باثبات ان الكتب التي رويت فيها تلك الآثار
 مما لا يتكرر فيه الصحة والثاني ينقل اسانيد تلك الآثار وتوثيق روايتها واثبات الاتصال
 بين روايتها وخلوها من الاسباب القادحة في الصحة والوجه الاول من التصحيح غير محقق فيما
 نحن فيه بايد مية فلا يد من الوجه الثاني فقد وجدت من ههنا ان صاحب الفتح لم يفهم
 مطلب صاحب الشفاء مطلقا وقال بحسن فيه قال والثاني ان قوله عدم كون هذه الكتب
 مما لا يتكرر فيه الصحة لا يلزم منه ان لا يكون في شئ من الاخبار المروية فيها اثر من الصحة مسلم
 ولكن لا يلزم منه ايضا ان يكون كل ما روى فيها صحيحا او حسنا حتى يستدل به على حكم من الحكم
 المشروعية وايضا قال في الفتح مع ان روايته موطا لا شعبة في صحيحه فان محمد بن الحسن
 اختلف في توثيقه وتبرئته لكن المرحم هو توثيقه على اتم اجمعوا على انه قوي في مالک وقد ذكرنا كل
 ذلك مقدمة التعليق الممدح موطا محمد وشيخه مالک صاحب المذهب وشيخه نافع لا حاجة
 الى بيان توثيقها فانه امر مشهور محقق انتهى اقول المذكر في الغافل على تصحيح شئ من الآثار
 التي ذكره في الامام الكلام الرواية محمد بن الموطا وقد عرفت ما فيها من ضعف محمد بن الحسن
 وشذوذ هذه الرواية وانكارها ثم ذكر في الفتح اسانيد ما روى للطحاوي من الآثار
 لم يوثق روايتها غير انه قال بعد ذكر الاسانيد فانظر هذه الاسانيد بل عجلي فيها ضعفا
 يسقط به الاحتجاج فان كان في بعضها ضعف يسير فلا يفر الاحتجاج انتهى اقول فانظر
 هذه الاسانيد بل هي صحيحة يصح بها الاحتجاج وبالجملة اثبات صحتها واجب على المستدل و
 اثبات الضعف ليس بواجب على المانع واذا لم يقدر عليه فبقي الاستدلال قاسدا
 على ان هذه الاسانيد لا تخلو عن مقال اما الرواية الاولى فراويناها الاول محمد بن عمر
 ويونس شيخ الطحاوي لا يد من بيان انه من يرويه وكيف حاله والثاني يحيى بن عيسى الرطبي
 الهشلي الفخوري في الميزان قال لنسائي ليس بالقوي وقال ابن معين ضعيف
 وفي رواية لا يكتب حديثه وفي رواية ليس بشئ قال احمد ما اقرب حديثه قال ابن

عدی عامته مایرویہ مالا یتلوع علیہ انتہی و فی الکاشف قال میں وغیرہ لیس بالقوی و الثالث سفیان وهو
 مدرس وعنفه المدرس غیر مقبولہ و اما الروایۃ الثانیۃ فرادہا الاول فہد بن سلیمان بن یحیی الشیخ الطحاوی لا بد من
 بیان انہ من ہود کیف حالہ و الثانی ابو نعیم لا بد من تعینہ و توثیقہ و اما الروایۃ الثالثۃ ففیہ سفیان و ہود بن
 وعنفه المدرس غیر مقبولہ و اما الروایۃ الرابعۃ فرادہا الاول ابراہیم بن ابی داؤد لا یدری حالہ فلا بد من
 تعینہ و توثیقہ و الثالث عبد الرحمن بن ابی الزناد و ہو صدوق تغیر خطہ طاقم بخداد کذا فی التقریب
 اثبات انہ حدث بہذہ الروایۃ فی المدینۃ مقبلیہ و یعلم ان صاحب اشعار لما طالب بفتح تکلم لا تثار
 لم یات صاحب الغیث فی جوابہ بشئی یقتد بہ غیر انہ سعی فی تصحیح روایۃ موطا محمد و قد عرفت ما فیہ و نقل
 اسانید روایات الطحاوی و لم یمکن ذکر توثیق روایاتہا و یعرض کل من لحظ من علم احوال الحدیث ان
 ہذا لا یسمی فی لا یعنی من جوع و اما سائر الروایات المذكورۃ فی امام الکلام من بلاغین ہذا لک و قول عمر
 المنقول عن الجلی و قول علی و ابن عمر المنقول عن ابن عبد البر فہم فیہ صاحب الغیث اسانید ہا و لم
 یوثق روایاتہا اصلا فالمدین باقی علیہ قال صاحب اشعار فی بحث الآثار و الخامس ان الطحاوی
 لیس ممن لم معرقہ بالاسناد بل یجوز الرطب والیابس انتہی قال فی جوابہ فی الغیث و ان اراد ان یرتبہ
 اودن من رتبۃ البخاری و سلم و نظر انہما فی نقد الرجال و الزہرا و الصحۃ و ان شرطہ اخف من شرطہ بلربی
 الصیغۃ فہو ان کان صحیحاً لکنہ غیر مفید نفعاً فان قابلیتہ الاحتجاج لیست بمختصۃ بروایات الشیخین و من یجد
 خدوہا و لا الصحۃ منحصرة فیما وجد فیہ شرطہا و من یسلک مسلکہما اقول لا شک عند من لم معرقہ بکتب الایمان
 ان رتبۃ الطحاوی اودن من رتبۃ من ہو اودن البخاری و سلم و نظر انہما من اصحاب السنن الاربعۃ
 و لا یحکم علی احادیث السنن الاربعۃ عموماً بالصحۃ و لا بالاحسن حتی یحکم امام من اتمیزہ الصناعتۃ بقبحھا و احسنھا
 او یوجد فیہا شروط الصحۃ او احسن من ثقۃ الرواۃ و عدم الانقطاع و عدم الاسباب الجفیۃ الغالیۃ فی
 الصحۃ و احسن فکیف یحکم علی احادیث الطحاوی بالصحۃ و احسن بغير یزین الامر من وقولہ قابلیتہ الاحتجاج
 لیست بمختصۃ بروایات الشیخین و من یجد خدوہا و لا الصحۃ منحصرة فیما وجد فیہ شرطہا مسلم بکلیہ
 نفعاً فان عدم الاختصاص و عدم الاختصار بما ذکر و فیما ذکر لا یقتضی ان یکون کل ما روی فی غیر ہما و ہما
 من یجد خدوہما صحیحاً او حسناً لا و غیفاً بل یحتمل ان یکون صحیحاً او حسناً و ضعیفاً فہما لم یثبت صحۃ او حسنہ
 کیف یتخرج و ہو ما لم یثبت بعد و ایضا قال فی الغیث فی سبیل الاستناد بروایات الطحاوی ہو
 سبیل الاستناد بروایات السنن و المسانید و غیر ہما فکما لا یضر المستدل بروایۃ منہما المنقول بان
 ہذہ الکتب لیست اہم معرقہ بالاسناد بل یجمعون الرطب والیابس کذا لک فی سبیل التیسر

الطحاوي القول بأنه جمع الرطب واليابس وإنما يفرقه بثبوت كون تلك الرواية التي اجمعت بها نصوصها
ضعيفة ومطروحة فإن هذا من ذلك انتهى أقول افرق بين السنن والمسانيد وبين كتب الطحاوي
باعتبار كثرة الضعاف وشدة الضعف ظاهر على ان بسيل الاستناد به وايات السنن والمسانيد لها الامر
المذكوران من حكم امام من ائمة الحديث بصحتها وحسنها واشبات شروها الصحة او حسن فيها وبها يتحققان في
الروايات المذكورة للطحاوي ان يحصر في قوله وإنما يفرقه بثبوت كون تلك الرواية التي اجمعت بها نصوصها
ضعيفة ومطروحة باطل بل يفرقه عدم ثبوت كون تلك الرواية التي اجمعت بها نصوصها صحيحة وحسنة
والعجب من هذا الفاضل انه يجيب لضرورة غير ضروري والغير ضروري ضرورة ياترى ان اشبات
صحة ما استدل به المدعي اوجبه على المدعي واشبات ضعف ما استدل به المدعي ليس له اوجب
على الملن والمترضى بل هذا الاكس القضيته وطلب الموضوع قال صاحب الشفا السادس ان من
بلاغات مالك حديث لا تعرف قال السيوطي في تدريب الراوي ان بالكلام يزد الصحاح بل اذخل فيه
المرسل والمنقطع والبلاغات ومن بلاغات احاديث لا تعرف كما ذكره ابن عبد البر انتهى قال في
الغيث وفيه مخالطة واضحة ليفتضح بها صاحبها عند المناقشة وان افسد بها او ايام العامة فان مجرد كون
بعض بلاغات مالك لا تعرف لا يضر بها ما لم يثبت ان البلاغ الذي ذكرنا بهنا داخل فيها واشابت
خلافه انتهى أقول كذلك مجرد كون اكثر البلاغات مما تعرف لا يفيد المستدل ما لم يثبت ان البلاغ الذي
ذكر بهنا داخل في البلاغات التي تعرف سنة بسند صحيح او حسن وهذا لم يثبت بعد وقوله واشابت
خلافه ما زاد اراد به ان اراد ان الثابت ان البلاغ الذي ذكر بهنا خارج من البلاغات الاربعة التي استثناها
ابن عبد البر فمسلم لكنه لا يجدي نفعا للمستدل لان غايته ان هذا البلاغ داخل في المسندات عند ابن البر
لكن لا يطقن التسليم حتى يتقل لفظ من عنده لينظر فيه على انه لا يثبت الا كونه مسندا مطلقا وهو غير
مفيد والمفيد انما هو كونه مسندا بسند صحيح او حسن وهو غير ثابت وان اراد شيئا آخر فليبين حتى يتكلم فيه ولا
شك في ان في الموطا احاديث ضعيفة قال ابن حزم في كتاب مراتب الايمانته احصيت ما في موطا
مالك فوجدت فيه من المسند خمسائة وثياف وفيه ثلاث مائة وثياف مرسل وفيه ينف وسبعون
حديثا قد ترك مالك نفسه العمل بها وفيه احاديث ضعيفة وما به جمهور العلماء كما اورد السيوطي قال
في التلخيص المجدي قلت مراده بالضعف الضعف اليسير كما يعلم مما قدم وليس فيه حديث ساقط ولا
موضوع انتهى أقول للراي بالضعف اليسير ما ذاهل الضعف الذي يمنع من كون الحديث صحيحا وحسنا
او غير ذلك على الاول لا يكون قابلا للاحتجاج وعلى الثاني لا بد من اقامته الدليل ولا يكفي للثبوت قوله

كما يعلم مما قدم ومن يدعي فطيلة البيان وقوله ليس فيه حديث سائط ولا موضوع بعد تسليمه لا يجدي نفعا
 اذ عدم السقوط وعدم الوضوح لا يستلزم كونه صحيحا او حسنا حتى يبيح الاخراج به قال صاحب شفاء الساج
 الكلام في دلالة تلك الآثار على المطلوب بان شرطه لا يدل الا على الشهادة في الركوع لا على اعتداد
 الركعة وان اثره في هريرة المروسي في موطأ حمزة انما يدل على المطلوب اذا كان المراد بالركعة الركوع وبالسجدة
 الركعة وهو ممنوع لم لا يجوز ان تكون المراد منه ان من لم يدرك ركعة لم يدرك الصلوة وكذلك اثره في ابن
 عمر المروسي في الموطأ واثره في هريرة المروسي في موطأ مالك لا يدل على المطلوب الا اذا كان المراد بالركعة الركوع
 وبالسجدة الركعة وهو غير مسلم وانا نقول في هريرة فقد فات خير كثير فليس نصا على اعتداد الركعة التي لم تقم
 الفاتحة فيها انتهى قال صاحب النيث وهذا كله اذ من من نسي العنكبوت لا يتقوه به الا من لم يفهم ففهم
 العنكبوت لان قصته طارق كانت مع عبد الله بن مسعود واثره في ابن مسعود
 كان يرى باعتداد الركعة التي ادرك الموتى امامه في ركوعه فكيف لا يدل اثر طارق على اعتداد الركعة انتهى
 فيه ان غرض صاحب شفاء ان اثر طارق نفسه لا يدل على اعتداد الركعة واما اثر طارق بلحاظ اثره في
 ابن وهب فلا لئلا على الاعتداد بالغير بل هذا الغير اي اثره في ابن وهب هو الدال في الحقيقة كالسنة
 مع جالسها اذا التصفت بالحركة بالذات هي السنة والجالس متصف بها بالعرض واسطة في العرض
 هذا اثر طارق وليلا مستقلا مع قطع النظر عن اثره في ابن وهب بل يقرب بشأن اهل العلم والعقل واليضا
 قال صاحب النيث واما عدم تسليم حمل الركعة على الركوع في آثاره في هريرة وزيد وابن عمر حيث كان
 اقتران الركعة بالسجدة قرينة واضحة على حمل الركعة على الركوع وحمل السجدة على الصلوة محتج له قرينة
 انتهى أقول قد مر جوابه فتذكر وايضا قال في النيث على ان المعلوم من اثره خارجة عن زيد بن زيد بن
 ثابت كان يرى باعتداد تلك الركعة مع ذلك عدم تسليم كون المراد بالركعة الركوع في اثره في زيد بن ثابت
 الرومي في موطأ مالك لا يصح من عاقل انتهى أقول فيه ان مقصود صاحب شفاء ان اثره في زيد بن ثابت
 لم يروى في موطأ مالك وهو قوله من ادرك الركعة فقد ادرك السجدة نفسه لا يدل على اعتداد الركعة واما
 اثره بلحاظ اثره في هريرة واه خارجة بن زيد بن زيد كان يركع على عتبة المسجد الى قوله ثم يقعد بها فلا لئلا
 على الاعتداد بالغير بل الغير هو الدال بالحقيقة فقد اثره في زيد بن زيد القولي وليلا مستقلا مع قطع النظر عن اثره في
 بعيد من العقل على ان دلالة هذا الاثر بلحاظ اثره على الاعتداد بغير مسلم يجوز ان يكون مقصود زيد بن وهب في
 الاثر القوي في هو ما قال النبي صلعم من ادرك الركعة فقد ادرك الصلوة قال في النيث ايضا وقس عليه اثره
 غيره فان المعلوم من خارج انهم كانوا يرون باعتداد تلك الركعة كما بسطه ابن عبد البر في التمهيد ولا تنفك

انتهى اقول ان غير زيد بن ثابت هما اثران اثر ابن عمر واثر ابى هريرة فلو سلم ان ابن عمر كان يرمى على عمد او
 تلك الركعة كما ذكره ابن عبد البر فيكف يسلم ان ابا هريرة كان يرمى باعتماد تلك الركعة وليس له ذكر
 واثر في التمسيد والاستدكار على ان ابن عبد البر لم يذكر نطق من اخرجه عن ابن عمر فلا يطمئن القلب به
 فلا بد من نقل نطق المخرج حتى ينظر فيه على ان نطق اثر ابن عمر كذا اذا فاتتلك الركعة فقد فاتتلك السجدة
 على ان موطايحي بن يحيى مالك عن نافع ان عبد الصمد بن عمر كان يقول اذا فاتتلك النعم وفي موطاه محمد كذا
 اذا فاتتلك الركعة فاتتلك السجدة واثر لثعلبي ابي هريرة على ما في موطاه محمد اذا فاتتلك الركعة فاتتلك السجدة فما
 شئ واحد وقد عرفت اجواب عن اثر ابى هريرة المروى في موطاه محمد باحسن وجه فهو اجواب عن اثر عبد
 بن عمر ان اثر ابى هريرة المروى في موطاه محمد محارض لاثر ابى هريرة المروى في جزاء القراءة بسند صحيح مع
 ضعفه من قبل حفظ محمد وحديثه والشدة وكما تقدم قال في الغيث واما قول ابى هريرة فقد فاته خير كثير فلو
 على المحاورات العسرية نفهم منه قطعا اعتداد الركعة باوراك الركوع لا شيا مع انضمام قوله من ادرك الركعة
 فقد ادرك السجدة انتهى اقول فيه كلام من وجوه الاول انه اى دليل على هذا نفهم فان كان وليد ان ابا هريرة
 اطلق لفظ النحر على قراءة ام القرآن فعلم منه ان قراره بمسجده وافضل لانه فرض ونفوت المستحب تقوم
 الركعة نفهم منه قطعا اعتداد الركعة باوراك الركوع فهذا منقوض بان نطق النحر قد يطلق على ما هو فرض ضروري
 ايضا قال الله تعالى فباركوا بما لكم فاعلموا انفسكم ذلكم خير لكم عند بارئكم وقال تعالى ولوا من اهل الكتاب
 كان خير لهم وقال تعالى ولوا انهم قالوا سمعنا واطعنا وسمع وانظرنا كان خير لهم واقوم وقال تعالى ولوا انهم
 فعلوا ما يوعدون به كان خير لهم واشد تشيئا وقال تعالى فامسوا خير لكم وقال تعالى ولا تقووا بثلثة
 نهتوا خير لكم وقال تعالى فان تم فهو خير لكم وغير ذلك من الآيات وان كان وليد شيا اخر فليبين
 ينظر فيه والثاني ان انضمام قوله من ادرك الركعة فقد ادرك السجدة لا يجدي نفعه الا اذا كان المراد بالركعة الركعة
 وبالسجدة الركعة وهو غير مسلم وما استدلل به هذا الفاضل عليه فقد عرفت ما فيه من الغلط والاثبات ان هذا
 محارض بقول ابى هريرة وان لم تزد على ام القرآن اجزأت وان زدت فهو خير اخرجه البخاري في صحيحه
 واخرجه في جزاء القراءة بلفظ لا يجزئ بلفظه الكتاب وان زاد فهو خير وفي رواية مسلم فقال لرجل ان لم ازد
 على ام القرآن فقال ان زدت عليهما فهو خير وان انتهيت اليها اجزأت عنك في رواية له من قمر بام الكتاب
 فقد اجزأت عنه ومن زاد فهو افضل والرايع ان هذا محارض محدث ابى هريرة مرفوعا من صلى صلاة
 لم يفر فيها بام القرآن فهي ضاحج اخرجه مسلم وغيره ومحدث ابى هريرة مرفوعا قال لا تجزئ صلاة لا تقصر
 فيها بلفظه الكتاب اخرجه ابن خزيمة وابن حبان والناقص ان هذا من بلاغات مالك وهو ليس من الحجة

فی شئ قال قلت قال محمد بن عبد الباقي الزرقانی فی شرح الموطا عند ذکر ہذا الاثر لا غمیس من الضعیف لانه
متبع کلمہ فوجد مسندا من غیر طریقہ انتہی کذا فی النیث قلت یتقص ہذا الکلیہ قول ابن عبد البر کلمہ مستندہ
من غیر طریقہ مالک لا لبقیۃ لا تعرف علی ان کون مسندا لا یقتضی صحۃ الحدیث ولا حسنہ حتی یصح الاحتجاج بہ
ایک دلیل علماء خفیفہ کی عدم کفایت فاتحہ پر حدیث ابن عباس ہے جو سنن ابن ماجہ میں مروی ہے
لفظ اوس کا یہ ہے حدثننا علی بن محمد ثنا وکیع عن اسرئیل عن ابی اسحق عن ارقم بن شرجیل عن ابن
عباس قال لما مرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرضہ الذی مات فیہ الحدیث وفیہ قال ابن عباس
وانتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حیث کان بلغ ابو بکر قال وکیع وکذا السنۃ قال فمات رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ ذلک اتی اس میں کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ اس میں راوی ابو اسحق سبعی ہے
وہ مختلط ہے اور اس سے اسرئیل نے یہ حدیث لی ہے اور اسرئیل کا اخذ ابو اسحق سے بعد اختلاط
کے ہے میزان الاعتدال میں ہے من ائمتہ التابعین بالکوفۃ واثباتہم الا انہ شیخ ولسی واختلط انتہی
اور نیز میزان قمر میں ہے قال ابن معین زکریا وذریرہ واسرئیل حدیثہم فی ابی اسحق قریب من
السوار انما اصحاب ابی اسحق سفیان وشعبہ وذریرہ اس میں ہے وقال احمد بن حنبل حدیث زکریا وذریرہ
عن ابی اسحق بن عمار عن ابی اسحق بن ائمتہ عن ابی اسحق بن ائمتہ عن ابی اسحق بن ائمتہ عن ابی اسحق بن ائمتہ
ما اقر بہما وحدثہما عن ابی اسحق بن ائمتہ عن ابی اسحق بن ائمتہ عن ابی اسحق بن ائمتہ عن ابی اسحق بن ائمتہ
کیا ہے ابو الحسن سند ہی حاشیہ سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں وفی زوائد اسنادہ صحیح ورجالہ ثقات الا ان
ابا اسحق اختلط بآخر عمرہ وکان مدلسا وقد رواہ بالغفۃ وقد قال البخاری لا تذکر لابی اسحق سماعا من ارقم
بن شرجیل انتہی۔ سیوم اس حدیث میں اضطراب ہے ارقم بن شرجیل کبھی اس حدیث کو مساند
ابن عباس سے نہیں آتا ہے جیسا کہ سنن ابن ماجہ سے معلوم ہوا اور مسند احمد میں بھی یہ روایت چند طریق
سے آئی ہے اور کبھی مساند عباس سے جیسا کہ مسند احمد و سنن دارقطنی و مسند بزار میں ہے اگر کہا جاوے
کہ ترجیح اس امر کو ہے کہ یہ حدیث مساند ابن عباس سے ہے کیونکہ جس روایت سے یہ معلوم ہوتا
ہے کہ یہ حدیث مساند عباس سے ہے اوس میں راوی قیس بن الربیع ہے اور وہ ضعیف ہے
میزان میں ہے قیس بن الربیع قال بھی ضعیف وقال مرة لا ینب حدیثہ وقال احمد کان یشیع
وکان کثیر الخطا واولہ احادیث منکرۃ وکان وکیع وعلی بن المدینی یضعفانہ وقال النسائی متروک و
قال الدارقطنی ضعیف انتہی زلیعی تخرج ہذا یہ میں لکھتے ہیں رواہ البزار فی مسندہ بسند فیہ قیس بن الربیع
وہو ضعیف و ذکر لہ مثالب فی دینہ انتہی پس اضطراب رفع ہوا تو جواب یہ ہے کہ ایک جماعت

نے قیس کی توثیق بھی کی ہے میزان میں ہے احد اذ عیۃ العلم صدوق فی نفسہ کان شعبۃ بنی علیہ قال
 ابو حاتم محمد الصدوق قال قرأت سمعت شعبۃ بنی علیہ یقول ما اتینا شیخا بالکوفۃ الا بعد ان قیسا قد سبقنا الیہ کنا نسیر
 قیس الجوال وقال عمران بن ابان سمعت شریکا یقول ما اشار بالکوفۃ اطلب للحدیث من قیس قال
 معاذ بن معاذ قال لی شعبۃ الاثری الی یحیی بن سید القبطان یتکلم فی قیس بن ربیع ووالدہ مالہ الی
 ذاک من سبیل وقال ابو نعیمۃ قال لی شعبۃ علیک بقیس بن الریح عثمان بن خرزاذ قال لی الحاکم
 انت یوما اطلب قیس بن الریح فاذا وکعب والوعسان قد ادخلوه دار الیسعون منه فجمعت الحجارة
 فحازلت اریحیم حتی فحوالی الباب دروی عن شریک انه قال یوم دفن قیس بن الریح ما خلف مشد
 وقال ابن جبان سیرت اخبار قیس من روایات المتقدمین والمتأخرین وتمعنتها فرائیہ صدوقا مامونا
 حیث کان شایا فلما کبر سار خلفه وقال ابو داؤد الطیالسی سمعت شعبۃ یقول من یعدنی من یحیی
 بن الاحول لا یرضی قیس بن ربیع وقال وکیع غیر مرۃ ثنا قیس بن ربیع والد المستعان وقال عمرو بن حمید
 کنت فی مجلس ابی داؤد بالبصرۃ فذکر قیس بن الریح فقالوا لاجتہدنا فیہ فقال اکتبوا فان بہ فی صدق
 سبعۃ آلاف تجلجل وقال محمد بن عبید الطنابسی لم یکن قیس عندنا بدون سفیان الا انہ لما استعمل قادم
 علی رجل احد فمات فطقی امرہ وقال محمد بن الحسن کان شعبۃ وسفیان یحدثان عن قیس قال ابن عدی
 عامرہ روایاتہ مستقیمۃ والقول ما قال شعبۃ وانہ لا یاس بہ وقال ابو الولید کتبت عن قیس ستۃ آلاف حدیث
 وقال عفان کان ثقۃ انتی لم یخصا کبرۃ الا خلفہ من ہے احد الاعلام علی ضعف فیہ حدیث عن عمرو بن
 مرۃ وجیب بن ابی ثابت وعلقمہ بن مرثد وزیاد بن علاقہ ومحارب بن دثار وطبقتم من الکوفین ولم
 یرتحل حدیث عنہ سفیان وشعبۃ وہما من طبقۃ واسحق السلوکی وعاصم بن علی ومحمد بن بکار بن الریان
 وعلی بن المجدویحی الحاکم وخلق کان شعبۃ یثنی علیہ وقال عفان کان ثقۃ وقال یعقوب بن شیبہ ہو
 عند جمیع اصحابنا صدوق وکتابہ صالح وہو رومی الخلفہ جدا واما ابن عدی فقواہ وقال لا یاس بہ
 عامرہ روایاتہ مستقیمۃ فالقول فیہ ما قال شعبۃ قلت وقد کان قیس من ادعیۃ العلم واری الایمۃ
 الکملہ فیہ نظم انتی لم یخصا کاشف میں ہے وکان شعبۃ یثنی علیہ وقال ابو حاتم لیس بقوی ومحمد الصدوق
 وضعہ اخرون قال وابن عدی عامرہ روایاتہ مستقیمۃ انتی خلاصہ میں ہے قال ابو الولید الطیالسی
 ثقۃ حسن الحدیث وقال یعقوب بن شیبہ قیس عند جمیع اصحابنا صدوق انتی ترغیب ترہیب میں
 وکان شعبۃ یثنی علیہ وقال ابو حاتم محمد الصدوق ولس بقوی وقال عفان کان ثقۃ وقال
 ابن عدی عامرہ روایاتہ مستقیمۃ والقول ما قال شعبۃ وانہ لا یاس بہ انتی تقریب میں ہے قیس

عن الرزیح الاسدی ابو محمد الکو فی صدوق تفسیر لما کبر وادخل علیہ ابنہ مالیس بن حدیثہ فحدث
 بہ انتہی علاوہ اس کے ابو اسحق کا ضعف اس سے کچھ کم نہیں ہے کیونکہ ابو اسحق میں اختلاط
 وتالیس ہے فلا وجہ للترجیح فقی الاضطراب اگر کہا جاوے کہ اسرئیل کی متابعت زکریا بن
 ابی زائدہ نے کی ہے کما فی مسند احمد تو جواب یہ ہے کہ جیسا کہ اخذ اسرئیل کا ابو اسحق سے بعد
 الاختلاط ہے ایسا ہی اخذ زکریا کا بھی ابو اسحق سے بعد الاختلاط ہے علاوہ اس کے زکریا بدیس
 بھی ہے میزان میں ہے زکریا بن ابی زائدہ قال ابو حاتم لین احمد یثیدس وقال ابو داؤد وثقة
 مکنہ یثیدس وقال احمد بن حنبل حدیث زکریا و اسرئیل عن ابی اسحق لین سمعنا منہ بآخرة انتہی متقدم
 فتح میں ہے وقال العجلی ثقتہ الا ان سماعہ من ابی اسحق بآخرة وقال ابو حاتم لین احمد یثیدس انتہی چہارم
 اس حدیث میں شذوذ ہے کیونکہ ارقم بن شرجیل نے ثقات اثبات کے خلاف یہ زیادت
 روایت کی ہے ارقم بن شرجیل کے سوا کسی نے اسکی روایت نہیں کی نہ ابن عباس سے نہ
 غیر ابن عباس سے پیغمبر تقدیر صحت سند کے صحت حدیث لازم نہیں آتی کما تقر فی اصول
 الحدیث ششم حکم بالصحۃ کے لئے احد الامر میں ضروری ہے یا تو کوئی محدث ملتزم الصحۃ اوس کو
 اپنی کتاب میں لایا ہو یا کسی حاذق فن نے اسکی صحت پر نص کی ہو اور ما نحن فیہ میں دونوں
 میں سے ایک امر بھی پایا نہیں جاتا ہے اس حدیث کو نہ بخاری اپنی صحیح میں لائے اور نہ مسلم
 اور نہ ابن خزیمہ نہ ابن حبان نہ حاکم وغیرہم من ملتزمی الصحۃ اپنے صحاح میں سے لائے صرف
 ابن ماجہ واحد و دارقطنی وغیرہم جنکو التزام صحت نہیں ہے لائے ہیں ہفتم یہ حدیث افراد ابن
 ماجہ سے ہے اور افراد ابن ماجہ اکثر ضعیف ہیں سند ہی حاشیہ ابن ماجہ میں لکھے ہیں والمشہوران
 ما الفر وہ کیون ضعیفا ولیس بکلی لکن الغالب کذلک انتہی پس اس کا بھی ضعیف ہونا منظور ہے
 ومدار اکثر الاحکام علی الظن اگر کہا جاوے کہ حافظ نے فتح الباری میں لکھا ہے واستدل بقولہ
 فی روایتہ ارقم بن شرجیل عن ابن عباس واخذ رسول اللہ صلعم القراۃ من حیث بلغ ابو بکرہ النقط
 ابن ماجہ و اسنادہ حسن انتہی تو کہا جائے گا کہ حسن اسناد و ملتزم من حدیث کو نہیں ہے کما تقر فی
 موضعہ ہفتم ارقم بن شرجیل کو بخاری نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے کذا فی میزان ختمہ حدیث
 مخصوص ہے ساتھ آنحضرت صلعم کے بدلیل اس کے کہ اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جو غیر کو
 باجماع مسلمین جائز نہیں ہیں مثلاً شروع کرنا قراۃ میں جہان منتهی ہوئے تھے ابو بکر اور
 خروج ابو بکر کا امامت سے بیان تک کہ ہو گئے ماموم صلاۃ واحدہ میں مؤید اس کی

عبارت ملحاوتی ہے معانی الآثار میں دکان محمد بن الحسن رخ نیکول لایجوز لصحیح ان یاتم بمریض انی لی
 قاعدان کان یرکع ویسجد ویدہسبلی ان ماکان من صلاۃ رسول اللہ صلعم قاعدانی مرضہ بالناس
 وہم قیام مخصوص لانه قد فعل فیہا لایجوز لاحد بعدہ ان فیعلہ من اخذہ فی القرۃ من حیثہ انتہی
 ابو بکر وخرج ابی بکر من الامۃ لے ان صار ماموا فی صلاۃ واحدۃ وہذا لایجوز لاحد من بعدہ باتفاق
 المسلمین جمیعاً فدل ذلک علی ان رسول اللہ صلعم قد کان خص فی صلوۃ تک بما منع منہ غیرہ انتہی
 دہم یہ اعتراض جیسا کہ اہل حدیث وشافعیہ پر پڑتا ہے ویسا ہی حنفیہ پر بھی پڑتا ہے کیونکہ حنفیہ
 کے نزدیک قراۃ فاتحہ واجب ہے حقیقہ ہو یا حکماً اور یہاں آنحضرت صلعم قراۃ فاتحہ حقیقہ
 پائی گئی نہ حکماً حقیقہ نہونا تو ظاہر ہے اور حکماً نہ ہونا اس لئے کہ آنحضرت صلعم امام تھے نہ مقتدی
 فرق صرف قطعی قطعی کا ہے اور وہ بھی مانع فیہ میں مفقود کیونکہ آنحضرت صلعم کی نسبت احادیث
 بھی قطعی ہیں اس لئے کہ ظن تو بسبب واقعہ کے پیدا ہوا ہے اور ایسا ہی صحابہ کی نسبت جنہوں نے
 خود حدیث آنحضرت صلعم سے سنی ہیں کچھ فرق باقی نہ رہا اور موافق قول علماء حنفیہ کے آنحضرت
 صلعم تارک واجب بلکہ تارک فرض ہوئے اور تارک فرض فاسق ہوتا ہے پس تحقیق نبی صلعم
 کی لازم آئی اور تحقیق نبی کفر ہے نعوذ باللہ منہ اگر کہا جاوے کہ محتمل ہے کہ آنحضرت صلعم نے
 اس واقعہ میں مسجد میں تشریف لاتے ہی اولاً اقتدا ابو بکر رحمہ کے ساتھ کی ہو پھر بعد تمام ہونے سورہ
 فاتحہ کے اور پڑھنے دو ایک ایت کے سورہ آخری سے آنحضرت صلعم امام ہو گئے ہوں اور ابو بکر
 مقتدی اور آپ نے بعد امام ہونے کے قراۃ دیان سے شروع کی ہو جہاں سے حضرت ابو بکر
 نے چھوڑی تھی پس آنحضرت صلعم کی قراۃ فاتحہ حکماً پائی گئی تو جواب یہ ہے کہ اس تقدیر پر جیسا کہ
 قراۃ فاتحہ حکماً ممکن ہے ویسا ہی حقیقہ بھی ممکن ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ آپ نے بعد مقتدی
 ہونے کے سورہ فاتحہ پڑھ لی ہو پھر اسی کے بعد امام بنے ہوں پس کوئی وجہ قائلین رکنیت
 فاتحہ پر اعتراض کی نہیں ہے یا زہم یہاں پر صاحب فاتحہ الخطاب فرماتے ہیں واین حدیث
 خدا و بحدود و معارضہ حدیث عبادہ است کہ بہ سیاق ابی داؤد وغیرہ در استدلال امام شافعی
 مسطور گشت کہ آن در صلوۃ فجر بودہ واین حدیث ہم در کدام نماز سے ہماری بودہ انتہی یہ قول
 صریح البطلان ہے کیونکہ حدیث عبادہ کی تعلیم و تحسین ایک جماعت نے کی ہے بخلاف حدیث
 ابن عباس کے کہ اسکی کسی محدث نے تعلیم و تحسین نہیں کی پس یہ اس کے معارضہ کی حیثیت
 نہیں رکھتی ہے علاوہ اس کے یہ قول کہ زہم حدیث ہم در کدام نماز سے ہماری بودہ حدیث

اصح الصحیح کے مخالف ہے، عن عبد اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ قال دخلت علی عائشة فقلت الا تسمعین من
مرضی رسول اللہ صلعم قالت بلی الحدیث فخرجت من رجليں احدہما العباس لصلوة الظهر وابو بکر لصلی
بالناس اہ اخرجه البخاری ومسلم ودوالہم اس حدیث کے ضعف کے لیے یہی امر کافی ہے کہ ظاہر
اس حدیث کا دال ہے اس پر کہ یہ واقعہ ہمیری نماز میں تھا کہ قال عائشة ان خطاب اور یہ بات مخالف
صریح ہے حدیث مذکور عائشہ کے کہ جو متفق علیہ ہے سیرتہم متعل ہے کہ آنحضرت صلعم نے بیت
عائشہ میں حضرت ابو بکرؓ کی نقد کر لی ہو اور بیت میں ایسا طریق میں فاتحہ سے فراغت کر لی ہو یا مسجد میں
ہو چکر افتاد کی ہو اور فاتحہ سے فراغت کو کے امام بنے ہوں یا بیت عائشہ میں منفرداً نماز پڑھتے ہوں
اور فاتحہ پڑھ چکے ہوں پر مسجد میں اگر امام بنے ہوں اور ان احتمالات میں کوئی امر عجیب کا نہیں ہے
کیونکہ اس واقعہ میں چند امور ایسے واقع ہوئے ہیں جنہیں رائے کو دخل نہیں ہے اُس ہی قبیل سے
یہ بھی ہوں چہارم متعل ہے کہ قراۃ فاتحہ ایسا کن ہو کہ ضرورت سے ساقط ہو جاتا ہو مانند قیام
کے اور سیوہ سے آنحضرت صلعم نے اُس شخص کو قرآن نہیں سیکھا تھا بلکہ ذکر تعلیم فرمایا، سبحان اللہ
والحمد للہ والہ الا للہ والہد اکبر ولا حول ولا قوۃ الا باللہ اخرجه ابو داؤد والنسائی پانزدہم
متعل ہے کہ حدیث ابن عباس شخص ہو حدیث لا صلوة الا بغائتھا للکتاب کی یعنی یہ صورت مخصوصہ
اس عموم سے مستثنی ہو اور عام مخصوص منہ البعض باقی افراد میں حجت ہوتا ہے کہ تفسیر فی علم الاصول
شانزدہم یہ حدیث معمول عن القیاس ہے اور معدول عن القیاس مقصود اپنے مورد پر ہوتی
ہے ہفتدہم جس رکعت کی فاتحہ آنحضرت صلعم سے فوت ہوئی اُس رکعت کے ساتھ آپ نے عمدتاً
کیا یا نہیں اسکا کچھ ذکر حدیث میں نہیں ہے پس ہو سکتا ہے کہ آپ نے اُس رکعت کے ساتھ
اعتداد کیا ہو اور اسکا اعادہ کر لیا ہو اور یہی امر منظون ہے کیونکہ آنحضرت صلعم رکعت فاتحہ تو پہلے
ہی سے بیان فرما چکے تھے اب ختم ہوئے علماء حنفیہ کے وہ ب اولہ نہیں کچھ جان ہے اور علماء حنفیہ
کو ان پر بڑا اعتماد ہے علاوہ انکے اور بھی انکے اولہ ہیں جنکو خود علماء حنفیہ تحقیق سے فصل کہتے ہیں ابھما بھی
ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے اسلئے کہ وہ فقہ کی بڑی بڑی کتابوں میں مذکور ہیں ان میں سے
ہے حدیث النسخ کی قال قال النبی صلعم من قرء خلف الامام لم یؤفہ نارا یہ حدیث باطل ہے امام الکرام
میں مرقوم ہے وفیہ انہ حدیث باطل فقہا اخرجا بن حبان فی الصغفاء وایتم بہ ہامون بن احمد والکذا
کذا ذکرہ الحافظ ابن حجر فی المداہیۃ فی تخریج احادیث المداہیۃ زلیعی نصب الراہ میں لکھتے ہیں،
قال ابن حبان فی کتاب الصغفاء ہامون بن احمد السلی من اہل ہرارة کان وجالاسن الدجانی ودی

عن یحییٰ بن عباس عن سفیان عن الزہری عن السن عن النبی صلعم قال من قرأ خلف الامام علی فوه ناراً انتهی
 میزان میں ہے مامون بن احمد السلی الہروی عن ہشام بن عمار عن الجویباری انی بطامات وقصاح
 قال بن حبان ورجالہ یقال لہ مامون بن عبد اللہ ومامون ابو عبد اللہ قال ابن حبان سالتہ متی
 وحدث الشام قال سنہ خمسین ومانسین قلت فان ہشام الذی تروی عنہ مات سنہ خمسین ومانسین
 ومانسین فقال ہذا ہشام بن عمار آخر واما منہ علی الثقات انہ روى عن عبد اللہ بن مالک بن سلیمان
 عن سفیان عن ابن طاووس عن ابیہ عن ابن عباس قال رسول اللہ صلعم الا یان قول واکمل شریعتہ
 وروی عن المسیب بن واضح عن ابن المبارک عن یونس عن الزہری عن سعید بن ابی ہریرۃ مرفوعاً من
 رفع یدہ فی الصلوۃ فلا صلوة لہ وروی عن ثقات مرفوعاً من قرأ خلف الامام علی فوه ناراً وروی عن
 احمد بن عبد اللہ عن عبد اللہ بن معدان الازدی عن انس مرفوعاً لیکون فی امتی رجل یقال لہ محمد بن یونس
 الحدیث قال واما ذکرہ لیس عرف کذبہ لان الاحداث کتبوا عنہ بخراسان انہی غیث النعمان میں ہے و فی سنا
 المیزان للحافظ ابن حجر قال ابو نعیم فی مقدمۃ المستخرج علی صحیح مسلم مامون السلی من اہل ہرات خبیث وفضل عیان
 عن الثقات مثل ہشام بن عمار ووصیم بالموضوعات و فیما حدث عن احمد الجویباری الکذاب عن عبد اللہ
 بن معدان الازدی عن انس مرفوعاً لیکون فی امتی رجل الحدیث قال مثله یستحق من اللہ ومن الرسول
 ومن المسلمین اللعنة وقال الحاکم فی المدخل قبل ما مامون بن احمد الہروی الاتری الی الشافعی والی ما یقع لہ بخراسان
 فقال حدثنا احمد بن عبد اللہ نا عبد اللہ بن معدان ف ذکر الحدیث ثم قال لیس کمالہ فیہ الا حدیث لیسند
 من رزق اللہ انی معرفتہ باہا موضوعۃ علی رسول اللہ صلعم انہی و فی الکشف الخبیث عن روى بوضع
 الحدیث لیس لہ لان الامام ابراہیم الحلبی الشہیر بسبط ابن العجمی قد ذکر ابن الجوزی فی الموضوعات حدیثاً لیکون
 فی امتی رجل یقال لہ محمد بن ادریس افر علی امتی من ابلیس ویکون فی امتی رجل یقال ابو حنیفہ ہو سراج امتی
 قال ابن الجوزی عن اللعنة لا لغوث احد الجلیلین و ہما مامون و الجویباری و کلا ہما
 لا ین لہ ولا خیر فیہ کما ان یضعان الحدیث ثم ذکر تضعیفہما ثم قال و ذکر ہذا الحدیث ابو عبد اللہ الحاکم فی
 کتاب المدخل الی الاکلیل فقال قبل ما مامون الاتری الی الشافعی والی من تبع لہ بخراسان فقال حدثنا
 قبان بہذا ان الوضیع لہ مامون الذی لیس بامون انہی اور ان میں سے ہے حدیث ان النبی صلعم
 قال من قرأ خلف الامام فہی فیہ جمرۃ آتام الکلام میں ہے و فیہ انہ لا اثر لہ فی کتب المسحوقین الثقات
 ولا طریق لہ فیہ عند الاثبات ولا عبرۃ بذکر صاحب النہایۃ وغیرہ من شراح المدائنیہ لانہم لیسوا من
 المحدثین کما قال علی القاری فی تذکرۃ الموضوعات حدیث من قف فی صلوۃ من الفرائض فی آخر جمعۃ

عن المختار بن عبد السد بن ابی سلی عن ابیہ عن علی بن منقر خلف الامام فقد اخطا الفطرة وهذا لا یصح لانه
لا یعرف المختار ولا یدری انه سمعه من ابیہ ام لا و ابوہ من علی ولا یکتج اہل الحدیث بمثلہ و حدیث الزہری
عن عبد السد بن ابی رافع عن ابیہ اول واضح انہی یسکن ہوں کہ حدیث زہری جسکو بیان اول واضح
کتاب ہے وہ حدیث جزاء القراءة کے اول میں مذکور ہے لفظ اسکا یہ ہے حد ثنا محمود قال حد ثنا محمد
بن اسمعیل بن ابراہیم بن المغیرۃ الجعفی البخاری قال حد ثنا عثمان بن سعید سمع عبد السد بن عمرو عن سحیح بن
راشد عن الزہری عن عبد السد بن ابی رافع مولى بنی ہاشم حد ثنا عن علی بن ابی طالب اذا لم یحیر الامام
فی الصلوات فاقرء بام الكتاب وسورة اخرى فی الاولین من الظهر والعصر وبفاتحة الكتاب فی الاخرین
من الظهر والعصر و فی الآخرة من المغرب و فی الآخریین من العشاء اور دوسری جگہ جزاء القراءة میں اس
حدیث کو اس لفظ سے لائے ہیں حد ثنا محمود قال حد ثنا البخاری قال وقال لنا اوم ثنا شعبة
ثنا عثمان بن حسین سمعت الازہری عن ابی رافع عن علی بن ابی طالب انہ کان یامرو بیک ان یقرء
خلف الامام فی الظهر والعصر بفاتحة الكتاب وسورة سورة فی الاخرین بفاتحة الكتاب انہی یأمر بیک
اس حدیث کو اپنی سنن میں چار طرق سے لائے ہیں اور آخریں کہاں اسناد صحیح مقصود بخاری کا
یہ ہے کہ حدیث مختار بن عبد السد بن ابی سلی منکر غیر محفوظ ہے کیونکہ اول ثقیل کے خلاف اسے روایت
کی ہے مخفی نہ ہے کہ اثر علی چند طرق سے مروی ہے طحاوی مخرج معانی الآثار میں اس طریق
سے لائے ہیں حد ثنا احمد قال ثنا ابو نعیم قال سمعت محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلی و مر علی دار ابن الا
صبجانی قال حدثنی صاحب ہذا الدار و کان قد قرر علی ابی عبد الرحمن عن المختار بن عبد السد بن ابی سلی قال
قال علی من قرأ خلف الامام فلیس علی الفطرة انہی و آقطنی اپنی سنن میں چند طرق سے لائے ہیں لفظ
اسکا یہ ہے حد ثنا ہدیر بن الشیم القاصنی ثنا محمد بن اسمعیل الاعمسی ثنا وکیع عن علی بن صالح عن ابی الا
صبجانی عن المختار بن عبد السد بن ابی سلی عن ابیہ قال علی رضی اللہ عنہ من قرأ خلف الامام فقد اخطا
الفطرة حد ثنا ابن محمد ثنا الحسن بن علی بن ابی لیلی عن ابی سلی عن ابن الاصبجانی و لا یصح ہذا
حد ثنا احمد بن محمد بن سعید ثنا الحسن بن عبد الرحمن بن محمد اللادوی ثنا عی عبد العزیز بن محمد ثقیس
عن عبد الرحمن بن الاصبجانی عن عبد الرحمن بن ابی سلی قال قال علی بن ابی طالب من قرأ خلف
الامام فقد اخطا الفطرة خالف ابن ابی سلی فقال عن ابن الاصبجانی عن المختار عن علی و لا یصح حد ثنا
احمد بن محمد بن سعید ثنا احمد بن محمد بن الحسن بن المنذر من اهل کتاب ابیہ ثنا قیس عن عماد الدھنی عن عبد الرحمن
بن ابی سلی قال قال علی من اخطا الفطرة حد ثنا عثمان بن احمد الدھقی ثنا محمد

بن الفضل بن سلیمان بن احمد بن یونس شامی عن عبد الغفار ابو شهاب الحسن بن صالح بن حماد عن ابن ابی سلی عن عبد الرحمن بن
 الاصبغانی عن النخعی بن عبد السدان علیہما قال انما یقر خلف الامام من یس علی الفطرة حدیثنا محمد بن خالد الصفاقانی
 ثنا ابو النضر شعبة عن ابن ابی سلی بن زبیر بن ابی سلمی عن ابیہ سمع اباه یحدث عن علی قال کیفیک قراءة الامام حدیثنا محمد بن خالد شعبة عن ابی
 داود و شعبة عن ابی سلی بن زبیر بن ابی سلمی عن ابیہ سمع اباه یحدث عن علی شعبة عن ابیہ سمع اباه یحدث عن علی شعبة عن ابیہ سمع اباه یحدث عن علی
 ہیں انکے ترجمہ میں تقریب میں ہے صدوق سی الحفظ جلاتی کاشف میں ہے قال احمد سی الحفظ وقال ابو
 حاتم حله الصدوق انتہی ترتیب ترتیب میں ہے صدوق امام ثقتہ روى الحفظ کثیر لکذا قال ابیہ سمع اباه یحدث عن علی شعبة عن ابیہ سمع اباه یحدث عن علی
 وقال ابن حبان کان روى الحفظ فاحش الخطأ فکثیرا

المناکر فی حدیثہ فاستحق الترتیب ترکہ احمد یحییٰ لکذا قال انتہی میزان میں ہے سی الحفظ قال احمد مضطرب الحدیث
 وقال شعبة مارایت اسو من حفظه وقال یحیی القطان سی الحفظ جلاتی قال یحیی بن معین یسین بن اک وقال النسائی
 یس بالقبوی وقال الدارقطنی روى الحفظ کثیر الوهم وقال ابو حاتم الحاکم عامرہ احادیثہ مغلوہة وقال یحییٰ بن علی الجاربی طرح
 الزائد حدیث ابن ابی سلی قال ابن حبان لاه یوسف بن عمر القضاة بالکوفة مات سنة ثمان اربعین ومائتہ وكان روى
 الحفظ فاحش الخطأ فکثیر المناکر فی حدیثہ فاستحق الترتیب ترکہ احمد یحییٰ قلت لم یرسم ترکا ہ بل لیسناہ انتہی
 خلاصہ میں ہے قال ابو حاتم حله الصدوق شغل بالقضاة فساخفطه وقال النسائی لیس بالقبوی انتہی

اور ایک راوی مختار بن عبد السد بن ابی سلی ہے میزان میں اسکے ترجمہ میں ہے مختار بن عبد
 بن ابی سلی عن ابیہ عن علی قال ابو حاتم منکر الحدیث قلت حدیثہ فی القراءة خلف الامام رواہ عنه
 ابن الاصبغانی قال ابن حبان ثم قال فلا ادری ابو المعتمد لذلک (وابوہ انتہی) اور ایک راوی عبد
 بن ابی سلی ہے اسکے ترجمہ میں میزان میں ہے عبد السد بن ابی سلی عن علی لا یعرف و النخعی منکر
 روى عنه ابنه النخعی انتہی طرق نہ کورہ بالا سے یہ طبعی معلوم ہوا کہ یہ حدیث مضطرب ہے کیونکہ بعض
 طرق سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن الاصبغانی مختار سے روایت کرتا ہے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے
 کہ عبد الرحمن بن ابی سلی سے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ مختار بواسطہ اپنے باپ کے حضرت
 علی سے روایت کرتا ہے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ بلا واسطہ باپ کے روایت
 کرتا ہے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ راوی حضرت علی سے عبد السد بن ابی سلی ہے
 اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ مختار اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی سلی
 اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک رجل مبہم ہے اور ان میں سے ہے اثر زید بن ثابت کا
 من قرء خلف الامام فلا صلوة لہ جزاء القراءة میں ہے قال البخاری وروی عمرو بن موسی بن سعد

عن زید بن ثابت قال من قرء خلف الامام فلا صلوة له ولا يعرف لهذا الاسناد وسماع بعضهم من بعض
والاصح مثله انتمی امام محمد موطا میں اس اثر کو لائے ہیں لفظ اسکا یہ ہے قال محمد اخبرنا داؤد بن سعد
بن قیس حدیثا عمرو بن محمد بن زید بن موسیٰ بن سعد بن زید بن ثابت محدث عن جده انہ قال من
قرأ خلف الامام فلا صلوة له انتمی امام الکلام میں ہے والثالث ان کثیرا من تلک الآثار مالا یحتج
بسندہ کا اثر زید بن ثابت قال ابن عبد البر قول زید بن ثابت من قرأ خلف الامام فلا صلوة تامہ
ولا اعادة يدل علی فساد مروی عنہ انتمی لم یخصا علاوہ اسکے امام محمد غیر مالک میں بالاتفاق ضعیف
ہیں اور ان میں سے ہے کاثر سعد و دوت ان الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجۃ انتمی جزیر
القرارة ہیں ہے وروی داؤد بن قیس عن ابن بخادر جلیل من ولد سعد بن سعد و دوت ان
الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجۃ و ہذا مرسل ابن بخادر لم یعرف ولا سمی انتمی امام الکلام میں بعد
نقل اثر زید بن ثابت کے مرقوم ہے و کاثر سعد و دوت ان الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجۃ
قال ابن عبد البر حدیث منقطع لا یصح ولا نقلہ ثقہ انتمی موطا امام محمد میں ہے قال محمد اخبرنا داؤد
بن قیس القزاز المدنی اخبر فی بعض ولد سعد بن ابی وقاص انہ ذکر لہ ان سعدا قال و دوت ان
الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجۃ انتمی میں کتاہوں کہ قطع نظر اس حدیث کے انقطاع کے
امام محمد غیر مالک میں بالاتفاق ضعیف ہیں اور ان میں سے ہے اثر عمر بن الخطاب کا قال
لیت فی قم الذی یقرء خلف الامام حجرا خرجه الامام محمد فی موطا عن داؤد بن قیس نا محمد بن عجلان
ان عمر بن الخطاب قال لیت اہ اس کی سند میں محمد بن عجلان ضعیف ہے میزان میں ہے قال الحکم
اخرجہ فی مسلم فی کتابہ ثلثہ عشر حدیثا کلہا شواہد وقد تکلم المتأخرون من ائمتنا فی سورہ حفظ قلت
والثلثہ المسمون اے مالک شعبہ و یحیی القطان قل مارود اعنہ قال یحیی القطان کان مضطربا فی
حدیث نافع وقال عبد الرحمن بن القاسم قبل مالک ان ناسا من اہل العلم یجذبون قال من یقبل
لہ ابن عجلان فقال لم یکن ابن عجلان یعرف ہذہ الاشیاء ولم یکن عالما انتمی تذکرۃ الحفاظ میں ہے
وفی خطبہ شیخ تمیح الشیخان محمد انتمی ترمذی کتاب العلل میں لکھتے ہیں و ہذا تکلم بعض اہل الحدیث
فی سہیل بن ابی صالح و محمد بن اسحق و حماد بن سلمہ و محمد بن عجلان و اشباہ ہولاء من الائمة
انما نکلموہم من قبل عظیم فی بعض مارودا قد حدت عنہم الائمة انتمی مقدمہ فتح میں ہے محمد
بن عجلان المدنی صدوق مشہور فیہ مقال من قبل حفظہ مواضع معلقہ انتمی کاشف میں ہے
وثقہ احمد و ابن معین وقال غیر ہا سیئہ الحفظ انتمی علاوہ اسکے محمد بن عجلان کو حضرت عمر

سے سئل نہیں ہے پس یہ حدیث منقطع ہوئی اور امام محمد اس اثر کو موطاس غیر مالک سے روایت کرتے ہیں اور وہ غیر مالک میں بالاتفاق ضعیف ہیں پر یہ اثر شاذ بھی ہے کیونکہ محمد بن عجلان نے کل ثقات کے خلاف یہ روایت کی ہے جزاء القراءۃ میں ہے حدیثنا محمود بن الحارثی قال وقال لنا محمد بن یوسف ثنا سفیان عن سلیمان الشیبانی عن جواب البتیمی عن یزید بن شمر کہ قال سألت عمر بن الخطاب قرر خلف الامام قال نعم قلت وان قرأت یا امیر المؤمنین قال وان قرأت واخرجہ الدارقطنی فی سنتہ من وجہین وقال بعد الاول رواہ کلہم ثقات وبعد الاخرہ اسناد صحیح والطحاوی اور ان میں سے ہے اثر ابن مسعود کا قال لیت الذی یقر خلف الامام علی فوہ ناراً اخرجہ الطحاوی عن ابی بکرۃ نا بوداد وناخذہ عن ابن مسعود قال لیت اہ و اخرج عن حسین بن النضر ابو نعیم ناسفیان عن الزبیر عن ابراہیم عن علقمہ نحوہ انتہی اور جزاء القراءۃ میں ہے وروی ابو حباب عن سلمۃ بن کبیل عن ابراہیم قال عبد اللہ ودوت ان الذی یقر خلف الامام علی فوہ شاذ و نہ امرسل لا یصح بہ وخالفا بن عون عن ابراہیم عن الاسود وقال رضفا و لیس ہذا من کلام اہل العلم بوجہ اما احدہما قال البنی صلعم لا تلعنوا بلغتہ اللہ ولا بالتار ولا تعذبوا بعد ذاب اللہ والوجہ الآخر لا ینبغی لاحد ان یلاراقواہ اصحاب رسول اللہ صلعم مثل عمر بن الخطاب والابی بن کعب و حدیثہ من ذکرنا رضفا ولا تناروا ولا ترابا والوجہ الثالث افا ثبت الخیر عن البنی صلعم و صحابہ فلیس فی الاسود و نحوہ حجة قال ابن عباس و مجاہد لیس حد عبد البنی صلعم الا یؤخذ من قولہ و یرک الالبنی صلعم وقال حماد دووت ان الذی یقر خلف الامام علی فوہ سکر انتہی اور زبیری بخاری ہذا میں میں شخص کلام بخاری میں لکھتے ہیں و احجہ ایضا بحديث رواہ ابو حباب عن سلمۃ بن کبیل عن ابراہیم قال قال عبد اللہ ودوت ان الذی یقر خلف الامام علی فوہ شاذ و نہ امرسل لا یصح بہ وخالفا بن عون عن ابراہیم عن الاسود وقال رضفا و نہ اکلہ لیس من کلام اہل العلم لو ہمین احدہما قول البنی صلعم لا تلعنوا بلغتہ اللہ ولا بالتار ولا تعذبوا بعد ذاب اللہ فلیس یجوز لاحد ان یعول لقی الذی یقر خلف الامام حمرة والحجرة من عذاب اللہ الثاني انہ لا کل لاحد ان ینتہی ان یلاراقواہ اصحاب رسول اللہ صلعم مثل عمر بن الخطاب والابی بن کعب و حدیثہ عن علی بن ابی طالب والابی ہریرۃ و عائشۃ و عبادة بن الصامت والابی سعید الخدری و عبد اللہ بن عمر و فی جملة اخرین ممن روی عنهم القراءۃ خلف الامام رضفا ولا تناروا ولا ترابا انتہی خافظ ابن حجر مخرج ہذا میں لکھتے ہیں وعن ابراہیم قال عبد اللہ ودوت ان الذی یقر خلف الامام علی فوہ تنار.

ذكره البخاری فی جزأ القرارة قال وفي رواية رصفاء واما حديث ابن مسعود فلا يصح ولا يشبه كلام اهل
 العلم لانه لا يحل لاحسان يمتني ان يملأ افواه اصحاب رسول المد صلعم كعمرو حذيفة والبي وعائشة
 رصفاء ولا تمتنا انتهى وقال في التعليق المجد وفيه انه لا باس بائثال هذا الكلام للتهديد والتشديد
 والتعذيب بغضاب المد منوع لا التهديد به فالاولى ان يتكلم في اسانيد هذه الآثار الدالة على امثال
 هذه التشديدات فان صحت تحمل على القرارة مع قرارة الامم الذي يوجب ترك امثال قوله تعالى
 واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا وحديث واذا قرأوا فاصتوا لكما يحصل الخلاف بين الآثار و
 الاخبار انتهى میں کہتا ہوں کہ طحاوی کی سند اول میں کلام ہے بچند وجوہ اول کہ ایک راوی اسیں
 ابو اسحاق ہی وہ مدلس ہی سند ہی حاشیہ ابن ماجہ میں لکھتے ہیں ان ابا اسحاق اختلط بأخر عمره وكان
 مدلس انتهى اور یہاں ساتھ عن کے اُسے روایت کی ہے اور عن غنم مدلس کا غیر مقبول ہی
 دوم ابو اسحاق مختلط ہے مقدم فتح میں ہے عمرو بن عبد الدین ابی اسحاق السبئی احد الاعلام
 الاثبات قبل اختلاطه ولم ارني البخاری من الرواية عنه الا عن القدام من اصحابه كاشوري وعبث
 لاعن المتأخرين كابن عيينة وغيره انتهى تقریب میں ہے اختلط بأخره انتهى اور یہاں راوی اُس
 سے خدیج بن معاویہ ہے اور اسکا اخذ قبل الاختلاط ثابت نہیں ہوا ومن يدعي فعلية البيان
 سوم ایک راوی اسیں خدیج بن معاویہ ہے وہ ضعیف ہی میزان میں ہے خدیج بن معاویہ
 اخو زمير بن معاویہ ضعف ابن معين والنسائی وقال ابو حاتم حملة الصدق يكتب حديثه وقال البخاری
 يتكلمون في بعض حديثه قلت له عن ابی اسحاق وغيره عنه سعيد بن منصور ولوين والنفيلى انتهى چہارم
 ابو بکر و ابو داود کی تعین و توثیق اسکے ذمہ ہے جو اس اثر کی صحت کا مدعی ہے۔ اور سند دوم
 میں بھی کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ ایک راوی اسیں ابراہیم بن یزید بن قیس بن الاسود الخنمی
 ہی وہ ارسال بہت کرتا ہے خلاصہ میں ہے یرسل كثيرا۔ تقریب میں ہے ثقة الا انه یرسل كثيرا
 میزان میں ہے یرسل عن جماعة وقد روى عن زید بن ارقم وغيره ولم يصح له سماع من صحابي وقد قال
 فيه الشیبي ذاك الذي يروى عن مسروق ولم يسمع منه شيئا انتهى پس جب تک کہ سماع اسکا حلقہ سے
 خاص اس اثر میں ثابت نہ ہوگا حدیث اسکی قابل اعتبار نہیں ہے غلبة الفكر وغيرہ میں ہے ویرد
 المدلس بصينته يحتل اللقي كمن وقال وكذا المرسل الخنمی دوم اسکی سند میں سفیان ثوری ہیں
 وہ مدلس ہیں تقریب میں ہے وكان ربه مدلس۔ میزان میں ہے الحجة الثابت متفق عليه مع انه كان
 يدلس عن الضعفاء انتهى۔ اور یہاں عن کے ساتھ انہوں نے روایت کی ہے اور عن غنم مدلس

کا مقبول نہیں، سیوم حدیث و اثر کے قابل احتجاج ہونے کی تین صورتیں اول یہ کہ کسی محدث
 نے جو ملز میں صحت حسن میں سے ہے مانند بخاری و مسلم و ابن خزمیہ وغیرہم کے اسکو اپنے صحاح
 میں روایت کیا ہو، دوم یہ کہ کسی نام فن نے اسکی تصحیح یا تحسین کی ہو سیوم یہ کہ اُس کے
 سینہ جال کی توثیق کیا ہو اور اتصال سند ثابت کیا جاوے اور اسکا خالی ہونا مذکور
 و علیٰ ہر دو دیگر اسباب قاعدہ سے مبرا نہ کیا جاوے اور اس اثر میں امور ثلثہ مذکورہ میں سے
 ایک یا زائد ملز متحقق نہیں و من یعدی فعلیہ البیان، و تہم چہ ارم یہ ہے کہ موافقات طحاوی میں اکثر نکیر
 و شواہد و ضعاف و بے اصل احادیث و آثار پائے جاتے ہیں اس اثر کا بھی اسی قبیل سے ہونا
 منظور ہے تنبیہ یہاں سے اس اثر کی اسانید کا حال ظاہر ہو گیا اور خود امام بخاری نے
 بھی اس اثر کی نسبت فرمایا نہ اہم اسل لا یصح بہ علاوہ اسکے جزء القرۃ کی سند میں یحییٰ بن ابی
 حریہ کلبی ابو جناب واقع ہیں تقریب میں انکی نسبت لکھا ہے ضعیفہ لکشمہ دلیسہ میزان میں ہے قال
 یحییٰ القطان لا یصح ان اروی عنہ و قال النسائی والد ارقطی ضعیف و قال ابو زرۃ صدوق یس
 قال عثمان ہونہ ضعیف و قال الفلاس مشرک انتہی انحصار پس یہ قول صاحب تعلیق کا فالاولیٰ ان تکلم
 فی اسانید ہذہ الاثار کچھ مفید نہیں ہے کیونکہ اسانید میں تکلم سے ان کا ضعف ظاہر ہوا اور ان
 میں کچھ قول غلط بن قیس کا لان عن علی حمزہ اہلبی من ان اقر خلف الامام احمد بن الامام محمد
 بن موطاہ سن بکیر بن عامر نا ابراہیم نخعی عن غلطہ بن قیس قال لان عن الحدیث اس میں کلام ہے
 یحذو وجوہ اول امام محمد غیر مالک میں بالاجماع ضعیف میں دوم بکیر بن عامر بخلی ضعیف میں میزان میں
 ہے ضعیفہ ابن معین و النسائی و قال ابو زرۃ لیس بقوی و قال احمد لیس ہذا انتہی تقریب میں ہے
 بکیر بن عامر بخلی ابو اسمعیل الکوفی ضعیف انتہی خلاصہ میں ہے ضعیفہ ابن معین و النسائی انتہی سیوم
 ابراہیم نخعی کی عادت ارسال نہی کی ہے اور مرسل نہی مانند یس کے غیر مقبول ہے اور ان
 میں سے ہے اثر ابن مسعود کا قال انصت للقرۃ فان فی الصلوۃ شغلًا و سیکفیک ذکال لا یصح
 اثر جلال الطحاوی و لفظہ لکذا حدثنہ عن مرزوق قال ثنا انخفیب قال ثنا وہب بن خالد عن
 عن منصور بن المعتمر عن ابی وائل عن ابن مسعود قال الحدیث اسکی سند میں خضیب بن عبد الرحمن
 جزری واقع ہے ضعیف ہے تقریب میں ہے صدوق سبی الحفظ خلط بآخرہ و می بالاجماع
 انتہی میزان میں ہے ضعیفہ احمد و قال مرۃ لیس بقوی و قال ابو حاتم تکلم فی سوء حفظہ انتہی تحفا
 اس اثر کی دوسری سند شرح معانی الآثار میں یہ ہے حدثنہ مبشر بن الحسن قال ثنا ابو عاصم او

ابو جابر وفی نسخة ابو عامر بدل ابی عامر انار شک عن شعبة عن منصور عن ابی وائل عن عبد الله مثله اسکے
دوسرے راوی میں شک ہے کہ وہ ابو عامر ہے یا ابو عامر یا ابو جابر اگر ابو عامر ہے تو وہ ضعیف
ہے تقریب میں ہے صالح بن مسلم المزنی مولا ہم ابو عامر الخزاز بن جابر البصری صدوق کثیر الخطا
انتہی میزان میں ہے رومی عباس عن یحییٰ ضعیف وکذا احتفظ ابو حاتم و قال ابن ابی شیبہ سال
ابن الدین عنه فقال کان یحدث عن ابن ابی ملیکہ کان یضعیفنا لیس بشی انتہی اور اگر کوئی دوسرا ابو
عامر ہے تو اسکی تعیین و توثیق چاہیے اور اگر ابو جابر ہے تو وہ کذاب ہے میزان میں ہے
قال احمد منکر الحدیث جدا و عن مالک قال کذا تمہ بالکذب و قال ابن معین لیس بشیہ حدث عنه
ابن ابی ذئب و رومی عباس عن یحییٰ کذاب و قال النسائی و غیرہ مشرک الحدیث انتہی اور اگر کوئی
دوسرا ابو جابر ہے تو اسکی تعیین و توثیق چاہیے اور اگر ابو عامر ہے تو ضعیف ہے تقریب میں
ہے ابو عامر العبادانی البصری اسمہ عبد الله بن عبید الله و بالعکس و قال ابن عبد الغیر اضواء لیس
الحدیث میزان میں ہے لیس بحجۃ بانی لعجائب قال الحقیقی منکر الحدیث انتہی اور اگر کوئی دوسرا
ابو عامر ہے تو اسکی تعیین و توثیق چاہیے علاوہ اسکے مبشر بن احسن کی تعیین و توثیق ضروری ہے اس
اثر کی تیسری سند شرح معانی الآثار میں یہ ہے عن روح بن الفرغ یا یوسف بن عدلی نا با لاجل احوص
عن منصور عن ابی وائل عن نخه اسکے سب رواۃ کی تعیین و توثیق چاہیے و دونہ لا یقبل اسکی
دوسند و بھی ہیں جنکو امام محمد اپنی موطائیں لائے ہیں اول یہ ہے عن سفیان بن عتبہ عن
منصور بن المعتمر عن ابی وائل قال سئل عبد الله بن مسعود عن القرارة خلف الامام اہ اس میں امام محمد
ضعیف ہیں اور سفیان بن عتبہ دس ہیں دوم یہ ہے عن سفیان الثوری نا منصور عن ابی وائل
انہ قال اہ اس میں امام محمد ضعیف ہیں علاوہ اسکے ابن مسعود سے قرارة خلف الامام بھی منقول ہے
جزء القرارة میں ہے و قال ابو مریم سمعت ابن مسعود یقر خلف الامام و قال ابو وائل عن ابن
مسعود انصت للامام و قال ابن المبارک دل ان ہذا فی البھر و نا یقر خلف الامام فیا سکت للامام
انتہی اور نیز جزء القرارة میں ہے حدثننا محمود قال ثنا البخاری قال و قال لنا اسمعیل بن ابان
ثنا شریک عن یحییٰ بن ابی اسحاق عن ابی مریم سمعت ابن مسعود یقر خلف الامام انتہی اسکے
سب رواۃ ثقافت ہیں سوائے شریک بن عبد الله بن یحییٰ کے کہ وہ مختلف فیہ ہے بخاری اسکی
حدیث کو تعلیقاً مسلم متابع لائے ہیں راجع یہ ہے کہ اسکی حدیث حسن ہے مقدم فرج الباری
میں ہے شریک بن عبد الله بن یحییٰ القاضی مختلف فیہ و مالہ سوی موضع واحد فی البخاری انتہی

میزان میں ہے شریک بن عبد اللہ النخعی ابو عبد اللہ الکوفی القاضی الحافظ الصادق احد لائمتہ اوزیر میزان
 میں ہے قلت قد کان شریک من اوطیۃ العلم حل عنہ اسحاق الارزق تسعة آلاف حدیث وقال النسائی
 لیس بہ باس وقد اخرج مسلم شریک متابعۃ انتہی حافظ عبد النظیم منذری بترغیب وترہیب میں کہتے
 ہیں قال النسائی لا باس بہ وقال ابن المبارک ہو اعلم بحديث، الکوفیین من الثوری وثقه ابن معین وغیرہ
 وقال معاویہ بن صالح احمد عن شریک فقال کان عاقلاً صدوقاً محدثاً و اخرج له مسلم فی المتابعات
 وحسن الترمذی حدیثہ انتہی کاشف میں ہے وثقه ابن معین وقال غیرہ سببی الحفظ وقال س لا باس بہ
 و ہو اعلم بحديث الکوفیین عن الثوری قالہ ابن المبارک انتہی اور ان میں سے ہے اثر عبد اللہ بن
 مسعود کا لا یقرأ خلف الامام فیما یحرفہ فی ما یخاف فیہ فی الاولین ولا فی الاخرین واذا صلی
 وعدہ قرأ فی الاولین بفاتحة الكتاب وسورة ولا یقرأ فی الاخرین شیئاً اخرجہ الامام محمد فی موطاہ
 ولفظہ کذا عن محمد بن ابان القرشی عن حماد عن ابراہیم النخعی عن علقمہ بن قیس عن ابن مسعود کا لا یقرأ
 اہ اسکی سند میں محمد بن ابان قرشی ضعیف ہے میزان میں ہے محمد بن ابان بن صالح القرشی ولقال لہ
 الجعفی الکوفی حدث عن زید بن اسلم وغیرہ ضعفہ ابو داؤد ابن معین وقال البخاری لیس بالقوی وقیل
 کان مرجحاً انتہی لسان المیزان میں ہے قال النسائی محمد بن ابان بن صالح القرشی کوفی لیس بثقة وقال ابن
 حبان ضعیف وقال احمد بن کن من کذب وقال ابن ابی حاتم سالت ابی منہ فقال لیس بالقوی یمکتب حدیثہ
 ولا ینتج بہ وقال البخاری فی التاج یتکلمون فی حفظہ لا یعتمد علیہ انتہی۔ دوسرا راوی حماد بن ابی سلیمان ہے
 تقریب میں ہے حماد بن ابی سلیمان مسلم الاشعری ہواہم ابو اسمعیل الکوفی فقیہ صدوق لہ اوہام رمی بالاجار
 انتہی میزان میں ہے تکلم فیہ لارجار قال ابو حاتم صدوق لا ینتج بہ مستقیم فی الفقہ فاذا جاء الباشر
 شوش عن الاعمش قال حدثنی حماد بحديث عن ابراہیم وکان غیر ثقة قال الاعمش مرۃ ثنا حماد و
 ما کان لصدقہ اخی مخصاً یتسر راوی اسمیں ابراہیم نخعی ہے اسکی عادت ارسال خفی کی ہے علاوہ اسکے
 امام محمد غیر مالک میں ضعیف ہیں اور ان میں سے ہے حدیث عبد اللہ بن عمرو زید بن ثابت وجابر بن
 عبد اللہ کی قالوا لا تقرؤا خلف الامام فی شیء من الصلوات اخرجہ الطحاوی ولفظہ کذا
 حدثنا یونس قال ثنا ابن وہب قال اخبرنی حیوة بن شریح عن بکربن عمرو عن عید اللہ بن
 ابن مقسم انه سال عبد اللہ بن عمرو زید بن ثابت وجابر بن عبد اللہ الحدیث اسکی سند میں
 ایک راوی یونس بن عبد الاعلی ابو موسیٰ الصدقی ہے وہ مفرد ہوا ہے شافعی سے ساتھ
 حدیث لامہدی الا ابن مریم وہو منکر جدا کذا فی المیزان دوسرا راوی ابن وہب ہے وہ مجہول

ہے تقریب میں ہے ابن وہب بن منہ مجہول من السادسة وكان ابوہب ثلثة اولاد عبدہ الدود عبد الرحمن
 وایوب انتہی میزان میں ہے ابن وہب بن منہ عن ابیہ لایف وعنه ابو بکر بن عیاش فنوہب عبد الدود
 عبد الرحمن وایوب ویسوا بالمشہورین انتہی ایک راوی اسیں بکر بن عمرو المعافری ہے میزان میں ہے
 قال ابو حاتم الرازی شیخ وقال الدارقطنی یعتبر بہ وقال ابو عبد اللہ الحاکم ینظر فی امرہ انتہی مقدمہ فتح میں ہے
 قال ابو حاتم شیخ وقال احمد یروی لہ وقال الدارقطنی یعتبر بہ قلت لہ فی البخاری حدیث واحد فی التفسیر وہو
 حدیثہ عن بکر بن الاشج عن نافع عن ابن عمر فی ذکر علی وعثمان وہو متابعہ وقد اخرجہ البخاری من طریق اخری
 انتہی اور ان میں سے ہے حدیث جابر بن عبد اللہ کی اخرجہ الطحاوی ایضاً ہذا السند حدثنایونس قال ثنا ابن وہب
 قال اخبرنی مخزومہ عن ابیہ عبید اللہ بن مقسم قال سمعت جابر بن عبد اللہ ثم ذکر الحدیث مثل ذلک اسکی سند میں
 بھی یونس اور ابن وہب ہے اونکا حال ابی معلوم ہوا۔ اور مخزومہ بن بکر ہے اسکی نسبت تقریب میں ہے
 مخزومہ بن بکر بن عبد اللہ بن الاشج ابو المسور المدنی صدوق وروایتہ عن ابیہ وجادہ من کتابہ قالہ احمد وابن
 معین وغیرہما وقال ابن المدینی سمع عن ابیہ قلیلاً انتہی۔ میزان میں ہے قال النسائی یس یہ باس فی
 نسخہ یس ثبوتہ وقال احمد ثقہ ولم یسمع عن ابیہ وقال ابن معین ضعیف سعید بن ابی مریم سمعت خالی
 موسیٰ بن سلہ قال اتیت مخزومہ بن بکر فسالته یحدثنی عن ابیہ قال با سمعت خالی عن ابی شیبہ انما ہذا کتب
 وجدنا ما عندنا عنہ ما درکت الی الا وانا غلام وفي لفظ لم اسمع من ابی وہذہ کتبہ وقال علی بن المدینی سمعت
 معنا یقول مخزومہ سمع من ابیہ وعرض علیہ ربعیۃ اشیاء من رای سلیمان بن یسار
 قال علی فلا اظن سمع من ابیہ کتاب سلیمان لعلہ سمع الشیء الیسیر ولم اجد احداً
 بالمدينة یخبرنی عن مخزومہ انہ کان یقول فی شیء سمعت ابی قال علی ومخزومہ ثقہ
 عباس بن عن ابن معین قال مخزومہ ضعیف الحدیث یس بشیء یقولون ان حدیثہ
 عن ابیہ کتاب انتہی۔ اولان میں سے ہے اثر زید بن ثابت کلاما تقریراً خلف الامام
 فی شیء من الصلوۃ اخرجہ الطحاوی وسندہ ہکذا حدثنایونس بن عبد اللہ الاعلی قال
 انا عبد اللہ بن وہب قال اخبرنی مخزومہ بن بکر عن ابیہ عن عطاء بن یسار عن
 زید بن ثابت اہ اس سند میں بھی یونس اور ابن وہب اور مخزومہ بن بکر ہیں
 وقد عرفت ما فہم من الکلام اور ایک سند اس اثر کی شرح معانی الآثار میں
 یہ ہے حدثنافہد قال ثنا علی بن محبوب قال ثنا اسمعیل بن ابی کثیر عن یزید بن
 قیس عن عطاء بن یسار عن زید مثله انتہی اسکی سند میں علی بن محبوب بن نوح

بغدادی ہے میزان میں ہے علی بن معبد بن نوح بغدادی نزل مصر روی عن روح و ابی
 بدر و خلق و عنہ میں والطحاوی وعدہ قال لعلی ثقہ صاحب سنتہ کان ابوہ و ابیہ علی طرابلس
 المغرب و قال ابن ابی حاتم صدوق و قال ابو بکر الجعفی کان عنہ نبأ رب انہی اور محمد بن
 بن سلیمان بن یحییٰ کا حال معلوم نہیں مدعی صحت یا حسن کے ذمہ پر ہے اسکی تین توشیحیں
 و دو نہ خط القناد اور ان میں سے ہے حدیث ابو حمزہ قال قلت لابن عباس اقر
 والا امام بین یدی فقال لا اخرجہ الطحاوی و سندہ نہ احد ثنا ابن ابی داؤد و قال ثنا ابو صالح
 الکمرانی قال ثنا حماد بن حماد بن سلمہ عن ابی حمزہ الحدیث اسکی سند میں ایک براہیم ابن ابی
 داؤد ہے اسکی تین توشیحیں چاہیے دوسرا حماد بن سلمہ بن دینار ہے اسکا حفظ
 آخر میں متغیر ہو گیا تھا تقریب میں ہے حماد بن سلمہ بن دینار البصری ابو سلمہ ثقہ عابد
 ثقت الناس فی ثابت و تغیر خطہ بآخرہ انتہی متحران میں ہے کان ثقہ لہ اوام مقدس
 فتح میں ہے سار حفظہ فی الآخر انتہی تیسرا ابو حمزہ ثابت بن ابی صفیہ ثمالی ہے تقریب میں
 ہے کوئی ضعیف رافضی انتہی میزان میں ہے قال احمد و ابن حسین لیس بشیء و قال
 ابو حاتم لیس الحدیث و قال النسائی لیس بثقہ قال عبد الصمد بن موسیٰ کہنا عند ابی حمزہ الثمالی فحضرة
 ابن المبارک فذكر ابو حمزہ حدیثی ذکر عثمان فقال ابن عثمان فقام ابن المبارک و مرق ما کتب قلت
 وعدہ سلیمانی فی قوم من الرافضة انتہی اور ان میں سے ہے حدیث عبد الصمد بن عمر کان
 اذا سئل لم یقرر احد فقلت الامام یقول اذا صلی احدکم خلف الامام فحسبہ قراۃ
 الامام و کان عبد الصمد لا یقرر خلف الامام اخرجہ الطحاوی و سندہ نہ احد ثنا یونس
 قال ثنا ابن وہب ان مالکا حدث عن نافع ان عبد الصمد بن عمر کان الحدیث اسکی
 سند میں یونس اور ابن وہب ہے وقد عرفت ما فیہما من الکلام متنبہ مضمی
 نہ ہے کہ یونس بن عبد الاہلی بن میسرۃ الصدفی ابو موسیٰ البصری اگرچہ حدیث لا مہدی
 الا ابن مریم کی روایت کے ساتھ ہے کہ نہایت منکر ہے منفرد ہوا ہے مگر اسکی
 توشیح بہت ائمہ نے کی ہے میزان میں ہے عن ابن عتبہ و ابن وہب و عن ابن
 خزیمہ و ابو حاتم و خلق و ثقہ ابو حاتم و غیرہ و ثقوا بالحفظ والعقل انتہی تقریب میں ہے
 یونس بن عبد الاہلی بن میسرۃ الصدفی ابو موسیٰ البصری ثقہ انتہی خلاصہ میں ہے احد الاعلام
 عن ابن عتبہ و اشافہ و ابن وہب و طاقتہ و عنہ (م س ق) قال یحییٰ بن حسان مدکن من

ارکان الاسلام انتہی حاشیہ خلاصہ پر تہذیب سے منقول ہے و قال النسائی
 و ابو حاتم ثقہ انتہی تذکرۃ الحفاظ میں ہے یونس بن عبد الاعلی عالم الدیار المصریۃ
 الامام ابو محمد موسی الصفی الحافظ المقرئ الفقیہ مولدہ فی آخر سنۃ سبعین و مائۃ قرأ القرآن
 علی ورشس وغیرہ و سمع من سفیان بن عیینہ والولید بن مسلم وابن وہب ومعین بن عسکری
 وابی ضمیرۃ و الشافعی و ثقہ بالشافعی اخذ عنہ القراءة اساتۃ الخلیجی وابن خزیمۃ وابن جریر الطبری
 حدث عنہ مسلم س ق و ابو بکر بن زیاد وابن ابی حاتم و ابو الطاہر المدینی و خلافتی روى عن
 الشافعی ما رایت بمصر احد عقل من یونس و قال یحیی بن حسان ہو رکن من ارکان الاسلام
 و قال س وغیرہ ثقہ و قال ابن ابی حاتم سمعت ابی یونس یونس و رفع من شأنہ قلت لہ
 حدیث منکر عن الشافعی قرأت علی محمد بن الحسن القرشی و علی بن احمد العلومی و بحر بن احمد الخزامی
 قالوا انا محمد بن عمار انا ابن جماعة انا ابو الحسن الخلیجی انا عبد الرحمن بن عمر انا ابو الطاہر المدینی انا
 یونس بن عبد الاعلی عن الشافعی عن محمد بن خالد الجندی عن ابان بن صالح عن الحسن عن انس
 عن النبی صلعم قال لا یردوا الامر الا للشدۃ ولا الدنیا الا لادبار اول الناس الا شتی ولا
 تقوم ساعۃ الا علی شرار الناس ولا یمدی الا عیسی بن مریم اخرجه ابن ماجہ عن یونس
 توفي فی ربيع الاول سنة اربع و ستين و مائتين رحمه الله انتہی میزان میں ہے محمد بن
 خالد الجندی عن ابان بن صالح روى عنہ الشافعی قال الازدی منکر الحدیث و قال
 عبد الله الحاکم مجہول قلت حدیث لا یمدی الا عیسی بن مریم و ہو خبر منکر اخرجه ابن ماجہ
 و وقع لنا موافقة من حدیث یونس بن عبد الاعلی و ہو ثقہ فخر دہ عن الشافعی
 فقال فی روایتنا عن ہذا بلفظ عن الشافعی و قال فی جزرہین بمرۃ عنہ من
 حدیث یونس بن عبد الاعلی قال حدثت عن الشافعی عن علی بن ابراہیم
 عن ان جماعة روى عن یونس قال ثنا الشافعی و لہ صحیح اذ لم یسمیہ منہ و ابان
 بن صالح صدوق و ما علمت بہ ہاں لکن قبل اذ لم یسمیہ من الحسن بن الحسن بن احمد
 بن صالح ثم قال محمد بن خالد شیخ مجہول قلت و قد وثقہ یحیی بن محمد بن احمد
 اعلم و روى عنہ ثلثۃ رجال موسی الشافعی و للحدیث علۃ اخری قلنا لا یستحق
 انہ الحاکم حدیثی عبد الرحمن بن عبد الله بن یرواد الذکر عن کتابة ثنا
 عبد الرحمن بن احمد بن محمد بن الحجاج بن رشید بن

ہے اس کے متعلق تہذیب التہذیب میں ہے قال النجاشی سكن مصر ثمقة صاحب السنة وقال ابو حاتم كتبنا شيئا من حديثه ولم يقض لنا السماع منه وكان صدوقا قال ابو بكر الجعفي عنده عجائب وذكره ابن حبان في الثقات وقال مستقيم الحديث۔ اور اس کی سندیں فہد بن حبان النہشلی ہے اور وہ سخت ضعیف ہے قال الذہبی جرحہ ابن المديني فقال ذهب القهيدان فهد بن عوف وفهد بن حبان وقال ابن حبان لا يخرج به وقال ابو حاتم ضعيف وقال ابو زرعة منكر الحديث بوجه مذکور یہ اثر بھی استدلال کے لائق نہیں ہے ۶ ۶ ۶ ۶ ۶

خاتمہ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ وعلی آلہ واصحابہ واحزابہ اما بعد مولانا وشيخنا رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ برہان العجائب علی فرضیۃ ام الكتاب کمال سعی وتحقیق این سے تحریر فرمایا ہے ہر ایک بحث آب زر سے کہنے کے لائق ہے جس طرح مولف صاحب بے مثل تھے ایسا ہی آپ کا رسالہ بے مثل ہے جس بات کا دعویٰ کیا تھا اس کو کما حقہ ثابت کر دکھایا ہے۔ قبل از وفات کے مولانا موسوف نے جو تالیف کر کے عنایت کیا تھا وہ ہدیہ ناظرین ہے آپ کا انتقال سخت صدمہ کا باعث ہوا موت العالم موت العالم بقیہ سلف صالحین محققین کاملین میں سے آپ تھے۔ اوصاف حمیدہ و اخلاق حمیدہ سے پر تھے۔ آیات اللہ میں سے ایک آیت تھے۔ اثنیسویں جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ ہجری کو دار فانی سے دار بقا کو رحلت فرمائی اللہم ادخلہ فی جنۃ الفردوس۔ مع کتاب مرجع مؤلف میں یہ چند اشعار لکھے گئے ہیں

ع

يشيب الله في يوم الحساب
انا العجب العجائب بلا اتياب
ومن قول الرسول المستطاب
هو التحقيق بالقول المصواب
ويبرق نوره في كل باب
وتقلم منه اقوال الكذاب
له لمع كلم في الشهاب
وحاسده اليم في تباب
وافواه المجادل كالسراب
نعما مكرما حسن المآب

هلموا واقرأوا عين الكتاب
كتاب ناطق بلسان حمال
انا البرهان من قول قدیم
هو الموصوف بالدر والنظير
تلاؤا في دجى ليل بهيم
يحل الناس يقتبسون منه
له سطر كبحر في المعاني
ذكي ناقد شرذ الزمان
والقى الكي في قول الخصيم
جزاه الله في المحسن جزاء

حرره المقتدر الى الله الاحد عهده احمد سلمه الصد صاته الله عن الشرور والحمد المبارك فورى
مقيمان الدينى سنة الف وثلاث مائة وسبعة وعشرين من الهجرة النبوية المطهرة - ١٢ -

حمد الله الذى صب شآبيب الايادى بالكرم المادى على العمران والى وادى - وارسل سماء
الجود والعطاء مدراراً على الهائم والوارد والهادى - واجل نعمائه ان بعث رسولاً كريماً
شمس ذلك الخلق العظيم - ونحل حديقة اللطف العليم - هادياً لكل مقتدر وقادى - و
مجتد وجادى - صلى الله عليه وعلى آله واصحابه الذين هم خير من حضر النوادى - والنجوم
الداوى - ما ترونهم المحامد فوق البشام ودرنب الغواني الشواذى وبعد فان هذه الرسالة السلافة
والبحالة العلالة - نور تلا من افق الصدق والدلالة - ماحية لغيب التقليد وظلة الضلالة
ظننت انها جنة تجرى من تحتها انهار السنة النبوية - وروضة تنجز منها ينابيع التحقيق
المرضية - تروى غليل طالب الحق المحقق - وتشفى من ابتلى بالبدعة وهوى فى مكان سحيق
كيف لا وقد آلفه المفضل اليبى - الذى كان فى أجام العلوم كالضغام الهيب - العلامة
انهمامة الشيتهر فى نجد وتهامة - الذى باهت على هامته تيجان الجود والقامة - وانحوت
فوق مفرقة عائم الفضل والكرامة - افتقر وجوده الاقاصى والاوانى محمد بشير السهوى
نور الله مرقده وبواه دار السرور والتهانى - فله دُرَّة حيث لم يذكر مطلباً الا ساطعاً ودليلاً
الا قاطعاً قد اصبح الطبع اليه جافاً من رآه فقد صار هارفاً قد اشبع المحقق وتفيح الكلام فى
وجوب قراءة الفاتحة خلف الامام - والفهم الذ الخصار - فيا ايها الطلاب للعلوم استبقوا
فانها كالشمس بين النجوم - والنابك عنها هو المعلوم المحرور - وفي الله جميع الناس من شر الناس
الخناس - قاله بضمه وكتبه بقلمه الرجل المستكين - والعبد المهين - الذى لا يميز الغث عن
السمين - ولا يفرق بين المتن واللتين - وقد نابه الجور بعد الكور - واصابه الغور غب الغور
واضر به الفيض على اشر الفيض - حتى عاد كالبيض - قد فني محته وبقي الفيض - ومع ذلك
لا ينقطع من رحمة ربه الغفار ابو الحسن المدعو به - جيتار سخر الله له غزلاً
المقامد والاوطار وجعله من عبادة الابرار والاخييار

قال الفقير الحقير الجاني في مريثة البشير السهواني غفر الله منزل المثاني واحله
 ابحان ذوات المعاني والغواني

ما لهدى العيون منهيرات	ناجيات من شجوها نائحات
جانحات باد سم فائضات	هاميات لدوت ذى السالفات
كنظام الفريد قد سقطت منه	اللاي يحقق بعض البنات
لا لقلب ناي ولا غربه شطت	ولا مثلهما من الهنات
بل لبحر العلوم قد غار في الار	ض فيا للرجال من نائبات
كان في العلم مرجع الناس طرا	والذكاية من الايات
كان في الهند كوكبا دريا	ساطعا في حوالك الظلمات
يا لرياء الدهلي فقد افل البد	ر المنير المضي في المحفرات
كنت في تانده باق فيها فريدا	بعد ابداء سيد السادات
المنى قرمت ترير حسين	صاحب المكرمات والسبايات
لخويت الميراث فرضا وتبصير	على رغبهم جميع الجهات
ثم اصيحت تأمر الناس بالعر	ف وتنهاهم عن المنكرات
كنت تهدي الانام نحو رشاد	ثم تغشاهم بخير العظما
فعد الناس بعد ذلك في الثر	ب على نجهم الى الموبقات
واذا طرفه الجبرئ جري فو	ق اروض الطروس والكاغذات
خلت ان الاولى خلوا ليس فيهم	غير سبق الحياة والوفيات
اتركت الاي قد اتصفوا بال	علم والفهم والذكا والشبات
الاوب الله ما تركت خيرا	عارفا بالعلوم والبيئات
ولكم قد امطت ستر عويص	كالتها غتف عن الناظرات
فتبدى يبيس في حكل الس	يسها شخفا السمي السمات
وارث العلم عن بشير نذير	ناشر الحق بين اهل الزرات
ما رايت ولا سمعنا بحسن	مشبه العلم والسماء والصفات
ببشير محمد في البرايا	سيد الرئيل صاحب الخارقات

غيره اذ غدا جوادا كريما	قوله كان خذ ولم يك هيات
ولعمري لقد غدا العلم بيكي	ه غريبا باد مع ما طلات
لم يجد صاحبها صاحبه في	ذي البلاد الكثيرة البعدات
عاش قريما ومات فينا حميدا	ثم ابقى الذئاب والعدايات
جعل الله محله جنة مح	تقى بالثي وبالشهوات
ارخ ايدائه بلفظة مغفو	ارجلى المسكى العثرات
ربنا غفر عبد العزيز وسامح	عن خطاياہ واعف عن زلات
ثم ادخله في جناتك والش	يح مع المصطفى الجميل الصفات

تمقه الحقد اسير ذنوبه ورهين عيوبه وحليف حوبه شاكر الله فيما يمنم و
يؤتي ابو عبد الباري عبد العزيز الراجوئي تسامح الله عن اثامه واجرامه وفاض
عليه سبحانه افضاله وانعامه

يسمى الله الرحمن الرحيم - الحمد لله المودع في قلوب العلماء العجائب - ومكرمهم بكشفه عليهم
عجائب الغرائب - ومنطق الستهم بالصدق والصواب - وناظم اعدائهم من ذوي الارتياب - الملقى
كلمته وكلمة رسوله - والمثفل شبه اهل الزيف باصوله - واكرم الصلوات وافضل التسليمات على سوله
وصفيه المفضال - القاطع حج اهل الاعتداء والضلال - القائل وكفى بقوله دليل لا تزال طائفة من امتي
على الحق ظاهرين على من ناواهم حتى يقتل اخرهم المسير الدجال - وعلى سلاية الاصفياء وصحابه الاقياء -
ما ذر شارق - ونطق بالحق ناطق - وما زال اهل الحديث يناضلون المبتدعين - ويرشقون بصائب
لهازمهم - وباترصورهم - اعناق الخادعين - ويعمل فقد اتي اوان اقتطاف الازهار الزاهية - من
اقوال الاسلاف الخالية - واجتناء جنى الجنة - من الاقتداء بصاحب الشريعة والسنة - واجتلاء
انوار البدر - المحروم منه عى القلوب والعور - باقتداء النير الاعظم الملقى الستور - على شبه
ذوي الفتور - اعني بهذه كتابا ينطق بالحق الحقيق بالقبول - الاقي بكل مستول ومأمول - المشحون بحج
الكتاب في وجوب قراءة فاتحة الكتاب الا وهو برهان الجواب - في فرضية فاتحة الكتاب - ف لا
ومؤلفه المشار اليه بالبتان - بين اهل الزمان - شيخى الاستاذ الكامل - والعالم العام - النديس
اللودخي - الفطن الامعي - القرم الهمام - الشدب الامام - صاحب السؤدد والوقار - الجحد والفخار -

کریعہ الاصل و النجار - ذو الشرف السامی - والفضل الہامی - بہا صاحب القدر الخطیر - الشہیر عجل بشیر
 عفا اللہ عن ذنوبہ کل صغیر و کبیر - فللذی یرید الاقتفاء بصاحب الشریعۃ ان یجعل ہذا الکتاب اماما
 و یعمل ما خالفہ حراما - فلا یقربنہ وان رأى فی ظاہرہ مایروقہ و یزینہ - ففی باطنہ مایروعه و یشینہ
 فالہمہ القفر خیر من دمنۃ المزیلۃ - و افضل منہا منزلة - فعلیک بہ فانہ در نشیر - وجوہ خطیں -
 تظفر فیہ بما لا تقبل بہ فی الدفاتر الکبار - مع ما اشتغل علیہ مما سخر لخاصرہ الشریف - و ذکائہ اللطیف -
 و بیافضہ مومن ابکار بنات الازہان - لا من بنات الانسان - فجزاہ اللہ الحسنی - و المنزل الاسنی - و
 حث رسمہ برأقتہ - و قبرہ برحمتہ - و جعل جفرتہ روضۃ اریضۃ - طویلة عریضۃ -

اندخیر مستحب لدعاء الغریب

سطرہ المقصم بالعمد ابوالبشار امیر احمد بن عزیز احمد السہسوی صانۃ المدین مکاتیب الحمد و لیسرہ التزوید و لغد

قطعہ تاریخ

علم کا جس نے کہہ لایا ہم یہ باب	ہی خد کا فضل ہم پر بحساب
گوہر دین نبی ہے یہ کتاب	دیکھ کر نسخہ کو سب نے یہ کہا
کچھ نہ اُس سے ہو سکیگا بس جواب	تا قیامت سر کو گرامے عدو
لا مصلوۃ اگر آ بفتحۃ الکتاب	یاد رکھ قول نبی تو یہ شعلہ
نسخہ گوہر ہے میرا نالہجاء	ہی نہ ای ناقت غیبی یہی

اعلان ضروری

داخل ہو کہ جب مولانا محمد بشیر صاحب مرحوم منقور نے قرارت فاتحہ خلف الامام کے متعلق کمال
 تحقیق کیساتھ دلائل بیان فرمائے تھے شائقین کا مجمع حاضر ہوتا تھا اہل حدیث و احناف دونوں شوق
 سے سنے تھے مولوی ابراہیم بن مولوی محمد حسین فقیر مرحوم ہی روزانہ آتے تھے اور مولانا مرحوم کی تقریر کو نوٹ کرتے جاتے تھے
 جب تقریر ختم ہو چکی تو مولوی ابراہیم نے اسکی تردید کیلئے عمدہ جلسہ قائم کیا حسب مشورہ اجاب انکی تقریر کو قلمبند
 کیا گیا و توفیق الہی و سکا جواب بصواب لکھا گیا انشاء اللہ وہ بھی عنقریب چھپ کر ہریرہ نالسرین ہو گا -
 المستمر بشیر الدین جنت فروش دہلی پابندی چوک -

قطعہ تاریخ طبع کتاب برہان الہجاب از رشید شاہ و خامہ معرکہ آرای سمنڈ اسے
مولوی منشی سید جمیل احمد صاحب جمیل سہسوانے

<p>کمال علم و عمل کو تھا بجلی ذات پر تاز تہا تر سلف صالحین کے انداز شاہدہ میں وہ کہتے تھے بسکہ باع دراز کہ بے ثقیل ہیں اس فن میں آپ بے انہاز وہ نازش علای عراق و ہند و حجاز نزلے ڈھنگ میں تحقیق کے نئے پرداز جہاں ہے چشم براہ اور گوش بر آواز یہ خضر مقتدیوں کو ملے بے تنگ و تاز مگر وہ جسکا نہیں دیدہ بعیرت باز ہر ایک جگہ کرامت ہے ہر دلیل اعجاز نفیس طبع و اخلاص کی شان ہی ممتاز تباہ کرنے بلا فاتحہ وجود نماز</p>	<p>عماد شرع محمد بشیر جبر نبیل عیان تھے بشرہ و کردار و نطق سے اونکے شکت خصم کی ہونگی نائیں ہاتھ کا کیل محقق ایسے کہ کہتے تھے اہل علم اونے عجیب جامع اوصاف تھے خدا بخشے نفیس نامہ یہ چھوڑا ہے یادگار اپنی نظیر اوس کا جو دیکھا سنا نہیں اب تک پائے قرارہ اتم الکتاب خلف امام دلائل اسکے کریگا پسند ہر منصف بمید کیا ہی جو ہو اس سے رو برو جہاں دل و نظر کو یہ بھلے تو کیا اجنبیا ہے ہی اسکی طبع کی تاریخ قابل عبرت</p>
---	---

مرثیہ قدوة العلماء زبدة العلماء افضل علماء العصر اکمل فضلاء الدہر جناب مولانا مولوی
محمد بشیر صاحب ہسوانی از مولوی عبد الرحمن بن عبد اللہ خطیب ساکن بجوا
کلان ضلع گونڈہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

شور کیسا ہے پوکیسا ہے فغاں
 کس لئے ٹکریے ہوا جاتا ہے دل
 وہ بہار اسکی کہاں جاتی رہی
 مردنی چہائی ہے کیوں ہر شخص پر
 بزم عالم میں یہ ماتم کسا ہے
 دیکھ کر یہ غمکہ حیرت میں تھا
 کیا تجھے ناداں خبر اب تک نہیں
 علم کا جسکے جہاں میں شور تھا
 درد اہستہ ہے جب آجاتی ہے یاد
 زہد کی اسکے نہیں کوئی مثال
 علم منطلق میں مثال اسکی نہ تھی
 تہا محدث اور مفسر اور فقیہ
 اسکی ہی تقریر میں تاثیر سحر
 اسکی وہ تحقیق تھی ضرب الثل
 آتا سبھاں ہی جو اسکے سامنے
 وہ مناظر تھا کہ اسکے سامنے
 اس سے کہائی شیخ و علما شکست
 باعمل عالم نظر آتا نہیں
 ہم گنہگار و نکور و ناچھوڑ کر
 کیوں نگاہوں میں نہ ہو دنیا سیاہ

کس لئے منوم ہیں اہل جہاں
 آنسو و نئے کیوں ہے یہ دریا رواں
 کس لئے مرجھا گیا ہندوستان
 درد دلیں ہے بھوں پر ہے فغاں
 روز ہے ہیں کسکو یہ اہل زمان
 کان میں آواز آئی ناگہاں
 قصر جنت میں گیا فخر جہاں
 جسکو کہتے تھے بشیر سہول
 اسکی موج علم اور طبع رواں
 علم اب ویسا رہا باقی کہاں
 علم حکمت میں وہ تھا شیخ زمان
 تہا عدیم الثل بے ریب و گماں
 اور تہا تحریر میں دریا رواں
 مانتے تھے جسکو سب اہل جہاں
 گنگ ہو جاتی وہیں اسکی زباں
 بند ہو جاتا ارسطوی زمان
 اس سے بہا گاتہا مسیح قادیان
 ڈھونڈنے کیواسطے جائیں کہاں
 ہو گیا خود ساکن باغ جناں
 کیوں نہ ہوئی میلوں یہ آسمان

<p>فانصلو نہیں کس لئے ماتم نہ ہو۔ آفتاب علم اب باقی نہیں۔ کل تھے جسکے نور سے ہم مستفید۔ کرد عا الد سے اب اے خطیب۔ اپنی رحمت میں تو انکو لے چپ۔ رحم کی تیرے نہیں ہے انتہا</p>	<p>عالمو نہیں کیوں نہوشور و فغاں تہا منور جس سے یہ ہندو مسستاں آج ہے وہ قبر کے اندر نہ سلسل ہاتھ اٹھا کر کھ تو اے رب جہاں تھے جو بندے تیری مخلص بے گناں تو ہے ستار گناہ عاصیاں</p>
--	--

ولہ

<p>جہ گئے دنیا سے جنت میں نذیر ہائے دہلی یہ تری بد قسمتی</p>	<p>ہو گئے قائم مقام انکے بشیر ہے نہیں تجھیں نذیر و نے بشیر</p>
--	--

دہلی نذر نذیر صاحب
۱۱

ولہ

<p>نہ رہا ہای بشیر دلی ہو چکی ہای بھسار دلی</p>	<p>سو گیا ہای نصیب دلی گل ہوا ہای چراغ دلی</p>
---	--

تقریظ مولوی عبدالغفار صاحب بکچاوی طالب علم مدرسہ الحدیث

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کہاں ہیں بلبلان باغ تحقیق
کہاں ہیں عاشقان روی تدقیق
نوا سبجان بستان شریعت
طرب ساہان گلزار حقیقت

<p>وہ خواصاں بحسب علم توحید کہاں ہیں اس طرف تشریف لائیں شریعت کا جو ہو پیر وہ آئے۔ جسے تحقیق کی خواہش ہو آئے اگر سنت کا ہو طالب تو آئے اسے دیکھے یہ مگدستہ نیا ہے کہ ہر ایک سطر اسکی دلربا ہے جب انداز کا اسکا بیاں ہے ات دیکھو عمل اسپر کرو تم۔ اگر تم فاتحہ کو لے پڑ ہو گے یہی ہے عرضِ سلم کی سنو تم</p>	<p>نہیں لیتے کہی جو نام لکھیں دلائل فاتحہ کے دیکھ جائیں جو ہوسنت کا دلدادہ وہ آئے ناز و نکی صحت چاہے تو آئے رضا اللہ کی چاہے تو آئے گلستانِ ہدایت میں کہلا ہے ہر ایک مضمون پر اسکے دل فدا ہے کہ دریا ایک کوزہ میں نہاں ہے صبح اپنی ناز و نکو کرو تم۔ سمجھ لو لے نازی ہی مرو گے ہیشہ فاتحہ پڑھتے رہو تم</p>
--	--

ولہ

<p>یہ رسالہ فاتحہ کا چھپ گیا جب ہوا تاریخ کا بجھو خیال سوچ مت پائے طلب کو تو بیٹا</p>	<p>گلشنِ تحقیق میں گل کہل گیا دی ندی ہاتھ نے کہ اے پُر طال اور کہدے غنیمت نادر ہوا</p>
---	--

۱۳

۲۴

لے پائے طلب سے مراد ہے کہ طلب کے پیر کو مینی (شب) کو ہر تاریخ میں زیادہ کرنا چاہیے۔ مذ

صحت نامه رساله البرهان العجايب على فرضية ام الكتاب

صفحة	سطر	غلط	صحیح	صفحة	سطر	غلط	صحیح
۳	۵	أَوَامِر	أَقَامِر	۱۶	۳	بفراة	بقرارة
"	۱۹	لهم	له	"	۲۱	ودر	دارد
۴	۱۳	سبل	سبیل	۱۷	۱۵	مدلول	مدلول
۵	۱۶	فثقول	فثقول	۱۸	۱	قراه	قراة
۶	۵	الصلواة	الصلواة	"	۹	كثیره	كثيرة
"	۱۵	القر	القوم	"	۱۹	انثنى	انثنى
۷	۱۳	اشعت	اشعث	۱۹	۸	الغرض	الغرض
"	۱۵	محاربی	محاربی	"	۱۳	ترقبو	ترقبو
"	"	بعین	تبعین	"	۱۹	المذكور	المذكور
"	۱۸	بردى	يروى	۲۰	۲۵	الوجوب	الوجوب
"	"	حديثاً	حديثه	۲۲	۱۰	على	على
"	۲۰	تخرج	تخرج	"	۱۹	المسلح	المسلم
۸	۱۰	توثيق	تبعين وتوثيق	۲۳	۲۲	كان	قال
۸	۱۶	البيته	البيته	"	"	لحيته	لحيته
۸	۲۳	عمر	عمر من	۲۵	۱	مغزى	مغزى
"	۲۵	وايات	روايات	۲۶	۱۱	والتجبر	والتجبر
۹	۲۵	اتماع	استماع	"	۲۳	وكذا	وكذا
۱۱	۱۳	فمرسله	فمرسله	۲۷	۲	بحديث	بحديث
"	۲۳	ناورا	ناورا	"	۱۳	ديار	ديار
۱۲	۱۱	ويرده	ويرده	"	۲۰	الايمه	الايمه
"	۱۳	الصلوت	الصلوات	"	۲۱	السته	السته
۱۳	۱۶	بافى	باقى	۲۸	۱۷	تقدير	تقدير
"	۲۵	حاسيه	حاشية	"	۲۰	آخرين	آخرين
۱۳	۲۰	السنة	السنة	۳۰	۱۷	استقرار	استقرار
۱۵	۶	الايمته	السته	"	۲۱	مستندا	مستندا

صوفى	سطر	فلاط	ميم	صفى	سطر	غلاط	ميم
٣١	٣	لقال	يقال	٥٢	٢	الآتية	الآتية
"	٢	باقرة	قراة	٥٣	٩	ابو الجحاج	ابو الجحاج
٣٦	١٧	تمنقى	تمنقى	"	١٩	وحي	وحي
٣٥	١٣	لشى	لشى	٥٥	٤	استثناء	استثناء
٤	١٢	ببهر	ببهر	"	٧٠	تثبت	تثبت
٣٩	٥	لمات	لمات	٥٦	٢	نحو	نحو
٣٨	٢	مخالبت	مخالبت	"	٥	المبين	المبين
"	٨	احيا	احيانا	"	"	رواية	رواية
"	٢٥	تبت	غبت	"	٦٣	يختاروا	يختاروا
٣٩	١٣	الثاقبة	الثاقبة	"	٢٣٢	ما تقر	ما تقر
"	١٤	تامه	تامه	٥٤	٣	الخطر	الخطر
"	١٨	غم	تم	"	١٩	موال اصل	موال اصل
٣٠	٢	يتوا	بتوا	٥٨	٨	واله	واله
"	٥	ناقصا	ناقصها	"	١١	قراه	قراه
٤	٤	ساقصته	ناقصته	"	٢٣	وان	وان
"	٢٢	محب	محب	٥٩	١	انتبهو	انتبهو
٣١	١٩	بنجاري	النجاري	"	١٢	عنه	عنه
"	٢٠	هراون	هراون	"	١٩	سعد	سعد
٣٢	١٣	الو	الو	"	"	تنا	تنا
٣٣	١٥	يعلمهم	يعلمهم	٦٠	٢	قناده	قناده
٣٣	٦	تياز غنى	تياز غنى	"	"	وقفه	وقفه
٣٦	١٢	يقرون	يقرون	"	٤	بشار	بشار
"	١٤	واللقط	واللقط	٦١	٩	قائده	قائده
٣٤	٣	فقرا	فقرا	"	١٤	خرجه	خرجه
"	١٥	ما على	ما على	٦٢	٢	نخرج	نخرج
"	"	انجازى	انفرادى	"	٨	لسى	لسى
٣٨	١٣	البرهم	البرهم	"	١٠	هراون	هراون
"	٢١	الحشا	الحشا	"	١٧	عبد بن اسحاق	عبد بن اسحاق

صفحہ	سطر	عنا	صحیح	صفحہ	سطر	عنا	صحیح
۴۹	۲۵	تناولہ	تناولہ	۲۵	۱	امکان	صحیح
۵۰	۱۷	استدلال	استدلال	۱۶	۱۵	اجاد	اجاد
۶۳	۱۵	سباتی	سیاتی	۲۰	۲۰	متحقق	متحقق
"	۲۱	ضرورہ	ضرورہ	۷	۷	الا	الا
۶۴	۱۷	من لہ	من کان لہ	۹	۹	عبر الہ	عبر الہ
"	۲۰	منہ	منہ	۱۲	۱۲	سوتے	سوتے
"	۲۲	تحفصہ	تحفصہ	۱۵	۱۵	بصائر	بصائر
۶۶	۲۷	رقا فیہ	رق فیہ	۷	۷	فخ	فخ
"	۵	سبب	سبب	۲۴	۲۴	قولہ	قولہ
"	۹	لہندا	لہندا	۲۵	۲۵	لمومنین	لمومنین
۶۷	۶	فخاتمة	فخاتمة	۷	۷	اما اذا	اما اذا
"	"	ابوالمند	ابوالمند	۱۲	۱۲	الاتقاع	الاتقاع
"	۱۵	قالا	قالا	۲۳	۲۳	حکی	حکی
"	۱۶	تا	تا	۲۵	۲۵	لانہ لما	لانہ لما
"	۲۵	ابن حبان	ابن حبان	۲۷	۲۷	یہدی	یہدی
۶۸	۱۲	نودی	نودی	۲۳	۲۳	سنہ	سنہ
"	"	مغض	مغض	۲۷	۲۷	ابن سعد	ابن سعد
"	۱۷	اشدود	اشدود	۲۶	۲۶	ہبیرہ	ہبیرہ
"	۱۹	السمی	السمی	۱	۱	قرآن	قرآن
"	۲۵	الذی	الذی	"	"	القرآن	القرآن
۷۱	۲۷	بالرأس	بالرأس	۲	۲	فی المکتوبہ	فی المکتوبہ
"	۱۲	ولانظہر	ولانظہر	۱۱	۱۱	مختصاً	مختصاً
"	۱۹	امرین	امرین	۱۲	۱۲	بکذا	بکذا
"	۲۷	اکراً بقراة	اکراً بقراة	۱۷	۱۷	انقارین	انقارین
۷۲	۲۷	اس کی	اس کی	۱۹	۱۹	یست	یست
۷۳	۵	فلین	فلین	۸	۸	خفیرہ	خفیرہ
"	۶	مقتدی	مقتدی	۱۵	۱۵	بنما	بنما

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۸۱	۲۵	یہیج	یہیج	۹۹	۱۳	مردود	مردود
۸۲	۳۳	۱۰۰	۲۲	نبوی	نبوی
۸۳	۱۱	ذان	ذان	۱۰۱	۱۳	نوبہ	نوبہ
۸۴	۱۲	النبہ	النبہ	۱۰۲	۲	خلیثہ	خلیثہ
۸۵	۱۵	اساند	اساند	۱۰۳	۱۰	شامۃ	شامۃ
۸۶	۹	انخواہم	انخواہم	۱۰۴	۷۱	مقبول	مقبول
۸۷	۹	المقادین	المقادین	۱۰۵	۶	احتج	احتج
۸۸	۱۳	ابن کجج	ابن کجج	۱۰۶	۷	اشہلی	اشہلی
۸۹	۱۸	حیت	حیت	۱۰۷	۳۰	عجلان	عجلان
۹۰	۲۰	یا قی	یا قی	۱۰۸	۲۵	عدو	عدو
۹۱	۱۸	۱۰۹	۸	حیان	حیان
۹۲	۱۹	المیبب	المیبب	۱۱۰	۱۹	والثلثہ	والثلثہ
۹۳	۲۱	نہ	نہ	۱۱۱	۲۳	محمد بن عجلان	محمد بن عجلان
۹۴	۲۳	غیر	غیر	۱۱۲	۱	کرم	کرم
۹۵	۲۵	المیبب	المیبب	۱۱۳	۱۴	اولہ	اولہ
۹۶	۱۹	فسارسی	فسارسی	۱۱۴	۱۳	الان	الان
۹۷	۱۲	مجردا	مجردا	۱۱۵	۱۵	مضت	مضت
۹۸	۱۰	بدلیل	بدلیل	۱۱۶	۱۲	طرقتہ	طرقتہ
۹۹	۱۳	بہا نضک	بہا نضک	۱۱۷	۸	الماوحین	الماوحین
۱۰۰	۵	قوہ	قوہ	۱۱۸	۲	اذا	اذا
۱۰۱	۱۸	لا عبرۃ	لا عبرۃ	۱۱۹	۱۱	بقجج	بقجج
۱۰۲	۷	عروستہ	عروستہ	۱۲۰	۲۱	بوج	بوج
۱۰۳	۱۳	تصغہ	تصغہ	۱۲۱	۹	منج	منج
۱۰۴	۲۲	یہیجی	یہیجی	۱۲۲	۱۳	سنبۃ	سنبۃ
۱۰۵	۳	الاستواء	الاستواء	۱۲۳	۷	ماروفینی	ماروفینی
۱۰۶	۱۲	فلم یقل	فلم یقل	۱۲۴	۵	قرادہ	قرادہ
۱۰۷	۱	اکاہل	اکاہل				

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۲۲	۵	اصول	الاصول	"	۷	جاونی	جاونی
"	۸	ہونے	ہونے کے	"	"	غنیاف	او سینداف
۱۲۳	۱۰	تابعی	تابعی	۱۲۲	۹	یوم ضعی	یوم الاضحی
"	۱۵	قرایت	قرایت	۱۳۳	۷	القتل	انقتل
۱۲۵	۸	غنیم	غنیم	"	"	صلوۃ	صلوۃ
۱۲۶	۴	"	۲۳	اسفد	اسفد
"	۸	فاصد	فاصد	"	۲۵	یہ منوع	یہ منوع و دوا
۱۲۹	۱۲	آئہ	آئہ	۱۳۴	۵	للا امر	للا امر
"	۱۸	وجودہ	وجودہ	"	۱۵	عدا الامر	عدم الامر
۱۳۰	۷	تحدوہا	تحدوہا	"	۲۲	ولکن	لکن
"	۱۱	ماستبقی	ماستبقی	۱۳۵	۱	اشکلات	اشکلات
"	۱۴	لا ارا	لا اراہ	"	۲	عادی النبی	عادی النبی
"	۱۷	واقص	واقص	"	۱۷	یفیدہ	یفیدہ
"	۲۲	یعتبر	لا یعتبر	"	۱۹	لیل	الدلیل
۱۳۱	۸				

صحة	سطر	غلط	صحيح	صفحة	سطر	غلط	صحيح
١٣٦	١	سودا سطر جواز	قدردنا	١٥	١٥	احمان	رجحان
"	٢	للا احتمالات	الاحتمالات	١٨	١٨	تقينا	بقينا
"	٦	الابى بكرة	لابى بكرة	٢٣	٢٣	اول	اذا حل
"	١٣	نذا	نها	٢٤	٢٤	بنزلا	بنزلة
"	٤	ورو	ورو	٢٥	٢٥	الثالثة	الثالثة
١٣٧	١	محصاً	منحفاً	١	١٣٣	لا تباؤه	لا تباؤه
"	١٣	نذع	نذع	"	"	البتى	البتى
"	١٤	الدعاوى	الدعاوى	١٤	"	ماتنا ولاه	ماتنا ولاه
١٣٨	٣	بالاعادة	بالاعادة	٥	١٣٣	ادعاء	ادعاء
"	٨	مقلابة	مقلابة	٢	١٣٥	قدروى	قدروى
"	٨	افصاره	انصاره	١٨	"	آبل	آبل
"	٢٢	المتواتر	التواتر	٢٢	"	الاشاة	الاشارة
١٣٩	٨	صدده منه	صدده منه	٢٣	"	اعام الاعادة اد	عدم الاعادة اد
"	٢٣	الصلوة	الصلوة	٣	١٣٦	الضرورة	الضرورة
١٤٠	٢٢	يديه	يديه	٨	"	لاوردت	لاوردت
"	٥	مقدكو	مقدكو	١٤	"	الفرق	الفرق
"	٩	نقاو	نقاو	٣	١٣٧	بتحريفه	بتحريفه
"	١١	اورشهادة	اورشهادة	٣	"	لقول	لقول
"	٢٣	اشلا	اصلاً	٢	"	معانية	معانية
١٤١	٤٠	٤	"	كشرد	كشرد
"	١٣	لاستفهم	لاستفهم	١٥	"	مسج	مسج
"	١٥	المجل	المجل	٢٥	"	الباقلاانى	الباقلاانى
"	١٦	القاعدة	القاعدة	١٤	١٣٨	التباين	التباين
"	١٨	داركيب من الجمل	داركيب من الجمل	٢	١٣٩	المسته	المسته
١٤٢	٦	٩	"	لمل	لمل
"	٩	تخصيص	تخصيص	٢٥	"	لال	لال
"	١١	فكان	فكان	١٨	"	آتو حقه	آتو حقه

صفحة	سطر	مخط	مصحح	صفحة	سطر	مخط	مصحح
١٥٠	٦	"	١٤	الملتبس	الملتبس
"	١١	الكرخي	الكرخي	١٥٤	٩	الو حاتم	الو حاتم
"	١٤	تبائن العام	تبائن العام	"	١٥	تفردية	تفردية
١٥١	٢	جوب	جوب	١٥٨	٢٥	عن النوري	عن النوري
"	٨	قرارناه	قرارناه	١٥٩	٢٣	ندارك	ندارك
"	٩	الى الان	الى الان	١٦٠	٢	للسلطة	للسلطة
"	٢٣	دفعاً	دفعاً	"	١٩	للام	للام
"	٢٥	فقير	فقير	١٦٢	١	لايخربك	لايخربك
١٥٢	١	ابن يميم	ابن يميم	"	٢	الاخرج	الاخرج
"	٢	تفقوه	تفقوه	"	٨	الثاسعة	الثاسعة
"	١٨	غفل	غفل	"	٩	الثقات	الثقات
١٥٣	٢	تقوتى	تقوتى	"	١٤	لما	لما
"	٣	ماستك	ماستك	"	"	بارا قضي	بارا قضي
"	٤	باسبقك	باسبقك	"	١٩	الارذى	الارذى
"	١٠	مرادس	مرادس	"	١٣	سيرانه	سيرانه
"	١٣	تقوتى	تقوتى	١٦٣	٣	لمنكده	لمنكده
"	٢١	وغيت	وغيت	"	٢٠	شطنته	شطنته
١٥٤	١	تتاليج	تتاليج	١٦٣	١	وثقوه	وثقوه
"	٨	لكبرية وقد اخبر	لكبرية وقد اخبر	"	١١	نيشت	نيشت
١٥٥	١٥	ابو بكره	ابو بكره	"	٢٣	الاغلى	الاغلى
"	٢٠	ومثله	ومثله	١٦٥	٩
١٥٦	٥	غبت النعام	غبت النعام	"	١٢	واليزيدى	واليزيدى
"	٤	والا	والا	"	١٥	السراق	السراق
"	٤	اباد لا كابر خفي	اباد لا كابر خفي	"	٢٢	المرفوع	المرفوع
"	٩	البهوي يمانى	البهوي يمانى	١٦٦	٩٦٦	الفرقنة	الفرقنة
"	١٠	ماله	ماله	١٦٤	٢٠	السنة	السنة
"	١٥	فى اللثة	فى اللثة	"	٢١	قد نفقة	قد نفقة
"	١٦	فى اللثة	فى اللثة	١٦٨	٨	بابه رشي	بابه رشي

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۶۹	۱۳	اون	ادون	۱۸۷	۱	انار شک	اناشک
"	۲۵	والبالس	والبالس	"	۵	ابن الی بلیک	ابن الی بلیک
۱۷۰	۱۰	"	"	"	۷	کذا تہ	کذا تہ
"	۲۵	لا تباتہ	لا تباتہ	"	۱۵	عقبہ	عقبہ
۱۷۱	۳	۱۹۰	۲	مین	مین
"	۱۹	الروی	الروی	"	۱۳	لین	لین
"	۲۰	لمروی	لمروی	"	۲۷	عقبہ	عقبہ
"	۲۵	استندکا	استندکار	۱۹۱	۳۷	وسعین	وسعین
۱۷۲	۵	بقول	بقول	"	۱۲	الاشخا	الاشخا
"	۱۷	نتہو	نتہو	"	۲۵	رشید بن	رشید بن
۱۷۳	۱۱	میزان قمر	میزان قمر	"			
۱۷۴	۵	الوقیۃ	الوقیۃ				
"	۹	شایا	شایا				
"	۱۸	المجد	المجد				
"	۲۳	نیشنی	نیشنی				
۱۷۷	۱۱	اس شخص کو	اس شخص کو				
۱۷۸	۲۳	کذ	کذا				
"	۲۵	ووی	وروی				
۱۸۰	۱۳	والام	والامام				
۱۸۲	۱	صورتین	صورتین				
"	۳	رجال	رجال				
"	۶	ایک پر تحقیق	ایک پر تحقیق				
"	۱۱	لکشرہ	لکشرہ				
"	۱۲	پس	پس				
"	۲۰	ذاک الامام	ذاک الامام				

بسم اللہ الرحمن الرحیم

رسالہ بزرگانِ عجائبین ابحاث علمی بابت قرأت فاتحہ خلف الامام مولوی محمد بشیر صاحب مرحوم نے اکل غور پر بیان فرمادین مگر تفہیم عوام کے واسطے ایک آسان طریقہ اس حقیر نے یہ نکالا کہ ایک فہرست مجوزین قرأت فاتحہ خلف الامام کے شائع کی جائے جس سے ادنیٰ کو واضح ہو جائے کہ ایسے ایسے بزرگانِ دین امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے۔

وما توفیقی الا باللہ تعالیٰ شانہ

اساتذہ کرامی حضرت وصحابہ	اساتذہ کرامی صحابہ کرام	اساتذہ کرامی صحابہ کرام	اساتذہ کرامی صحابہ کرام
حباب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	کتب حدیث	حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل وجزء القراءة
حضرت عمر رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل وجزء القراءة	حضرت انس رضی اللہ عنہ	ترمذی
دعمۃ القاری	حضرت ابوقتیادہ	ترمذی	
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل	عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ	جزء القراءة
حضرت علی رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل وجزء القراءة	حضرت عثمان بن ابی العاص	دعمۃ القاری
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل	امام عطاء رحمہ اللہ استاد امام بیہقی	جزء القراءة
حضرت معاذ رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل	امام حسن رحمۃ اللہ علیہ	جزء القراءة
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا	جزء القراءة وترمذی	حضرت سعید بن جبیر رحمہ اللہ	جزء القراءة
حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ	جزء القراءة	حضرت میمون بن بھران رحمہ اللہ	جزء القراءة
حضرت خلیفہ بن یحییٰ رضی اللہ عنہ	جزء القراءة	حضرت حماد رحمۃ اللہ علیہ	جزء القراءة
حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ	جزء القراءة و دیگر کتب	حضرت امام سعید بن جبیر	جزء القراءة
عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ	جزء القراءة و ترمذی	حضرت امام عروہ رحمہ اللہ	جزء القراءة و سحالم
حضرت ابوسعید خدری	جزء القراءة	حضرت امام شعبی رحمۃ اللہ علیہ	جزء القراءة
حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ	جزء القراءة	عبد اللہ بن عبد اللہ رحمہ اللہ	جزء القراءة
ت جابر رضی اللہ عنہ	جزء القراءة	امام مجاہد رحمہ اللہ اعادۃ صلوٰۃ	جزء القراءة
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ	کتب حدیث	کا حکم دینا اگر فاتحہ نہ پڑھتا	
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ	جزء القراءة	حضرت نافع بن جبیر رحمۃ اللہ علیہ	جزء القراءة

اسماء گرامی حضرت وصی	نام کتاب حسین لکھا ہے	اسماء گرامی صحابہ تابعین رحمہم	نام کتاب حسین لکھا ہے
حضرت ماف بن جبریل رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ	حضرت مالک بن عیون رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ
حضرت ابو الیاس رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ	حضرت سعید بن ابی عروبہ رحمہ	جزء، القرآۃ
حضرت قاسم بن محمد رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ	امام سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ	جزء، القرآۃ
حضرت ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ	حضرت امام زہری رحمہ	سہام التذکرۃ
حضرت کحیل رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ	امام ابوسلیمان رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ

محدثین عظام و مجتہدین کرام رحمۃ اللہ علیہم اولیا، عظام و صوفیہ کرام رحمہم

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ	سہام ترمذی جمعة القاری	حضرت امام ابن ماجہ رحمہ	ترمذی وغیرہ
حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی وغیرہ	جمیع اصحاب الحدیث رحمہم	ترمذی وغیرہ
حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی و سہام وغیرہ	حضرت امام اوزاعی رحمہ	جمعة القاری و سہام اللہ
حضرت امام حنابل رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی و سہام	حضرت امام لیث بن سعد رحمہ	تہذیب
حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ	جمعة القاری	اولیا، عظام و صوفیہ کرام رحمہم	
حضرت امام داؤد ظاہری رحمہ	جمعة القاری و ترمذی	حضرت عبد اللہ بن مبارک رحمہ	ترمذی و سہام جمعة القاری
حضرت امام ابن خرم رحمہ	جمعة القاری	حضرت شیخ عبد اللہ بن یحییٰ رحمہ	غنیۃ الطالبین
حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ	تفسیر احمدی	خواجه سعید الدین حسینی رحمہ	تفسیر حموی و تاجی و ازمووی
حضرت شجاع حنفیہ رحمۃ اللہ علیہ	تفسیر حموی و جمعة القاری	شیخ نظام الدین اولیا رحمہ	سیر الاولیاء
حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ و جمعة القاری	خواجه بہاء الدین نقشبند رحمہ	تفسیر حموی
حضرت امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی وغیرہ	خواجه شہاب الدین سہروردی رحمہ	تفسیر حموی و عارف احادیث
حضرت امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی وغیرہ	مرزا مظہر جانجاناں رحمہ	سقامات مظہری
حضرت امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی وغیرہ	شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ	نجمۃ اللہ الباقیہ
حضرت امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی وغیرہ	جمیع اولیاء کرام صوفیہ عظام	تفسیر احمدی
حضرت امام ابن خرم رحمہ	ترمذی وغیرہ	اسوایستہ کلامیوں حسب حنفی اشاعہ عالمگیر بادشاہ کی	

تفسیر حموی - فان رايت الطائفة السوفية المشائين المحيضة تراهم يستحسنون قراءة الخاتمة

استحسنہ محمد رحمہم ایضاً احتیاطاً فیما روی عنہ - مولوی احمد اللہ مدرس تلمیذ مولوی محمد بشیر صاحب رحمہ

اعلان

یہ کتاب حسب ضابطہ خبری شدہ
ہی کوئی صاحب بلا اجازت اسکے لہجہ و انیکا
قصہ نفر ماویں ورنہ بجای فائدہ کے
نقصان اٹھانیکا اندیشہ ہے بطور غیر خواہی
کے خاص و عام کو مطلع کیا گیا ✦
للمستہر شیخ بشیر الدین جفت فروش
دہلی چاندنی چوک